

ÍNDICE RANKING ANUAL

Oráculo financiero	20
25 mayores inversiones, ganadoras de dinero y activos	26
25 mejores inversiones	26
Grupos financieros	30
Bancos	34
Sociedades financieras	38
Bancos y sociedades	40
Cooperativas	42
Administradoras de fondos	50
Seguros generales	52
Seguros de vida	54
Casas de valores	56
Dinamismo financiero	58
<i>Ranking</i> de impuestos	62
<i>Ranking</i> de impuestos de grupos económicos	64
100 mayores importadoras	68
100 mayores exportadoras	70
Exportadoras por sectores	72
<i>Ranking</i> agrícola	78
Indicadores sociales	86
Economía internacional	106

2016 RANKING

PRINCIPALES INSTITUCIONES

FINANCIERAS DEL PAÍS

< POR VANESSA BRITO, >
 ÁNGELA MELÉNDEZ, DANIELA ANDA, PABLO SAMANIEGO,
 BERTHA ROMERO, EDUARDO URGILÉS, ESTEBAN DAZA, DENISE PALADINES.
 ASISTENCIA DE SONIA ESPÍN.

Ante un panorama tan complejo como el que vive actualmente el país, en medio de una evidente contracción económica y de inesperados desastres naturales, el deber de la prensa es y debe ser el mismo: presentar con veracidad lo que ocurre, sin maquillar ninguna realidad por más opaca que sea.

Revista GESTIÓN ha cumplido con ese compromiso durante 22 años de trayectoria. En más de dos décadas se han presentado años buenos, malos y algunos más oscuros como este, con un panorama poco alentador. Pero no porque sea así dejaremos de decirlo.

Cada edición especial, como la que se presenta a continuación, ha develado lo que sucede con la estructura del Ecuador, a través de los *rankings* económicos, financieros y sociales, que nuestro equipo editorial construye laboriosamente y sobre todo con rigurosidad técnica.

En una primera parte encontrará una perspectiva completa del sector financiero ecuatoriano, afectado por el entorno económico y cuyos efectos se evidencian en una contracción generalizada. En la banca cayeron los depósitos, los créditos, hay menos utilidades y está subiendo la morosidad.

Sin embargo, y como no todo puede ser negativo, los bancos privados que hoy operan en el Ecuador se manejan con suma prudencia financiera, manteniendo una elevada liquidez, buena cobertura para incobrables y solvencia, todo lo que genera confianza en la sociedad y ha evitado que se vuelvan a producir corridas de depósitos.

En una economía de expectativas como la actual, la estabilidad lograda por la banca privada juega un rol tan importante, al punto que hoy es el sostén de la dolarización.

El sector cooperativo tuvo mejores días, crecieron los depósitos, los créditos, el patrimonio y las utilidades, aunque su morosidad va en aumento y es más alta que la bancaria.

Tras el terremoto de abril 2016, el sector asegurador está en el ojo del huracán, los resultados a diciembre de 2015 muestran una disminución de las primas netas recibidas, así como menores utilidades, aunque creció en activos y patrimonio. Tanto las administradoras de fondos como las casas de valores también han visto reducirse su negocio.

Y aunque año a año la revista GESTIÓN ha publicado en su edición especial la lista de las mejores empresas del Ecuador, la de 2016 será diferente.

La Superintendencia de Compañías, en pro de una política de transparencia, ha puesto a disponibilidad de la ciudadanía los datos de las mayores compañías —sus activos, patrimonio, ingresos y utilidades—, a través de su propio *ranking* empresarial. Contando con esto, ahora nuestro trabajo será ir más allá y proporcionar a nuestros lectores mejores análisis y de mayor profundidad, que serán publicados en siguientes ediciones con la meticulosidad y el profesionalismo de siempre.

Esta edición de aniversario también incluye información relevante, como la recaudación de impuestos en 2015 y cuáles son los grupos económicos que más pagaron impuesto a la renta.

El análisis de la balanza comercial, así como de las empresas que más importan y exportan también es parte de esta entrega. Se incluyen los *rankings* de exportadoras por sectores, entre estos: banano, café, flores, camarón, y un análisis del sector agrícola nacional.

Los indicadores sociales son también una tradición de este número de aniversario, en los que se mira a la sociedad ecuatoriana desde diferentes ángulos. En esta oportunidad se conocerán cuáles son los sectores con mayor generación de empleo en el país y su importancia económica, y cuál será el futuro de la población ecuatoriana en cuanto a fecundidad, mortalidad y envejecimiento.

Así también se resuelven inquietudes sobre la evolución del índice de desarrollo humano en el país y el desempleo. A todo esto se suman los indicadores tecnológicos para conocer qué tan conectado vive ahora el ecuatoriano y saber cuántos usan computadora, cuántos acceden a Internet, quiénes cuentan con *smartphone* o si están presentes en las redes sociales.

Finalmente, este equipo editorial hace un repaso de la economía mundial, a través de un análisis exhaustivo que determina cuáles son las economías más grandes y las más dinámicas, así como también las más inflacionarias y corruptas del mundo.

Con todo esto dicho, y con la vocación periodística y la rigurosidad técnica de siempre, GESTIÓN presenta este número digno de ser coleccionado.

ORÁCULO FINANCIERO

Por Vanessa Brito

Dice la leyenda que en la Antigüedad la gente acudía desde toda Grecia hasta un templo situado en Delfos, donde Apolo había matado a una serpiente llamada Pitón, obteniendo con esto la capacidad de conocer el futuro. Apolo hablaba por medio de un oráculo, una célebre sacerdotisa llamada Pitia.

Al igual que en la época de Apolo, hoy en día, miles de años después, los individuos buscan casi con desesperación un oráculo que les dé alguna respuesta sobre cuál será el futuro, en medio de una de las mayores etapas de incertidumbre que haya atravesado la economía ecuatoriana.

Las respuestas de lo que pasará son, como en los tiempos del oráculo, solo pistas misteriosas acerca del futuro.

¿QUÉ PASARÁ CON LA BANCA?

La banca maneja activos por encima de los \$ 32 mil millones (M); depósitos más valores en circulación por cerca de \$ 26 mil M; créditos por cerca de \$ 19 mil M; un patrimonio que supera los \$ 3 mil M, y contingentes que bordean los \$ 6 mil M; pero sus utilidades son de apenas \$ 51 M (cifras a marzo de 2016).

Los activos de la banca así como los depósitos representan alrededor de una tercera parte del PIB total del país a diciembre de 2015.

Se registra una disminución de los depósitos así como de los créditos, un leve crecimiento del patrimonio y los contingentes, junto con una contrac-

ción notable de las utilidades que caen en -35%.

Esto es producto de la recesión de la economía que hace caer los ingresos para todos y de un factor relevante que ocurre en el mercado ecuatoriano, que es el psicológico, traducido en falta de confianza; pero no se trata de desconfianza en las instituciones financieras sino respecto a la política pública, que no permite avizorar lo que sucederá con la economía. El entorno actual está marcado por la incertidumbre e inestabilidad, más aún con el dinero electrónico pues al ser captado por el BCE succionaría recursos que ahora están depositados en las instituciones financieras privadas, con las previsibles consecuencias negativas para la economía.

El Ecuador vive un entorno de expectativas y desequilibrios, donde la liquidez juega un papel fundamental.

Lo innegable es que el Ecuador necesita ajustarse a su nueva realidad, pues es una economía inflada que, de repente, debe reconocer que ha perdido ingresos y que los va a seguir perdiendo. En consecuencia todos los agentes económicos tienen menos recursos para gastar: el Estado en su propia estructura y en sus empresas públicas, las empresas privadas y las personas naturales. Por ello la economía inevitablemente se va a achicar. ¿Hasta qué nivel? Nadie lo sabe.

En este contexto los bancos no son la excepción, en 2016 las instituciones financieras serían más pequeñas que en 2014 e incluso que en 2015. ¿En cuánto? Eso dependerá de cómo afronte cada una el ajuste.

LIQUIDEZ ES LA CLAVE

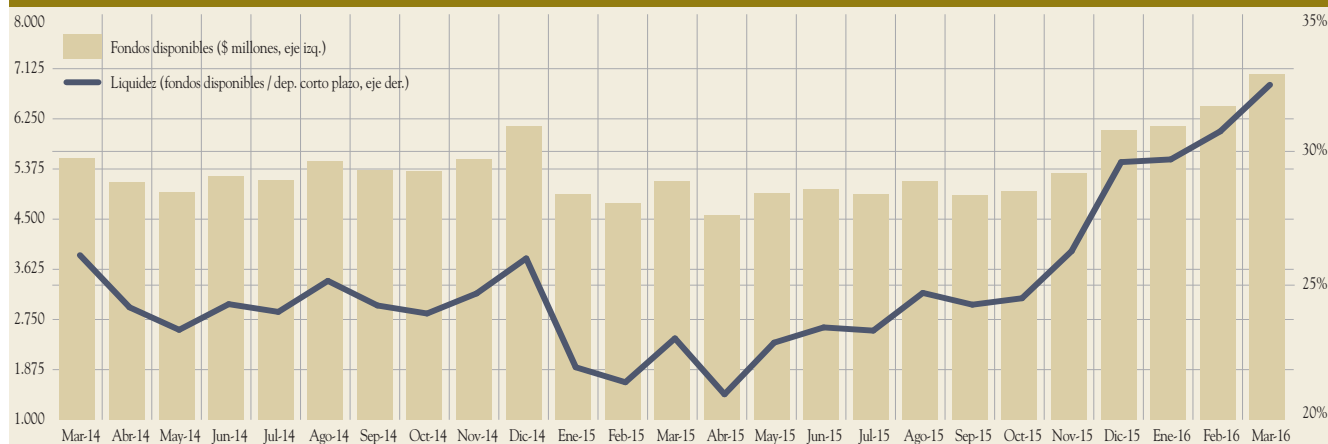
El mérito de la banca ecuatoriana actual, en especial de las grandes instituciones, es que, tras la crisis de 1999, aprendieron que la prudencia financiera es la única forma de sobrellevar las situaciones adversas, y que eso se basa en el manejo de una liquidez adecuada que permita atender las demandas de sus depositantes ante cualquier circunstancia.

En dolarización, sin prestamista de última instancia, los bancos son los únicos responsables de tener la liquidez suficiente, y más aún cuando por exigencia legal una parte de los depósitos está en poder del Banco Central del

GRÁFICO 1

Aumento de liquidez es clave para resguardar a depositantes

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.



Ecuador (BCE), mediante el encaje, sin la certeza de que el BCE cuente con las reservas suficientes para devolver el efectivo que la banca ha tenido que depositar ahí.

Entonces, los bancos acopian más liquidez, y eso se confirma en el indicador de fondos disponibles/depositos a corto plazo, según el cual la mayoría de instituciones tiene más de 30% de dichos depósitos en recursos líquidos.

Sin embargo, en economía todo tiene su costo (“no hay almuerzo gratis”, como se oye con frecuencia), así que esta liquidez, que la banca acumula en resguardo de sus depositantes y que constituye la mejor garantía para la estabilidad del país, tiene un costo nada despreciable, traduci-

do en menores créditos, baja rentabilidad en favor del banco y pérdida del efecto multiplicador del dinero en la economía.

La banca tiene suficientes reservas y liquidez.

EL ETERNO DILEMA DE COSTO/BENEFICIO

Se necesita que la banca preste parte del excedente de liquidez, pero se enfrenta al dilema del beneficio de entregar créditos frente al riesgo de tener menor liquidez.

Para salir del dilema y considerando la posibilidad de que la situación económica del país siga deteriorándose, se espera que los bancos coloquen los excedentes de liquidez a muy corto plazo y en los clientes de menor riesgo.

Esto supone que los créditos para vivienda —que se caracterizan por ser de largo plazo— serán prácticamente nulos; así como los créditos para reactivación productiva, pues entrañan mayor riesgo.

Además, los bancos se enfrentan a una caída de la demanda crediticia derivada de la incertidumbre. Gran sabiduría necesitarán los directivos bancarios para equilibrar todos estos factores.

CRÉDITOS BUENOS RÁPIDAMENTE SE CONVERTIRÁN EN MALOS

La historia económica demuestra con claridad que, en épocas de crisis, los créditos buenos rápidamente se convierten en incobrables, poniendo en evidencia la necesidad de acumular reservas, llamadas en finanzas bancarias “provisiones”.

El indicador de la cobertura de provisiones para cartera improductiva da cuenta de los recursos que tiene cada banco para atender los créditos que caen en mora y se convierten en incobrables. Con adecuadas provisiones se garantiza que las instituciones no tengan problemas de solvencia cuando atraviesan una situación de estrés económico.

Según las cifras a marzo de 2016, en promedio por cada dólar de crédito improductivo, la banca cuenta con \$ 1,5 en provisión para cubrir dicho incobrable; sin embargo, hay instituciones con coberturas muy por debajo de este promedio.

Existe preocupación por las recientes regulaciones emitidas en febrero de 2016 por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera (Jprm), en las cuales se cambia la metodología de calificación de los activos de riesgo y la constitución de provisiones.

GRÁFICO 2

Retiros marcan el comportamiento de los depósitos

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

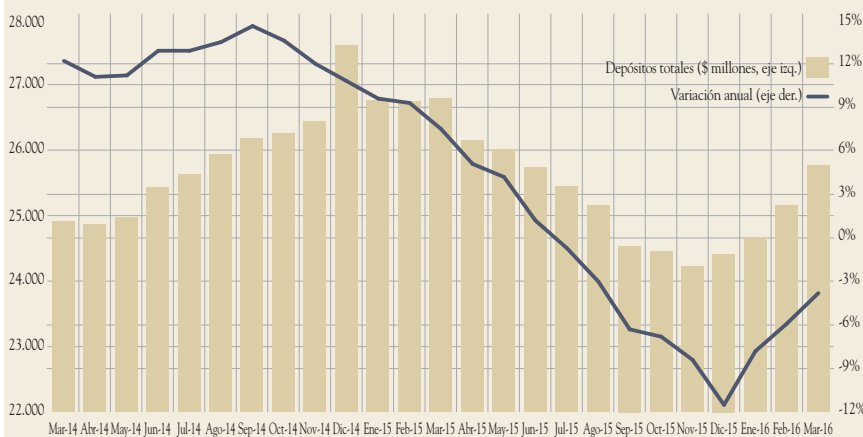
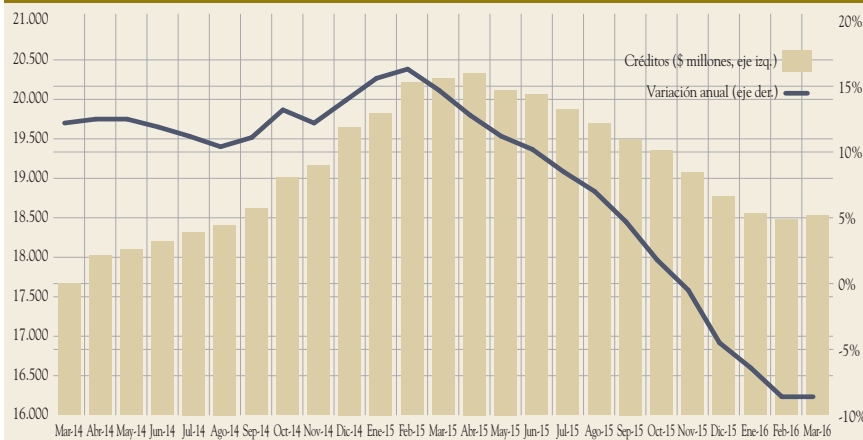


GRÁFICO 3

Bancos restringen créditos

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.



Para los bancos que actúan con prudencia financiera, que la autoridad haya relajado la exigencia de provisiones no se compadece con la realidad económica del Ecuador. Por el contrario, debería ser más exigente en demandar estas provisiones para que estén protegidas ante el deterioro de sus créditos que ocurriría ante una economía en recesión.

A mayor incertidumbre, los bancos acopiarán más recursos líquidos y habrá menos créditos.

BANCA, PILAR DE LA DOLARIZACIÓN

La banca es uno de los sectores que está sometido mayormente al estrés derivado de la incertidumbre y la inestabilidad de la economía; además, ha sido blanco de reiterados ataques y de un incesante cambio de normativa, pese a lo cual está demostrando ser sólida, líquida y solvente, y así lo ha admitido el propio Gobierno.

La banca privada es el motor que sustenta la dolarización, pues maneja índices de liquidez racionales, reservas y provisiones incluso excesivas, siendo

garantía de estabilidad financiera y, por tanto, sostén de la estabilidad del país y del sistema monetario.

A las puertas de la campaña electoral y con el exbanquero **Guillermo Lasso** como virtual candidato, se podría caer nuevamente en la tentación de desprestigiar a la banca para obtener réditos políticos, acuñando la culpabilidad de la crisis del 99.

Sin embargo, los bancos que no quebraron en la crisis financiera son los que actualmente se mantienen en el Ecuador, y lejos de ser los 'malos de la película', más bien demostraron que saben manejar con responsabilidad sus instituciones y pudieron soportar las constantes corridas de depósitos. Si no hubiesen tenido la liquidez suficiente o sus créditos hubieran estado mal concedidos, simplemente ya estarían quebrados.

Que la autoridad relaje las exigencias de provisiones para créditos incobrables no se compadece con la realidad económica del Ecuador.

Los bancos actuales son los que generan confianza y evitan que se produzcan corridas de depósitos; es imperativo que la banca actual transparente su imagen. ¿O será que el Gobierno desea que esté presente solamente la banca pública en el mercado ecuatoriano?

¿QUÉ PASARÁ EN EL SECTOR DE SEGUROS?

El sector asegurador responde a la generación de negocios; menos negocios necesariamente significa menos aseguramiento.

El sector de seguros generales recibió en 2015 cerca de \$ 1.119 M en primas netas, las cuales tuvieron una moderada disminución (-5%), aumento de activos (+6%) y de patrimonio (+12%), pero con una caída importante de las utilidades (-34%).

De la prudencia financiera con que se manejen las aseguradoras dependerá su futuro.

GRÁFICO 4
Cartera crediticia se deteriora, morosidad aumenta

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

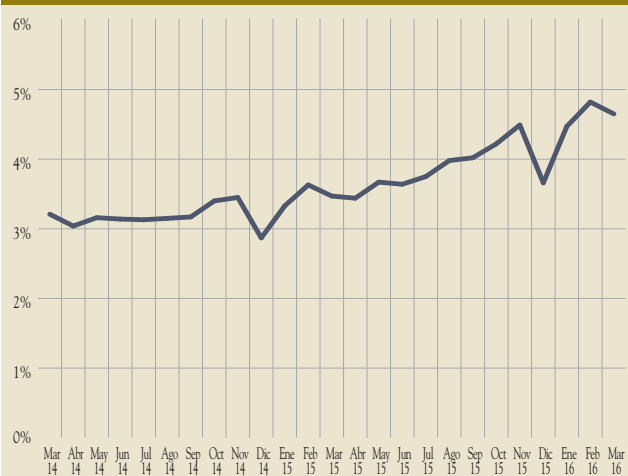
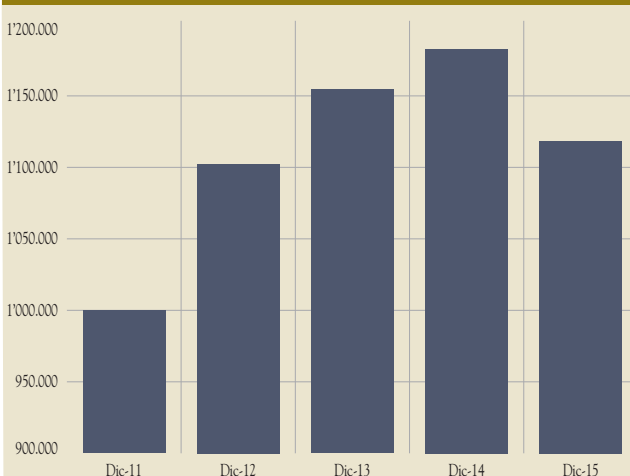


GRÁFICO 5
Bajan las primas netas que reciben los seguros generales

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.



RECESIÓN ECONÓMICA AFECTÓ LAS VENTAS

La caída de las ventas de este sector en 2015 obedecería principalmente a la pérdida de dinamismo de la economía, en especial la disminución de las ventas de vehículos nuevos, rubro importante para las aseguradoras. Algo de impacto también significó la eliminación del seguro obligatorio de accidentes de tránsito (SOAT) como seguro, que representó alrededor de \$ 60 M anuales, resta directa a los ingresos de las compañías.

No se encuentran signos de que la situación macroeconómica vaya a mejorar y tampoco el SOAT volverá al sector privado, entonces las ventas del sector asegurador se mantendrían alicaídas, y por ende, también las utilidades.

CUMPLIMIENTO DE LA LEY, MENORES UTILIDADES

Las compañías aseguradoras deben cumplir con la disposición de la Jprmf que dispone que se retenga mínimo 95% de las primas del ramo vehículos, vida, accidentes personales y asistencia médica (Resolución 051-2015-F del 5 de marzo de 2015).

A su vez, las primas retenidas deben estar respaldadas por un “espejo” en efectivo, entonces la reserva actúa como

una provisión que afecta a las utilidades, y esto se reflejó al comparar los resultados de 2014 —cuando no existía la resolución— con los de 2015 —cuando esta entró en vigencia—.

En adelante las utilidades estarán marcadas por el nivel de provisiones realizado por las compañías, y por la capacidad de recortar costos y gastos.

Si las compañías de seguros cumplieron con la obligación mínima de contar con un reaseguro catastrófico, el terremoto no debería hacerlas tambalear.

PROHIBICIÓN DE REASEGUROS, PERO LUZ VERDE PARA LOS CATASTRÓFICOS

El sector de seguros generales tiene algunas restricciones para su funcionamiento, la Jprmf dispuso la prohibición de reasegurar ciertos bienes, pero sí se permite que las compañías de seguros contraten reaseguros catastróficos.

Entonces, el devastador terremoto, que azotó las provincias de Esmeraldas y Manabí en abril 2016, no debería hacer desaparecer a ninguna compañía de seguros en el Ecuador, pues lo mínimo que debieron hacer las aseguradoras es contar con una protección catastrófica.

¿CUÁNTAS ALCANZARÁN EL PATRIMONIO EXIGIDO?

El Código Monetario aprobado en septiembre de 2014 estableció que el capital pagado mínimo legal para la constitución de compañías de seguros sería de \$ 8 M, el que debe ser aportado en efectivo. El plazo para que las empresas del sector de seguros se ajusten a las reformas se estableció de inicio en 18 meses, pero la Jprmf amplió este plazo por 18 meses más por una sola vez, es decir, hasta septiembre de 2017, fecha en la que todas las compañías deberían ajustarse al requerimiento.

Según los balances a diciembre de 2015, una decena de empresas de seguros generales y 15 aseguradoras de vida todavía no llegan al monto exigido de patrimonio, por lo que sus accionistas deberán resolver si capitalizan, se fusionan o liquidan. Recién en el último trimestre del próximo año se conocerán cuáles logran cumplir con la exigencia legal.

GRÁFICO 6

Menores ganancias para las aseguradoras (\$ miles)

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, VALORES Y SEGUROS.

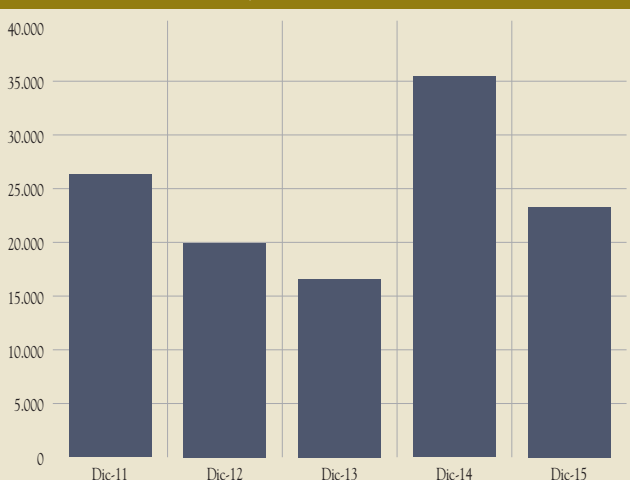
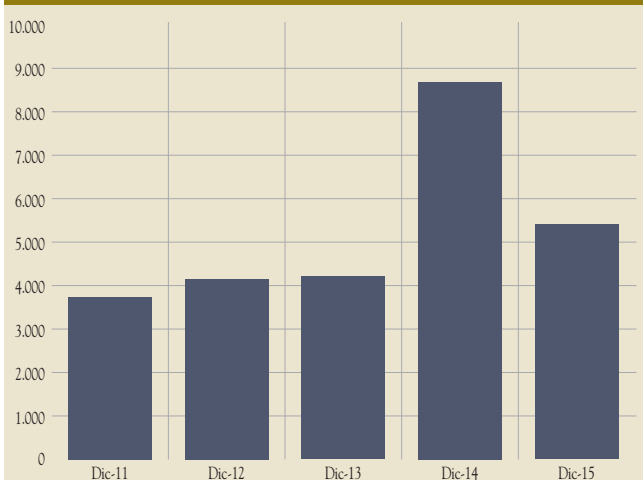


GRÁFICO 7

Cae en -30% el volumen efectivo negociado (\$ millones)

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, VALORES Y SEGUROS.



LIQUIDEZ, CLAVE PARA EL SECTOR

Al igual que en el caso de la banca, el factor clave que determinará la situación de las aseguradoras es la liquidez, pues solo con recursos disponibles las compañías de seguros podrán responder a sus clientes. No importa cuán grandes sean las empresas, sino cuán líquidas se encuentren.

Nuevamente, un manejo financiero prudencial de las compañías de seguros, con suficiente liquidez y control de costos y gastos, les permitirá afrontar la inestabilidad de la economía.

El manejo de la liquidez es clave para poder atender los requerimientos de los asegurados.

¿QUÉ PASARÁ EN EL MERCADO BURSÁTIL?

Una variable clave en el mercado bursátil es el volumen efectivo negociado, que sumó \$ 5.407 M en 2015 (sin Valpacífico), una caída de -38% anual, esto es, cerca de \$ 3.300 M menos.

El patrimonio y las comisiones ganadas también disminuyeron en -18% y

-39%, respectivamente; pero lo que más llama la atención es la caída de las utilidades, que bajaron en -81%, con seis casas de valores que registraron pérdidas.

Es claro que el mercado bursátil de obligaciones (bonos corporativos de más de un año) y de titularizaciones se ha ido contrayendo, mientras en el primer trimestre de 2014 se habría vendido alrededor de 75% de lo que se emitió, en el mismo período de 2015 bajó a 50%, y se calcula que entre enero y marzo de este año las ventas no llegan a 10%.

SALIDA DE DEPÓSITOS BANCARIOS AFECTÓ A LAS CASAS DE VALORES

La disminución de los depósitos bancarios hizo también que bajen las negociaciones en el mercado bursátil, pues la banca está obligada por ley a mantener colocado un porcentaje de sus pasivos en el mercado de valores, y con los depósitos a la baja, los papeles ya comprados incluso podrían estar por encima del requerimiento exigido por ley, por lo que la banca no tiene interés en demandar más papeles en el mercado de valores.

Además, el mercado de valores ecuatoriano es de inversionistas institucionales, los cuales han bajado la demanda de papeles, provocando también una contracción del mercado. En la medida que el Biess, el Issfa y el fondo de cesantía de la Policía Nacional dejaron de comprar papeles, el mercado de valores decayó.

Mientras no se recuperen los depósitos bancarios y los inversionistas institucionales no cuenten con liquidez suficiente, el mercado bursátil se mantendrá a la baja.

El mercado bursátil ecuatoriano sigue siendo incipiente, y ahora depende en gran medida de los títulos del Banco Central.

MENOS TBC, MENOS MOVIMIENTO BURSÁTIL

Los títulos del Banco Central (TBC) fueron creados a mediados de 2015 y se negocian en la Bolsa de Valores de Quito desde inicio 2016, con la intervención de las casas de valores. Estos papeles sirvieron por unos meses para dinamizar el mercado de valores.

Con una economía en recesión, el volumen negociado a través del mercado bursátil también irá a la baja, y la composición de los activos transados prácticamente va a estar limitado a TBC, algo de bonos y, en menor proporción, a papel comercial y avales.

EL RETO DE SER EFICIENTES

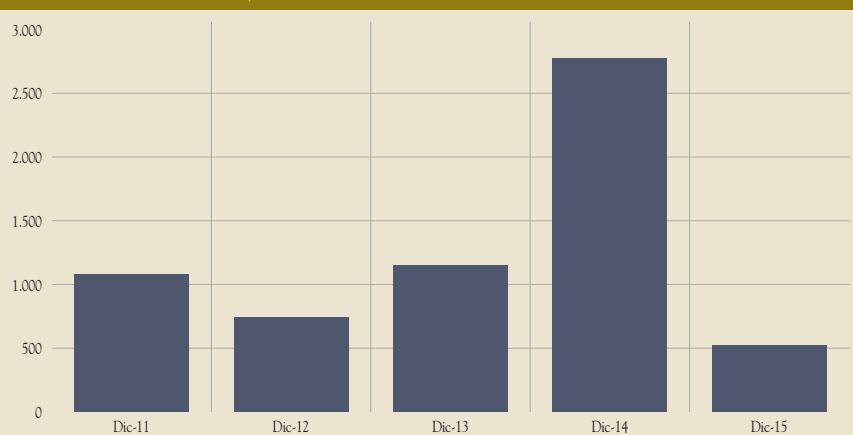
Además, las casas de valores enfrentan el reto de bajar costos y gastos, en medio de una estructura societaria en la cual domina la relación gerente-proprietario, por lo que tienen un menor grado de flexibilidad para controlar los costos, pues requieren de un flujo de ingresos provenientes del negocio, aunque no se generen dividendos. En este sector la eficiencia será determinante para capear el temporal.

En las casas de valores la eficiencia será determinante para capear el temporal.

GRÁFICO 8

Fuerte caída de utilidades en las casas de valores (\$ miles)

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, VALORES Y SEGUROS.



Las 25 de GESTIÓN

MAYORES INVERSIONES

2015	2014	Institución	Patrimonio (miles \$)
1	2	Banco Pichincha	882.979
2	4	Banco Pacífico	570.112
3	7	Banco Guayaquil	401.242
4	10	Produbanco	311.547
5	13	Diners Club	278.400
6	16	Banco Internacional	252.928
7	17	Banco Bolivariano	244.495
8	28	Banco del Austro	145.411
9	37	Cooperativa JEP Juventud Ecuatoriana Progresista	111.446
10	34	Banco Solidario	108.262
11	nd	Cooperativa Policía Nacional	90.159
12	56	Cooperativa Jardín Azuayo	71.965
13	54	Procredit	57.655
14	58	Citibank	57.458
15	65	Banco de Machala	50.646
16	67	Banco General Rumiñahui	50.239
17	77	Cooperativa San Francisco	44.195
18	73	Banco de Loja	42.905
19	72	Cooperativa 29 de Octubre	42.812
20	85	Cooperativa Riobamba	37.989
21	90	Cooperativa Cacpeco	37.783
22	101	Cooperativa Cooprogreso	34.954
23	97	Cooperativa Oscus	34.572
24	95	Cooperativa Mego	34.183
25	91	Equinoccial Seguros Generales	34.098

Las 25 de GESTIÓN

MAYORES GANADORAS DE DINERO

2015	2014	Institución	Utilidades (miles \$)
1	6	Banco Pichincha	58.450,69
2	11	Banco Pacífico	50.862,64
3	16	Diners Club	40.681,00
4	8	Banco Guayaquil	33.497,04
5	18	Banco Internacional	31.277,54
6	21	Banco Bolivariano	31.140,09
7	15	Produbanco	27.454,12
8	88	Equinoccial Seguros Generales	20.495,00
9	106	Ace Seguros Generales	11.019,00
10	67	Cooperativa JEP Juventud Ecuatoriana Progresista	10.540,00
11	45	Banco del Austro	9.213,30
12	181	Ace Seguros de vida	8.694,00
13	367	Liberty Seguros de vida	8.614,00
14	76	Cooperativa Jardín Azuayo	8.232,00
15	57	Banco Solidario	7.484,66
16	86	Pichincha Seguros de Vida	7.146,00
17	68	Banco General Rumiñahui	6.420,20
18	83	Cooperativa San Francisco	6.163,00
19	90	Banco de Loja	4.337,44
20	99	Cooperativa Cacpeco	4.082,00
21	108	Cooperativa Alianza del Valle	3.843,00
22	358	Pan-American Life Seguros de Vida	3.777,00
23	75	Citibank	3.717,79
24	105	Rocafuerte Seguros Generales	3.350,00
25	127	AIG Metropolitana Seguros Generales	3.322,00

Las 25 de GESTIÓN

MAYORES ACTIVOS

2015	2014	Institución	Activos (miles \$)
1	1	Banco Pichincha	8'928.284
2	2	Banco Pacífico	4'294.166
3	3	Banco Guayaquil	3'555.034
4	4	Produbanco	3'554.226
5	5	Banco Bolivariano	2'612.269
6	6	Banco Internacional	2'559.327
7	8	Diners Club	1'491.988
8	7	Banco del Austro	1'461.276
9	10	Cooperativa JEP Juventud Ecuatoriana Progresista	923.965
10	13	Banco Solidario	674.751
11	14	Banco Machala	566.762
12	17	Banco General Rumiñahui	566.348
13	25	Cooperativa Jardín Azuayo	534.875
14	19	Citibank	491.251
15	nd	Cooperativa de la Policía Nacional	406.110
16	24	Banco de Loja	397.349
17	27	Procredit	386.756
18	28	Cooperativa 29 de Octubre	339.752
19	34	Cooprogreso	330.643
20	44	Cooperativa San Francisco	269.620
21	43	Cooperativa Oscus	266.571
22	47	Cooperativa Riobamba	239.660
23	48	Cooperativa Mego	232.072
24	59	Equinoccial Seguros Generales	229.209
25	62	Cooperativa Cacpeco	182.786

Las 25 de GESTIÓN

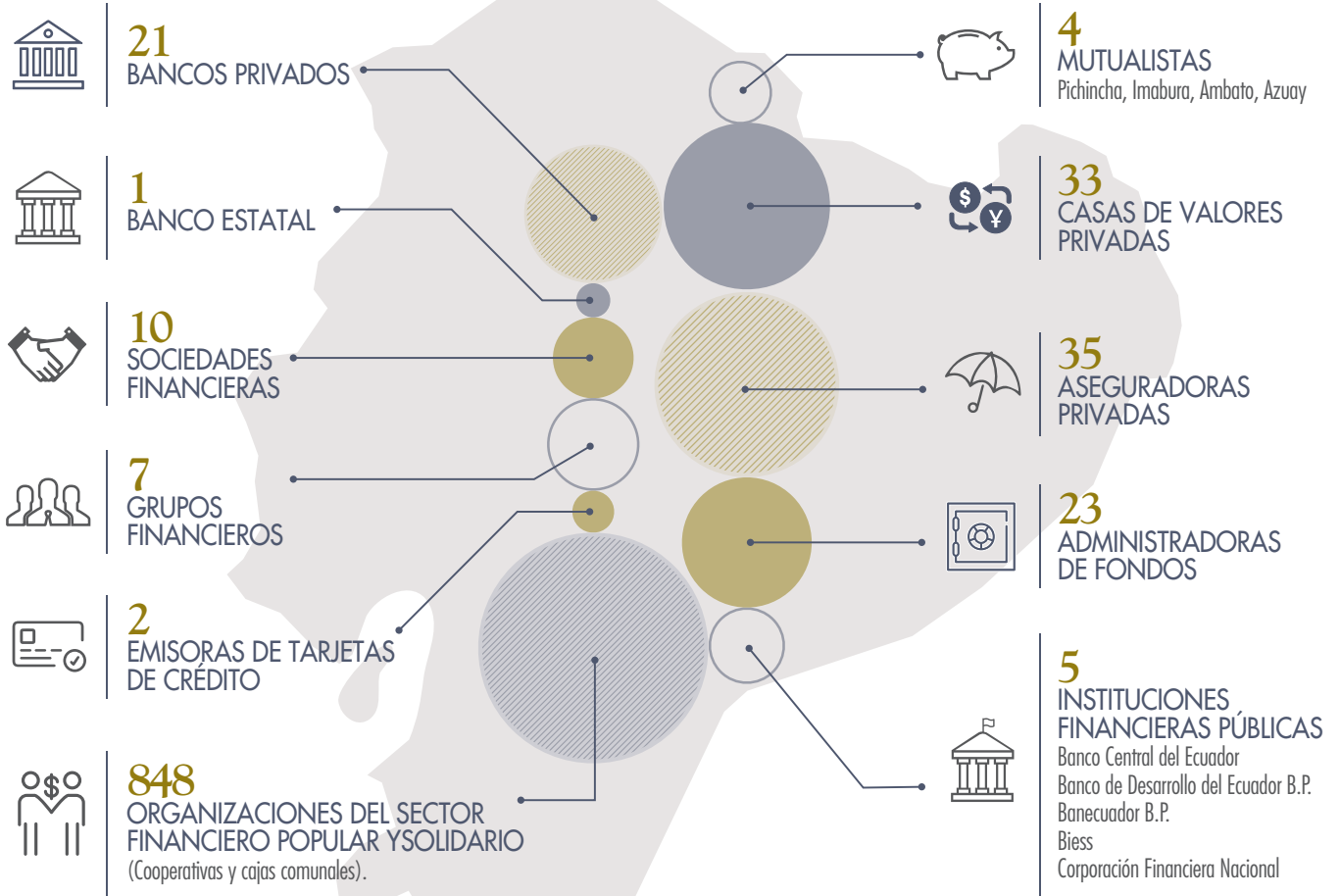
MEJORES INVERSIONES

2015	2014	Institución	Utilidad / patrimonio
1	7	Latina Seguros de Vida	98,96%
2	31	Liberty Seguros de Vida	71,67%
3	53	Interoceánica Seguros de Vida	67,76%
4	169	Latina Vida Seguros de Vida	63,06%
5	126	Equinoccial Seguros Generales	60,11%
6	238	Ace Seguros de Vida	49,32%
7	170	Ace Seguros Generales	34,32%
8	333	Constitución Seguros de Vida	32,87%
9	137	Topseg Seguros Generales	32,40%
10	71	Pichincha Seguros de Vida	29,61%
11	255	Rocafuerte Seguros de Vida	29,21%
12	47	Generali Seguros de Vida	29,01%
13	345	Pan-American Life Seguros de Vida	27,41%
14	nd	Sweaden Seguros Generales	24,89%
15	33	Coface S. A. Seguros Generales	23,84%
16	232	Generali Seguros Generales	23,45%
17	29	Rocafuerte Seguros Generales	23,26%
18	116	Unidos Seguros de Vida	18,69%
19	160	Colón Seguros Generales	16,54%
20	67	Confianza Seguros Generales	16,47%
21	113	Cooperativa Alianza del Valle	15,67%
22	119	Latina Seguros Seguros Generales	14,80%
23	28	AIG Metropolitana Seguros de Vida	14,70%
24	132	Diners Club	14,61%
25	133	Cooperativa San Francisco	13,95%

INDICADORES FINANCIEROS

LAS FINANZAS DEL ECUADOR

El sistema financiero nacional está conformado por:



UN POCO DE HISTORIA



Nace Banco Pichincha, el más antiguo del país.

Se constituye la Asociación de Bancos Privados del Ecuador (ABPE).

Alberto Acosta Soberón funda y es el primer presidente de la ABPE.

La economía del país cambia por la inyección del dinero proveniente del petróleo.

Las casas de cambio llegan a 15, incluidas las tradicionales Rodrigo Paz Cía Ltda. y MM Jaramillo Arteaga.

Marcel Laniado de Wind, fundador del Banco de Machala, y luego del Pacífico, instala los primeros cajeros automáticos en Quito y Guayaquil.

En ese mismo año las mutualistas llegan a 11.

Operan 19 bancos, algunos ya desaparecidos como Bank of America, First National City Bank, Holandés, entre otros.

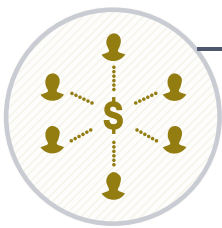
1906

1965

1972

1974

LAS CIFRAS DE 2015



DEPÓSITOS

\$ 24.413 M
suman los depósitos de la banca a diciembre de 2015, cifra inferior en 11,5% a la del 2014.



PATRIMONIO

\$ 3.296 M
es el patrimonio de la banca a diciembre de 2015, crecimiento de 5,1% anual.



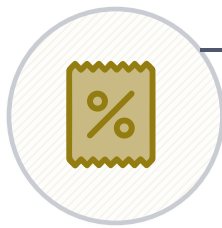
CRÉDITOS

\$ 18.773 M
en créditos otorgados por la banca a diciembre de 2015, disminución de 4% comparado con la de 2014.



MOROSIDAD

3,66%
es la morosidad de la cartera total de la banca (a diciembre de 2015).



SOLVENCIA

14,4%
es el índice de patrimonio técnico/activos y contingentes ponderados por riesgo (mínimo exigido es 9%).



LIQUIDEZ

30%
de los depósitos de corto plazo están cubiertos con los fondos disponibles.



En mayo el Congreso Nacional aprobó la nueva Ley General de Instituciones del Sistema Financiero (Ley N° 52) que sustituyó a la Ley General de Bancas. Esta nueva ley propone una reestructuración al sistema financiero ecuatoriano a partir de tres pilares: liberalización, apertura y consolidación.

1994

El 9 de marzo se anuncia el feriado bancario y el 11 de marzo el congelamiento de los depósitos.

El 22 de marzo de ese año cierra el Banco del Progreso, el mayor banco del Ecuador.

1999

El 9 de enero Jamil Mahuad, mediante Decreto Ejecutivo, instaura la dolarización.

2000

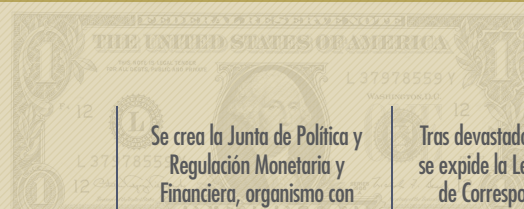
Se crea la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, organismo con superpoderes que reemplaza a la Junta Bancaria, Junta de Mercados de Valores, Junta de Regulación de la Economía Popular y al Directorio del Banco Central.

2014

Tras devastador terremoto, se expide la Ley Solidaria y de Corresponsabilidad Ciudadana por las Afectaciones del Terremoto.

Bancos condonan y reestructuran deudas a damnificados.

2016



GRUPOS FINANCIEROS

CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS FINANCIEROS DEL ECUADOR A DICIEMBRE 2015 (SE MANTIENE EN MAR-16)

Nº	Nombre del grupo	Detalle
1	GRUPO FINANCIERO PICHINCHA	
	BP Pichincha C. A.	Cabeza de grupo
	Almesa	Subsidiaria
	Agencia Miami	Agencia del exterior
	Pichincha Sistemas Acovi	Subsidiaria
	Amerafin	Subsidiaria
	Credife	Subsidiaria
	Banco Financiero del Perú	Afiliada
	Banco Pichincha Panamá	Derechos fiduciarios
	Banco Pichincha S. A. (Colombia)	Subsidiaria
	Banco Pichincha España S. A.	Subsidiaria
	Banco General Rumiñahui	Der. fiduciarios / Convenio
	Banco de Loja	Der. fiduciarios / Convenio
	Vaserum	Derechos fiduciarios
2	GRUPO DINERS CLUB	
	Diners Club del Ecuador S. A.	Cabeza de grupo
	Interdin S. A. Emisora y administradora de tarjetas de crédito	Subsidiaria
	Banco Pichincha S. A. (Colombia)	Relacionada
	Pichincha Sistemas Acovi CA	Relacionada
	Datafast Cía. Ltda.	Afiliada
	Banred S. A.	Relacionada
	Banco Pichincha C. A.	Derechos fiduciarios
3	GRUPO FINANCIERO PACÍFICO	
	BP Pacífico Ecuador	Cabeza del grupo
	Almagro	Subsidiaria
	Overseas	Subsidiaria
	Pacífico Panamá	Subsidiaria
4	GRUPO FINANCIERO AUSTRO	
	Banco del Austro S. A.	Cabeza del grupo
	Almacopio S. A.	Subsidiaria
	Financiera del Austro S. A. Fidasa	Relacionada

Nº	Nombre del grupo	Detalle
5	GRUPO FINANCIERO MUTUALISTA PICHINCHA	
	Mutualista Pichincha	Cabeza de grupo
	Panecons S. A.	Subsidiaria
	Telecommunication Solution Center	Afiliada
	CTH	Relacionada
	Unifinsa	Subsidiaria
6	GRUPO FINANCIERO MACHALA	
	BP Machala	Cabeza del grupo
	Asesores Nacionales S. A. Anasa	Subsidiaria
7	PRODUBANCO - GRUPO PROMERICA	
	Banco de la Producción S. A.	Cabeza del grupo
	Exsersa (Servipagos)	Subsidiaria
	Protrámites	Subsidiaria

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS DEL ECUADOR.

Grupos financieros CONFORMACIÓN

Las últimas estadísticas de los grupos financieros fueron presentadas en GESTIÓN N° 252, publicada en julio de 2015, con cifras a diciembre de 2013. Tras un importante esfuerzo por acceder a información actualizada, este año se ofrecen datos a diciembre de 2015 y que se mantienen invariables hasta marzo de 2016.

En el Ecuador existen actualmente siete grupos financieros, pues en los últimos dos años el Grupo Guayaquil dejó de reportar como tal, y se disolvió el Grupo Promerica para convertirse en Produbanco - Grupo Promerica.

Los grupos más numerosos que operan en el país son el Grupo Financiero Pichincha y el Grupo Diners Club.

GRUPOS FINANCIEROS

LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Grupo financiero	Índice de tamaño	Activos	Depós.+Val. en circul.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	GF Pichincha	1,000	13'187.939	10'315.957	1'043.852	56.631	2'990.327
2	2	GF Pacífico	0,403	4'380.232	3'181.672	570.379	51.594	1'124.524
3	3	GF Produbanco - Promerica	0,281	3'554.840	3'026.159	311.586	27.517	553.456
4	4	GF Diners Club	0,223	1'595.519	794.316	278.401	40.681	1'479.427
5	5	GF Austro	0,124	1'456.921	1'223.965	145.551	9.353	379.572
6	7	GF Mutualista Pichincha y relacionadas	0,044	605.504	500.256	63.220	1.273	47.929
7	6	GF Machala	0,040	566.633	499.640	50.646	1.008	43.925

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de los grupos financieros:

El Índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,2P + 0,05U + 0,15C) / Zd$.

Donde:

X = Institución (Grupo)

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya

DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + valores en circulación = Xd / Yd

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

C = Coeficiente relativo de Contingentes = Xc / Yc

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

A diciembre de 2015 los grupos financieros sumaron activos por \$ 25 mil millones (M), depósitos y valores en circulación por \$ 19 mil M, patrimonio por \$ 2,5 mil M, contingentes por cerca de 7 mil M, y utilidades por \$ 188 M. Si se considera que el PIB de 2015 bordea los 100 mil M, los activos de los grupos financieros equivaldrían a la cuarta parte de este, y un porcentaje un poco inferior los depósitos y valores en circulación.

Si bien son montos importantes, el comportamiento de estas variables muestran una disminución de -6% en activos, -9% en depósitos más valores en circulación, -16% en utilidades, y solo en patrimonio una tasa positiva de 5%.

Una caída tan notoria de las utilidades da cuenta de la afectación sufrida en 2015 sobre la estructura financiera de los grupos económicos.

Grupo Pichincha HISTÓRICAMENTE EL MÁS GRANDE DEL ECUADOR

El Grupo Financiero Pichincha es el de mayor envergadura del Ecuador; representa la mitad de activos y depósitos + valores en circulación, y más de 40% de patrimonio y contingentes del sistema. Ha sido históricamente el más grande del país, y supera de largo el tamaño de cualquier otro de los seis grupos existentes en el país.

El posicionamiento se muestra prácticamente invariable; sigue en tamaño el Grupo Pacífico (de naturaleza estatal) con un índice de tamaño de 0,403, y Produbanco - Grupo Promerica con un índice de 0,281.

Produbanco - Grupo Promerica EL MEJOR DE LOS GRANDES

Ya son cuatro años consecutivos durante los cuales Produbanco - Grupo Promerica ha calificado como el mejor grupo financiero entre los grandes.

A juzgar por los indicadores, se observa que tiene la menor morosidad medida como cartera improductiva respecto a la cartera total, las mejores eficiencias administrativas y financieras, y adecuados niveles de solvencia.

En segundo lugar se ubicó el Grupo Pacífico que tuvo la más alta tasa de rentabilidad y el mejor índice de solvencia; mientras que en tercer lugar estuvo el Grupo Pichincha que se destaca en administración de riesgos, al acumular las mayores provisiones y tener el mayor capital libre.

GRUPOS FINANCIEROS

LOS MEJORES GRANDES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Grupo financiero	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. improd. ¹ / Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³
1	1	GF Produbanco - Promerica	1,000	8,8%	0,8%	2,6%	131,5%	144,7%	87,6%	11,4%	47,9%
2	2	GF Pacífico	0,974	9,0%	1,2%	3,6%	139,6%	123,2%	89,7%	17,7%	35,8%
3	3	GF Pichincha	0,769	5,4%	0,4%	3,6%	247,5%	118,3%	97,7%	11,5%	48,8%

Corresponde a los grupos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,250.

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y contingentes ponderados por riesgo

³ Capital libre = 100% - [(Act. improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

LOS MEJORES MEDIANOS Y PEQUEÑOS

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Grupo financiero	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. improd. ¹ / Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³
1	1	GF Diners Club	1,000	14,6%	2,5%	4,4%	239,8%	180,2%	75,2%	18,6%	73,2%
2	2	GF Austro	0,478	6,4%	0,6%	4,2%	146,2%	106,5%	87,1%	13,3%	35,9%
3	3	GF Machala	0,365	2,0%	0,2%	3,1%	97,5%	130,0%	99,8%	13,2%	20,8%
4	4	GF Mutualista Pichincha y relacionadas	-0,074	2,0%	0,2%	6,3%	60,6%	85,6%	126,8%	12,0%	-88,7%

Corresponde a los grupos cuyo índice de tamaño es menor a 0,250.

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,20R + 0,20C + 0,20EA + 0,20EF + 0,20P) / Z_d$

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr1$

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activo = $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5(1 - c1) + 0,5c2$

c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total = $Xc1 / Yc1$

c2 = Coeficiente relativo del ratio Provisiones / Cartera Improductiva = $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea

ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea

EF = Índice de Eficiencia Financiera = 1 - ef

ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef

P = Índice de Solvencia = $0,5p1 + 0,5(1 - p2)$

p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.) = $Xp2 / Yp2$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Grupo Diners Club EL MEJOR DE LOS MEDIANOS Y PEQUEÑOS

El Grupo Diners Club suma un año más a una larga trayectoria de seis años consecutivos en los cuales se ha clasificado como el mejor de los grupos financieros entre medianos y pequeños. Se destaca por ser el más rentable de todos —incluso considerando a los grandes—, tener la mayor cobertura de cartera, mejor eficiencia administrativa, mejor eficiencia financiera, así como altos índices de solvencia.

Se repitieron también las posiciones del Grupo Austro en segundo lugar, Grupo Machala en el tercero y Grupo Mutualista Pichincha en el cuarto; de estos se destaca Machala con la menor morosidad del segmento.

BANCOS

Banco Pichincha

EL MÁS GRANDE
Y MEJOR DE LOS GRANDES

El Banco Pichincha es el mayor banco entre las 22 instituciones que operan en el Ecuador. Su peso en el mercado da cuenta de una participación cercana a la tercera parte del sistema en activos, depósitos + valores en circulación; patrimonio y contingentes, y de 22% en las utilidades totales generadas por el sistema, a marzo de 2016.

Si bien Banco Pichincha se mantiene como el más grande del sistema financiero, al igual que lo observado a nivel agregado, esta institución registró disminuciones de sus principales variables, producto de la recesión económica, aunque cabe destacar el aumento de su patrimonio.

El resto de posiciones se mantiene invariable así que, al igual que años anteriores, el segundo lugar fue ocupado por Banco Pacífico, de propiedad estatal a través de la Corporación Financiera Nacional (CFN), entidad que posee 100% de sus acciones desde el año 2011, mientras el tercer lugar lo ocupó Banco Guayaquil.

Banco Pichincha

DESTACADO
POR SU DESEMPEÑO

Banco Pichincha no solo es el mayor banco del Ecuador, sino también el mejor. En un entorno de expectativas y desequilibrios, la liquidez juega un papel fundamental en el manejo bancario, y esta institución logró la mayor liquidez entre los bancos grandes, medida como cobertura a los 100 mayores depositantes. Además, Banco Pichincha se destaca por su eficiencia administrativa y buena cobertura de la cartera improductiva.

Por primera vez desde que GESTIÓN elabora el ranking anual, los bancos Bolivariano e Internacional se posicionan en el segmento de bancos grandes y, además, se ubican entre los mejores.

El Bolivariano ocupa el segundo lugar por su destacada rentabilidad, baja morosidad y los mayores fondos disponibles respecto a los depósitos a corto plazo.

El Internacional tiene la tercera posición, y es el banco más rentable entre los grandes y con las mayores provisiones respecto a su cartera improductiva.

LOS MÁS GRANDES

Puesto Mar.16	Puesto Mar.15	Banco	Índice de tamaño	Activos	Dep.+Val. en circ.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	Pichincha	1,000	9'013.756	7'344.814	882.691	11.097	1'541.675
2	2	Pacífico	0,596	5'052.283	3'895.196	524.590	9.430	1'047.538
3	3	Guayaquil	0,427	3'647.395	2'734.453	396.241	6.009	774.418
4	4	Produbanco	0,387	3'676.217	3'101.253	308.810	3.937	557.028
5	5	Internacional	0,330	2'686.753	2'261.561	247.208	6.441	642.269
6	6	Bolivariano	0,302	2'685.235	2'228.846	238.720	4.916	336.143
7	7	Austro	0,166	1'467.581	1'236.948	145.417	2.014	236.703
8	8	Solidario	0,089	670.131	400.610	108.258	1.091	232.931
9	9	Citibank	0,082	620.337	523.646	58.771	1.369	347.531
10	10	General Rumiñahui	0,072	598.967	493.774	50.230	1.808	42.120
11	11	Machala	0,059	571.635	503.587	50.575	420	38.986
12	12	Loja	0,050	393.469	329.898	42.910	1.159	25.769
13	13	Procredit	0,040	381.202	202.540	57.676	206	2.372
14	14	Coopnacional	0,025	166.844	137.405	24.386	745	-
15	15	Amazonas	0,018	151.047	123.759	19.625	244	7.414
16	17	Bancodesarrollo	0,017	139.434	91.831	14.574	447	927
17	16	Capital	0,012	108.134	70.088	15.701	91	3.175
18	18	D-Miro S. A.	0,009	115.524	18.852	14.699	23	-
19	20	Delbank	0,005	26.202	12.876	11.002	40	332
20	19	Comercial de Manabí	0,005	41.127	31.963	8.088	3	1.716
21	22	Finca	0,002	40.711	7.282	8.947	-244	-
22	21	Litoral	0,002	18.442	13.693	4.070	-63	-

Cifras en miles \$.

El Índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,25A + 0,3DVC + 0,3P + 0,1U + 0,05C) / Zd$

Donde:

X = Institución (Banco)

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya

DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + Valores en circulación = Xd / Yd

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

C = Coeficiente relativo de Contingentes = Xc / Yc

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

BANCOS

LOS MEJORES GRANDES

Puesto Mar.16	Puesto Mar.15	Banco	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINAN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp. ¹ / Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP ²	Capital libre ³	Fdos. disp./ Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	2	Pichincha	1,000	5,04%	0,49%	5,9%	200,9%	137,2%	96,0%	13,03%	51,9%	31,10%	315,51%
2	-	Bolivariano	0,987	8,09%	0,75%	1,7%	186,9%	132,9%	81,0%	14,74%	61,5%	38,26%	180,30%
3	-	Internacional	0,889	10,25%	0,98%	1,9%	263,9%	97,5%	72,9%	12,79%	64,3%	28,97%	117,29%
4	1	Produbanco	0,792	5,07%	0,43%	3,2%	115,3%	141,3%	100,5%	10,95%	45,3%	27,37%	213,35%
5	4	Guayaquil	0,729	6,03%	0,66%	3,4%	116,9%	120,3%	82,8%	17,04%	36,4%	33,55%	142,45%
6	3	Pacífico	0,718	6,75%	0,82%	3,7%	150,0%	112,8%	149,1%	16,60%	53,6%	33,90%	167,61%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,3.

¹ Cartera improductiva = Cartera vencida + Cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

LOS MEJORES MEDIANOS

Puesto Mar.16	Puesto Mar.15	Banco	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINAN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp. ¹ / Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP ²	Capital libre ³	Fdos. disp./ Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	1	Citibank	1,000	9,43%	1,04%	0,0%	-	459,5%	80,1%	11,96%	76,3%	50,87%	101,09%
2	3	General Rumiñahui	0,736	14,40%	1,26%	3,5%	259,6%	100,7%	90,5%	16,38%	67,1%	42,47%	112,22%
3	-	Loja	0,585	10,80%	1,17%	7,7%	133,1%	113,7%	79,3%	17,78%	55,9%	34,45%	120,70%
4	5	Machala	0,498	3,32%	0,30%	4,3%	75,9%	125,2%	98,6%	14,24%	22,3%	33,30%	185,33%
5	6	Austro	0,486	5,54%	0,55%	5,2%	122,3%	101,6%	85,6%	13,20%	35,8%	30,19%	134,11%
6	7	Solidario	0,420	4,03%	0,65%	10,2%	90,5%	114,3%	91,3%	16,73%	48,0%	32,52%	119,70%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,05 y menor de 0,3.

¹ Cartera improductiva = Cartera vencida + Cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Citibank
EL MEJOR MEDIANO

Citibank es el único banco extranjero que se mantiene en el Ecuador, pero atiende solo a clientes corporativos, sin realizar operaciones de banca personal, lo que le ha permitido que su cartera vencida sea nula y que las provisiones por \$ 26 millones resulten abultadas frente a una cartera improductiva inexistente. Entre sus fortalezas se cuenta la eficiencia administrativa, así como elevados niveles de solvencia y liquidez.

Si bien el Banco General Rumiñahui se clasificó como el segundo mejor banco del país, es el mejor banco entre los medianos que tiene operaciones abiertas con todos los segmentos. Se destaca su elevada rentabilidad, buena cobertura de la cartera improductiva y alta liquidez.

El Banco de Loja ingresó por primera vez en el segmento de bancos medianos, y en una buena posición pues ocupa el tercer lugar. Es el de mayor eficiencia financiera por el control de gastos y también registra el mejor índice de PT/ACPR.

BANCOS

LOS MEJORES PEQUEÑOS

Puesto Mar.16	Puesto Mar.15	Banco	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp.¹/ Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP²	Capital libre³	Fdos. disp./ Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	1	Coopnacional	1,000	12,22%	1,79%	0,7%	1189,3%	113,7%	62,8%	23,61%	90,1%	29,71%	1162,15%
2	4	Delbank	0,244	1,46%	0,60%	8,9%	53,2%	180,0%	99,4%	63,18%	77,2%	56,78%	108,82%
3	5	Bancodesarrollo	0,181	12,27%	1,28%	7,8%	99,0%	104,1%	90,1%	13,44%	28,7%	22,19%	69,04%
4	6	D-Miro S. A.	0,177	0,63%	0,08%	9,2%	76,1%	108,2%	112,9%	14,10%	38,6%	33,29%	183,58%
5	3	Procredit	0,169	1,43%	0,21%	4,8%	139,2%	96,2%	113,2%	18,92%	36,6%	29,16%	108,95%
6	7	Amazonas	0,152	4,97%	0,66%	7,1%	85,0%	108,4%	117,1%	17,86%	27,7%	31,31%	68,81%
7	9	Comer. de Manabí	0,104	0,15%	0,03%	9,1%	52,9%	117,1%	101,8%	26,25%	20,4%	18,11%	78,84%
8	8	Litoral	0,104	-6,17%	-1,30%	16,9%	40,1%	108,4%	121,0%	31,93%	47,2%	69,28%	54,63%
9	10	Finca	0,092	-10,91%	-2,37%	9,3%	68,3%	128,9%	162,8%	31,86%	45,8%	43,09%	154,85%
10	11	Capital	-0,002	2,36%	0,32%	12,4%	30,6%	98,1%	252,9%	17,86%	-47,8%	24,50%	45,05%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es menor a 0,05.

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

Metodología para calcular el índice de desempeño de los bancos:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,1R + 0,15C + 0,1EA + 0,15EF + 0,20P + 0,30L) / Z_d$

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr1$

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5(1 - c1) + 0,5c2$

c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total = $Xc1 / Yc1$

c2 = Coeficiente relativo del ratio Provisiones / Cartera Improductiva = $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea

ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea

EF = Índice de Eficiencia Financiera = $1 - ef$

ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef

P = Índice de Solvencia = $0,5p1 + 0,5(1 - p2)$

p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.) = $Xp2 / Yp2$

L = Índice de Liquidez = $0,5l1 + 0,5l2$

l1 = Coeficiente relativo del ratio Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo = $Xl1 / Yl1$

l2 = Cobertura a los 100 mayores depositantes

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Coopnacional EL MEJOR PEQUEÑO

Por cuarto año consecutivo, el Banco Coopnacional es el mejor banco pequeño. Pese a la compleja situación de 2015, mejoró su rentabilidad, tiene la mejor cartera vencida y las mayores provisiones, mantiene un control de los gastos logrando eficiencia financiera, se destaca en solvencia debido al mayor porcentaje de capital libre y también elevada liquidez con la más alta cobertura de los 100 mayores depositantes.

Delbank ocupa el segundo lugar por su eficiencia administrativa, mientras que Bancodesarrollo clasifica en la tercera posición tras lograr una atractiva rentabilidad.

SOCIEDADES FINANCIERAS

Diners Club LA MÁS GRANDE Y LA MEJOR

Por tamaño, Diners Club domina el segmento de sociedades financieras, con activos cercanos a \$ 1.500 millones, una cartera que supera los mil millones, elevado patrimonio y las mayores utilidades del segmento. Unifinsa y Visionfund se ubican en segundo y tercer lugar, aunque con tamaños sensiblemente menores.

Diners Club surgió en el Ecuador en 1968, casi 50 años de experiencia en el país bajo la franquicia de Diners Club Internacional, fundada en EEUU en 1950. Ofrece principalmente servicios financieros por medio de su tarjeta de crédito Diners Club y se enfoca en créditos de consumo.

Además de ser la más grande, es también la mejor. Logró los más altos niveles de rentabilidad tanto sobre activo como sobre patrimonio, en porcentajes que superan ampliamente al resto de sociedades e incluso al segmento bancario. Ha sabido administrar los riesgos; está entre las de mayor eficiencia administrativa y financiera, y tiene buenos índices de solvencia.

Por desempeño, el segundo lugar correspondió a Interamericana que se destaca por eficiencias administrativa, financiera y solvencia. Visionfund clasifica en el tercer lugar, siendo su principal fortaleza la baja morosidad.

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Sociedades financieras	Índice de tamaño	Activos	Cartera bruta	Patrim.	Util.
1	1	Diners Club	1,000	1'491.988	1'156.827	278.400	40.681
2	2	Unifinsa	0,058	121.568	89.584	15.410	782
3	nd	Visionfund	0,025	43.634	40.465	8.751	217
4	5	Global	0,014	25.625	19.638	4.878	130
5	9	Firesa	0,012	24.147	16.767	4.487	109
6	3	Leasingcorp	0,012	23.362	16.572	7.430	-297
7	7	Fidasa	0,011	22.634	11.750	4.117	132
8	6	Vazcorp	0,007	7.233	88	6.316	41
9	8	Interamericana	0,004	7.279	2.136	2.134	73
10	4	Proinco	-0,003	23.719	3.688	3.034	-1.690

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de las sociedades financieras:
El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,25A + 0,25C + 0,25P + 0,25U) / Zd$
Donde:

X = Institución
Y = Máximo valor para cada cociente
A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya
C = Coeficiente relativo de Cartera Total = Xc / Yc
P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp
U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

LAS MEJORES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Sociedad financiera	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. improd./ Cart. total	Provisiones/ Cartera improd.	Act. product./ Total activos	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³
1	2	Diners Club	1,000	14,6%	2,7%	4,5%	240,5%	95,0%	78,5%	18,0%	61,07%
2	1	Interamericana	0,743	3,4%	1,0%	0,0%	-	96,0%	87,4%	38,6%	86,73%
3	-	Visionfund	0,523	2,5%	0,5%	3,7%	77,3%	96,1%	91,5%	24,3%	71,81%
4	5	Unifinsa	0,465	5,1%	0,6%	4,3%	95,0%	91,7%	91,4%	15,0%	51,59%
5	3	Global	0,425	2,7%	0,5%	4,6%	92,1%	84,6%	103,0%	21,6%	68,58%
6	7	Fidasa	0,348	3,2%	0,6%	5,0%	91,3%	87,1%	102,4%	17,8%	47,56%
7	8	Firesa	0,103	2,4%	0,5%	9,0%	39,2%	66,9%	99,1%	34,1%	42,46%
8	6	Leasingcorp	-0,411	-4,0%	-1,3%	16,5%	88,0%	87,5%	154,2%	42,5%	55,47%
9	4	Vazcorp	-3,104	0,7%	0,6%	95,7%	104,0%	75,3%	252,4%	108,0%	64,11%
10	9	Proinco	-5,951	-55,7%	-7,1%	76,1%	60,5%	12,6%	259,6%	11,5%	-342,22%

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital libre = $100\% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]$

Metodología para calcular el índice de desempeño de las sociedades financieras:
El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,3R + 0,2C + 0,15EA + 0,15EF + 0,2P) / Zd$
Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E x / k$
R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$ • r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr1$ • r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = $Xr2 / Yr2$
C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5(1 - c1) + 0,5c2$ • c1 = Coef. relativo del ratio Cartera Improd. / Cartera Total = $Xc1 / Yc1$ • c2 = Coef. relativo del ratio Provisiones / Cartera Improd. = $Xc2 / Yc2$
EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea • ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea
EF = Índice de Eficiencia Financiera = $1 - ef$ • ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef
P = Índice de Solvencia = $0,5p1 + 0,5(1 - p2)$ • p1 = Patrimonio Técnico Constituido / Activos ponderados por riesgo • p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.) = $Xp2 / Yp2$
Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

BANCOS Y SOCIEDADES

POR TAMAÑO DE BANCOS Y SOCIEDADES FINANCIERAS

Puesto Mar.16	Puesto Mar.15	Institución	Índice de tamaño	Activos	Dep.+Val. en circ.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	Bco. Pichincha	1,000	9'013.756	7'344.814	882.691	11.097	1'541.675
2	2	Bco. Pacífico	0,599	5'052.283	3'895.196	524.590	9.430	1'047.538
3	3	Bco. Guayaquil	0,427	3'647.395	2'734.453	396.241	6.009	774.418
4	4	Bco. Produbanco	0,391	3'676.217	3'101.253	308.810	3.937	557.028
5	5	Bco. Internacional	0,338	2'686.753	2'261.561	247.208	6.441	642.269
6	6	Bco. Bolivariano	0,301	2'685.235	2'228.846	238.720	4.916	336.143
7	7	Diners Club	0,270	1'432.732	769.924	278.176	5.557	1'199.235
8	8	Bco. Austro	0,166	1'467.581	1'236.948	145.417	2.014	236.703
9	10	Bco. Citibank	0,090	620.337	523.646	58.771	1.369	347.531
10	9	Bco. Solidario	0,088	670.131	400.610	108.258	1.091	232.931
11	11	Bco. General Rumiñahui	0,071	598.967	493.774	50.230	1.808	42.120
12	12	Bco. Machala	0,057	571.635	503.587	50.575	420	38.986
13	13	Bco. Loja	0,048	393.469	329.898	42.910	1.159	25.769
14	14	Bco. Procredit	0,036	381.202	202.540	57.676	206	2.372
15	15	Bco. Coopnacional	0,023	166.844	137.405	24.386	745	-
16	16	Bco. Amazonas	0,017	151.047	123.759	19.625	244	7.414
17	19	Bancodesarrollo	0,016	139.434	91.831	14.574	447	927
18	17	Bco. Capital	0,011	108.134	70.088	15.701	91	3.175
19	18	Unifinsa	0,010	119.898	95.013	15.397	-177	172
20	20	Bco. D-Miro S. A.	0,008	115.524	18.852	14.699	23	-
21	25	Visionfund	0,005	44.568	310	10.251	167	-
22	21	Bco. Comercial de Manabí	0,005	41.127	31.963	8.088	3	1.716
23	24	Bco. Delbank	0,004	26.202	12.876	11.002	40	332
24	27	Global	0,004	25.220	19.304	4.878	94	32
25	32	Firesa	0,004	22.010	13.173	4.487	132	1.576
26	28	Fidasa	0,003	22.378	17.557	4.096	108	4
27	29	Bco. Litoral	0,002	18.442	13.693	4.070	-63	-
28	30	Bco. Finca	0,001	40.711	7.282	8.947	-244	-
29	31	Interamericana	0,001	4.657	1.894	2.126	3	354
30	22	Proinco	-0,001	19.442	-	3.034	-252	3.819
31	26	Leasingcorp	-0,002	22.288	14.160	7.433	-536	-

NOTA: NO INCLUYE VAZCORP PUES SUS ESTADOS FINANCIEROS NO CONSTAN EN EL BOLETÍN MENSUAL A MAR-16 DE LA SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de sociedades financieras y bancos:
El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,2P + 0,1U + 0,1C) / Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya

DVC = Coeficiente relativo de [Depósitos + Valores en circulación] = Xd / Yd

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

C = Coeficiente relativo de Contingentes = Xc / Yc

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Bancos y sociedades financieras

En el Ecuador operan diez sociedades financieras, las cuales tenían un plazo inicial de 18 meses (prorrogables por 18 meses más) para cumplir con la disposición transitoria novena del Código Monetario, que exigía que las sociedades financieras cumplan con nuevos requerimientos de capital, patrimonio, liquidez y solvencia. Esta norma, que entró en vigencia desde el 12 de septiembre de 2014, no logró que ninguna sociedad financiera se fusione, liquide o se convierta en otro tipo de entidad financiera.

El monto de patrimonio requerido por la exigencia legal para que una sociedad financiera se convierta en banco es de \$ 11 millones (M). De las diez sociedades existentes solamente Diners Club y Unifinsa superan ese monto; el resto debería buscar capital por valores que van entre \$ 2 M y \$ 9 M, dependiendo de la institución.

Sin embargo, cabe la reflexión de que, si esto no se logró en meses anteriores cuando la economía no atravesaba por una crisis como la actual, ahora es todavía menos probable que se dé un incremento patrimonial de esos niveles.

Con este entorno y como es costumbre de GESTIÓN, se presenta el ranking por tamaño de bancos y sociedades financieras que juntos suman 31 entidades. Solo Diners Club se ubica entre las diez instituciones más grandes del país, mientras Unifinsa —la otra sociedad financiera grande— ocupa el puesto 19. Las siete sociedades restantes se ubican en las últimas posiciones, en un nivel similar a los bancos Litoral y Finca, que son los más pequeños del sistema bancario del Ecuador.

COOPERATIVAS

LAS MÁS GRANDES*

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Cooperativa	Índice de tamaño	Activos	Depós.+Val. en circulación	Patrim.	Util.
1	1	Juventud Ecuatoriana Progresista	1,000	923.965	785.461	111.446	10.540
2	2	Jardín Azuayo	0,604	534.875	414.377	71.965	8.232
3	-	Policía Nacional	0,503	406.110	267.999	90.159	2.747
4	3	29 de Octubre	0,352	339.752	273.458	42.812	2.350
5	4	San Francisco	0,339	269.620	193.606	44.195	6.163
6	5	Cooprogreso	0,316	330.643	247.135	34.954	2.096
7	6	Oscus	0,290	266.571	216.780	34.572	2.920
8	7	Riobamba	0,274	239.660	183.103	37.989	2.500
9	9	Cacpeco	0,249	182.786	128.964	37.783	4.082
10	8	Mego	0,244	232.072	192.998	34.183	317
11	10	Alianza del Valle	0,209	173.293	131.833	24.534	3.843
12	11	Mushuc Runa	0,209	162.248	126.553	30.274	2.772
13	12	Andalucía	0,173	156.266	116.303	26.181	729
14	15	El Sagrario	0,170	129.067	90.243	24.157	2.995
15	14	Atuntaqui	0,158	131.130	99.635	20.668	2.275
16	13	23 de Julio	0,154	117.975	85.329	24.690	1.795
17	16	Cacpe Biblián	0,151	121.945	96.747	20.300	2.050
18	17	Pablo Muñoz Vega	0,138	112.535	78.533	18.365	2.316
19	-	Serv. Públicos del Min. de Educ. y Cultura	0,136	105.976	76.285	25.850	295
20	19	Tulcán	0,120	100.126	72.300	16.386	1.671
21	20	Cámara de Comercio de Ambato	0,119	117.176	97.374	14.585	469
22	18	Santa Rosa	0,118	95.512	70.568	19.986	618
23	21	Cacpe Pastaza	0,108	80.011	58.972	15.611	1.873

El *ranking* de cooperativas de GESTIÓN acoge este año la segmentación realizada por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, conforme a la Resolución N° 038-2015-F del 13 febrero de 2015 de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, que estableció la norma para dividir las entidades del sector financiero popular y solidario de acuerdo al tipo y al saldo de sus activos:

- Segmento 1: Activos mayores a \$ 80 millones (M).
- Segmento 2: Activos entre \$ 20 M y \$ 80 M.
- Segmento 3: Activos entre \$ 5 M y \$ 20 M.
- Segmento 4: Activos entre \$ 1 M y \$ 5 M.
- Segmento 5: Activos hasta \$ 1 M, Cajas de ahorro, bancos comunales y cajas comunales.

En total existen 848 organizaciones del sector financiero popular y solidario. Debido a este amplio número de cooperativas, el *ranking* de tamaño se concentra en los segmentos 1 y 2, es decir, en las cooperativas de mayor tamaño.

Mientras que el *ranking* de desempeño se hace por separado para las cooperativas que se pueden llamar muy grandes y grandes, es decir, las del segmento 1, por un lado, y las del 2, por otro. En los segmentos 3, 4 y 5 se encuentran las restantes 790 cooperativas que son pequeñas y muy pequeñas.

Las cooperativas de los segmentos 1 y 2 suman cerca de \$ 7 mil M en activos y más de \$ 5 mil M en depósitos. Según las cifras a diciembre de 2015, el patrimonio de las cooperativas que operan en los mencionados segmentos alcanza los mil millones y lograron utilidades por \$ 73,5 M.

Dado que las cooperativas se basan en un sistema asociativo en el cual los involucrados dejan de ser clientes y se convierten en socios, están menos expuestas a crisis de confianza que generan *shocks* en las instituciones, traducidas en eventos como el retiro masivo de depósitos.

Juventud Ecuatoriana Progresista

LA MÁS GRANDE

Entre las 58 cooperativas de los segmentos 1 y 2, lidera el tamaño Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP), con una participación de alrededor de 14% en las principales variables.

Durante siete años consecutivos esta cooperativa se ha mantenido en el primer lugar del *ranking* de tamaño.

La cooperativa JEP tiene activos que se acercan a los mil millones, ha conseguido captar \$ 785 M en depósitos más valores en circulación, mantiene un patrimonio de \$ 111 M y logró utilidades por \$ 10,5 M.

Fue creada en 1971, en Cuenca, con la iniciativa de 29 jóvenes, de ahí su nombre. Se dedica a las finanzas sociales, y en la actualidad cuenta con más de medio millón de socios dueños de la cooperativa, de los cuales aproximadamente 70% son mujeres vinculadas a diferentes actividades microproductivas, tanto de los sectores rurales como urbano-marginales. Tiene 42 agencias en Azuay, Guayas, Pichincha, Cañar, El Oro, Loja, Los Ríos, Santa Elena, Santo Domingo de los Tsáchilas y Morona Santiago.

El segundo lugar lo ocupa Jardín Azuayo, cooperativa que también nació en Cuenca, tras el desastre de La Josefina en 1993 y alcanzó el reconocimiento legal del Ministerio de Bienestar Social en 1996. Se destaca por la participación y cooperativismo de sus socios, logrando depósitos por más de \$ 400 M.

La tercera posición por tamaño corresponde a la Cooperativa de la Policía Nacional, que se destaca por tener uno de los mayores patrimonios del sistema, por \$ 90 M a diciembre de 2015. Esta institución nació jurídicamente en 1976 con el aporte de 35 socios, cuyo propósito común fue

LAS MÁS GRANDES*

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Cooperativa	Índice de tamaño	Activos	Depós.+Val. en circulación	Patrim.	Util.
24	22	San José	0,107	102.173	80.887	12.318	1.058
25	-	Pilahuín Tío	0,083	90.404	79.663	9.895	-395
26	23	15 de Abril	0,076	72.099	57.600	11.353	0
27	-	Chibuleo	0,073	67.801	57.124	9.443	369
28	-	Ambato	0,066	62.251	45.782	9.116	382
29	25	Chone Ltda.	0,062	42.711	29.943	10.803	779
30	24	Construcción Comercio y Producción Ltda.	0,062	54.737	39.194	8.892	528
31	-	La Merced Cuenca	0,057	55.128	46.663	6.933	223
32	-	Kullki Wasi	0,055	54.526	42.564	7.608	106
33	-	Ercó	0,054	48.195	28.939	9.316	218
34	26	Cacpe Loja	0,054	47.932	30.906	9.121	201
35	27	Comercio	0,051	42.996	31.196	8.508	215
36	28	San Francisco de Asís	0,051	26.691	9.381	11.250	872
37	-	Fernando Daquilema	0,051	49.045	38.451	5.552	550
38	29	11 de Junio	0,050	49.534	40.320	6.486	154
39	30	Padre Julián Lorente	0,046	38.031	27.574	8.170	154
40	-	Luz del Valle	0,043	37.979	27.661	5.965	460
41	31	Guaranda	0,043	38.667	29.313	5.733	387
42	-	Educadores del Azuay	0,040	25.822	17.452	8.199	344
43	-	Cacpe Zamora	0,040	30.606	22.408	6.116	537
44	-	Coopac Austro	0,040	38.256	32.567	5.014	121
45	-	Maquita Cushunchic	0,037	32.809	15.466	6.701	213
46	-	Textil 14 de Marzo	0,035	29.162	22.986	5.707	185
47	-	Educadores de Loja	0,034	27.405	19.996	5.163	331
48	-	Alfonso Jaramillo León Cámara de Comercio de Cuenca	0,033	28.277	22.270	5.110	150
49	-	Indígena Sac	0,030	29.973	24.608	3.996	12
50	-	Juan Pío de Mora	0,029	27.359	22.961	3.722	146
51	-	Santa Isabel	0,029	28.528	24.195	3.813	29
52	-	Armada Nacional	0,029	28.808	22.702	3.227	211
53	-	Cacpe Gualaquiza	0,028	26.723	22.247	3.833	1
54	-	Educadores de Chimborazo	0,027	18.464	12.072	5.380	242
55	-	Artesanos	0,027	26.024	20.406	3.502	130
56	33	Cotocollao	0,026	23.061	18.631	3.505	204
57	-	Crea	0,019	19.139	14.716	2.564	2
58	-	Suboficiales de la Policía Nacional	0,001	15.170	12.836	1.132	-1.240

*Corresponde a las cooperativas del segmento 1 (con activos por más de \$ 80 M) y del segmento 2 (con activos mayores a \$ 20 M hasta \$ 80 M)

Nota: Según el boletín a dic-15 se registran tres cooperativas del segmento 2 con activos menores a \$ 20 M, pero que se mantienen reportando en este segmento, por lo que están incluidas en el ranking.

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de cooperativas:
El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,3P + 0,1U) / Zd$
Donde:
X = Institución
Y = Máximo valor para cada cociente
A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya
DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + valores en circulación = Xd / Yd
P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp
U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu
Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA.

ayudar económicamente a miembros de la policía. Actualmente cuenta con 26 agencias distribuidas en todo el país.

Riobamba

LA MEJOR ENTRE LAS MUY GRANDES

Ya son tres años seguidos durante los cuales la Cooperativa Riobamba se ubica en el primer lugar del ranking.

Inició sus operaciones en 1978, y más tarde, en 1985, luego de un proceso de intervención por parte del Ministerio de Bienestar Social, la cooperativa inició su fase de consolidación y expansión, hasta convertirse en la primera de la provincia de Chimborazo y en la mejor del país.

Atiende la demanda de créditos vinculados a actividades de agricultura, artesanía, consumo, comercio, vivienda y microempresa. Entre las principales fortalezas financieras de esta institución se cuentan la administración de riesgo, elevada solvencia y buena liquidez.

La segunda posición le corresponde a la Cooperativa San José, cuya oficina matriz está en San José de Chimbo, provincia de Bolívar, y tiene seis agencias operativas en los cantones de Guaranda, Chillanes, San Miguel, Montalvo, Ventanas y Quito. Sus indicadores muestran una adecuada administración de riesgos y eficiencia financiera.

En tercer lugar se posicionó Jardín Azuayo, que se destaca en rentabilidad y liquidez.

Cacpe Pastaza

LA MEJOR ENTRE LAS GRANDES

Para realizar el ranking de las cooperativas grandes (correspondiente al segmento 2) se hicieron ajustes a la fórmula de cálculo, pues para este segmento no hay información disponible del índice de patrimonio técnico/activos y contingentes ponderados por riesgo, así como tampoco la cobertura de 100 mayores depositantes.

El ranking de desempeño está liderado por la Cooperativa de la Pequeña Empresa de Pastaza, entidad que opera desde 1987, por la iniciativa de directivos y socios de la Cámara de la Pequeña Industria de Pastaza. Sus operaciones crediticias se orientan al sector de la microempresa y al sector informal. Los resultados dan cuenta de alta rentabilidad, prudente administración de riesgo y eficiencia financiera.

COOPERATIVAS

LAS MEJORES GRANDES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Cooperativa	Índice desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM	EFIC. FIN.	SOLVENCIA	LIQUIDEZ
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Marg. financ.	Capital libre	Fdos. disp. / Depósitos a corto plazo
1	2P	De la Pequeña Empresa de Pastaza	1,000	12,00%	2,34%	2,9%	164,8%	123,8%	63,4%	71,0%	27,76%
2	21P	San Francisco de Asís	0,849	7,75%	3,27%	6,9%	100,7%	234,1%	108,5%	67,9%	20,42%
3	16 P	Chone	0,670	7,21%	1,82%	8,0%	105,3%	127,5%	82,2%	53,3%	33,09%
4	20P	Padre Julián Lorente	0,648	1,89%	0,41%	5,3%	147,8%	120,8%	97,8%	55,4%	20,64%
5	-	Fernando Daquilema	0,636	9,91%	1,12%	5,7%	115,5%	107,8%	86,4%	29,5%	17,52%
6	17P	Guaranda	0,622	6,75%	1,00%	6,1%	100,0%	116,6%	75,9%	53,9%	22,96%
7	24P	Construcción Comercio y Producción	0,611	5,94%	0,97%	6,0%	114,5%	114,1%	88,8%	44,3%	14,09%
8	-	Erco	0,585	2,34%	0,45%	7,8%	125,3%	122,7%	87,9%	58,1%	16,18%
9	-	De la Pequeña Empresa Capce Zamora	0,566	8,78%	1,75%	8,1%	71,4%	117,8%	87,6%	45,0%	23,90%
10	-	Educadores del Azuay	0,560	4,20%	1,33%	2,6%	73,6%	121,3%	95,9%	44,6%	22,80%
11	11P	Comercio	0,521	2,53%	0,50%	7,0%	91,9%	125,1%	97,6%	62,2%	24,12%
12	25P	Cotocollao	0,515	5,83%	0,89%	12,3%	104,6%	119,9%	93,1%	49,3%	13,25%
13	-	Maquita Cushunchic	0,497	3,18%	0,65%	6,4%	76,0%	119,6%	96,1%	56,3%	35,93%
14	-	Luz del Valle	0,495	7,71%	1,21%	8,0%	70,8%	111,2%	81,3%	33,2%	10,87%
15	-	Educadores de Chimborazo	0,464	4,50%	1,31%	7,3%	29,9%	135,1%	80,7%	59,1%	46,43%
16	-	Ambato	0,462	4,19%	0,61%	10,1%	97,1%	108,9%	91,9%	36,3%	20,35%
17	-	Artesanos	0,435	3,72%	0,50%	5,8%	90,6%	103,7%	97,0%	15,1%	14,32%
18	27P	11 de Junio	0,406	2,38%	0,31%	7,8%	88,6%	107,6%	105,1%	27,6%	27,24%
19	-	Alfonso Jaramillo León Cámara de Comercio de Cuenca	0,363	2,94%	0,53%	8,4%	59,3%	108,8%	91,8%	30,9%	19,93%
20	28	De la Pequeña Empresa Capce Loja	0,354	2,21%	0,42%	7,6%	79,2%	109,0%	114,3%	15,3%	16,40%
21	-	De la Pequeña Empresa Gualaquiza	0,295	0,03%	0,00%	7,6%	54,7%	108,3%	109,2%	36,8%	18,03%
22	-	Chibuleo	0,286	3,91%	0,54%	13,2%	55,0%	104,5%	88,2%	18,7%	28,96%
23	-	Santa Isabel	0,283	0,77%	0,10%	8,7%	52,4%	108,6%	112,4%	34,4%	21,36%
24	-	Coopac Austro	0,226	2,42%	0,32%	11,2%	40,9%	104,0%	99,2%	16,8%	11,59%
25	-	Textil 14 de Marzo	0,219	3,24%	0,63%	16,7%	41,6%	111,9%	98,3%	30,5%	8,07%
26	-	Crea	0,188	0,10%	0,01%	7,9%	36,9%	101,7%	104,9%	5,7%	15,42%
27	-	Kullki Wasi	0,184	1,40%	0,19%	12,7%	47,0%	102,3%	99,6%	4,3%	19,17%
28	-	Armada Nacional	0,163	6,53%	0,73%	7,5%	22,5%	104,4%	98,4%	-50,7%	3,03%
29	-	Juan Pío de Mora	0,128	3,91%	0,53%	16,8%	53,5%	97,5%	113,2%	-20,3%	13,30%
30	-	La Merced - Cuenca	0,112	3,22%	0,41%	13,9%	35,1%	94,5%	89,5%	-26,9%	12,92%
31	-	Educadores de Loja	0,084	6,41%	1,21%	47,3%	9,7%	81,0%	82,1%	-99,6%	1099,76%
32	30P	15 de Abril	-0,187	0,00%	0,00%	32,0%	50,9%	91,7%	169,6%	-18,5%	14,38%
33	-	Indígena Sac	-0,209	0,31%	0,04%	24,1%	19,3%	87,4%	109,2%	-73,3%	17,37%
34	-	Suboficiales de la Policía Nacional	-5,814	-109,45%	-8,17%	75,6%	2,7%	23,2%	2102,4%	-815,1%	4,83%

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = [0,1R + 0,3C + 0,1EA + 0,1EF + 0,15P + 0,25L] Z_d$

Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$ • $r1$ = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr$ • $r2$ = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5 [1 - c1] + 0,5c2$ • $c1$ = Coeficiente relativo del ratio Cartera Productiva / Cartera Total = $Xc1 / Yc1$ • $c2$ = Coef. relativo del ratio Provisiones / Cartera Improd. = $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea • ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea

EF = Índice de Eficiencia Financiera = $1 - ef$ • ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef

P = Índice de Solvencia = $0,5p1 + 0,5 [1 - p2]$ • $p1$ = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo • $p2$ = Coeficiente relativo del ratio [Act. Improd. - Fdos. disp.] / [Pat. + Provis.] = $Xp2 / Yp2$

L = Índice de Liquidez = $0,5l1 + 0,5l2$ • $l1$ = Coeficiente relativo del ratio Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo = $Xl1 / Yl2$ • $l2$ = Cobertura a los 100 mayores depositantes • Z_d = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA.

En segundo lugar se ubica la Cooperativa San Francisco de Asís, entidad que opera en el Ecuador desde 1965, con sede en Quito. Se destaca en suficiencia administrativa y solvencia.

La tercera posición corresponde a la Cooperativa Chone, nacida en 1964, y cuyas actividades se desarrollan en Manabí. La principal fortaleza de esta cooperativa es su elevada liquidez que es la mayor de todo el segmento.

LAS MEJORES ENTRE LAS MUY GRANDES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14 **	Cooperativa	Índice desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FIN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product/ Pas. con costo	Gtos. operac./ Marg. financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³	Fdos. disp. / Depósitos a corto plazo	Cobert. 100 mayores depós.
1	1G	Riobamba	1,000	6,58%	1,04%	1,9%	146,3%	118,7%	104,4%	18,80%	74,9%	18,69%	254,81%
2	6P	San José	0,920	8,59%	1,04%	4,1%	176,0%	114,9%	78,1%	13,96%	62,0%	22,00%	154,36%
3	5G	Jardín Azuayo	0,763	11,44%	1,54%	4,1%	129,0%	114,2%	65,4%	14,24%	57,7%	13,75%	222,20%
4	5P	Cacpe Biblián	0,753	10,10%	1,68%	4,6%	138,3%	119,4%	56,0%	19,49%	68,0%	15,94%	174,12%
5	9G	El Sagrario	0,720	12,40%	2,32%	4,5%	129,1%	123,3%	69,7%	23,71%	70,0%	22,06%	90,48%
6	-	Policia Nacional	0,716	3,05%	0,68%	3,7%	107,7%	127,1%	85,8%	27,92%	66,5%	30,72%	219,67%
7	3G	Juventud Ecuatoriana Progresista	0,665	9,46%	1,14%	4,1%	103,8%	105,8%	83,8%	13,73%	42,7%	17,53%	268,08%
8	4P	Atuntaqui	0,664	11,01%	1,74%	4,3%	113,3%	118,6%	80,4%	17,45%	63,5%	15,08%	157,73%
9	3P	Cacpeco	0,661	10,80%	2,23%	5,7%	129,7%	127,5%	59,6%	25,79%	68,8%	30,95%	146,54%
10	1P	Mego	0,638	0,93%	0,14%	7,7%	164,0%	108,4%	120,3%	20,31%	49,5%	22,42%	422,30%
11	2G	San Francisco	0,615	13,95%	2,29%	6,2%	122,2%	122,1%	58,0%	19,35%	65,6%	31,79%	194,43%
12	4G	Oscus	0,607	8,45%	1,10%	6,0%	134,8%	115,2%	73,6%	16,07%	59,9%	23,42%	133,95%
13	7P	Alianza del Valle	0,580	15,67%	2,22%	5,3%	114,3%	115,7%	62,3%	14,91%	60,9%	13,50%	86,21%
14	19P	Andalucía	0,512	2,79%	0,47%	6,1%	113,6%	120,3%	97,8%	19,94%	65,0%	22,91%	169,39%
15	6G	Cooprogreso	0,490	6,00%	0,63%	5,1%	92,1%	108,6%	97,4%	12,98%	44,4%	30,50%	98,36%
16	-	Servidores Públicos del Min. de Educ. y Cultura	0,445	1,14%	0,28%	6,0%	88,0%	125,1%	93,1%	21,63%	50,4%	15,81%	281,27%
17	13P	Pablo Muñoz Vega	0,410	12,61%	2,06%	7,0%	101,8%	123,0%	68,1%	17,06%	55,5%	18,43%	99,02%
18	10P	Tulcán	0,383	10,20%	1,67%	6,9%	101,3%	120,5%	72,6%	17,60%	53,0%	15,23%	70,13%
19	23P	Cámara de Comercio de Ambato	0,368	3,22%	0,40%	4,9%	70,6%	102,8%	89,3%	14,45%	4,8%	17,42%	56,54%
20	15P	23 de Julio	0,363	7,27%	1,52%	7,5%	104,9%	121,5%	83,4%	24,19%	56,4%	20,93%	89,74%
21	8P	Mushuc Runa	0,318	9,16%	1,71%	9,4%	116,6%	120,2%	82,7%	21,37%	53,5%	20,90%	263,20%
22	22P	Santa Rosa	0,310	3,09%	0,65%	7,8%	110,5%	121,5%	138,7%	22,45%	56,1%	18,05%	62,22%
23	7G	29 de Octubre	0,216	5,49%	0,69%	8,1%	84,1%	103,1%	103,7%	15,16%	26,2%	19,42%	147,34%
24	-	Pilahuin Tío	-0,339	-4,00%	-0,44%	10,9%	22,7%	95,7%	116,5%	12,68%	-13,9%	22,35%	0,00%

* Corresponde al posicionamiento de las cooperativas del segmento 1, con activos mayores a \$80 M.

** Nota: El posicionamiento en el año 2014 fue realizado a partir del umbral que consideraba a las cooperativas con índice de tamaño mayor a 0,3 (grandes y medianas "G"), y con índice menor a 0,3 (pequeñas y muy pequeñas "P"), en 2015 corresponde a la segmentación de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

¹ Cartera improductiva = Cartera vencida + Cartera que no devenga intereses

² Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital Libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,1R + 0,3C + 0,1EA + 0,1EF + 0,15P + 0,25I) Z_d$

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E \cdot X / k$

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$ • r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr$ • r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5(1 - c1) + 0,5c2$ • c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total = $Xc1 / Yc1$ • c2 = Coef. relativo del ratio Provisiones / Cartera Improd. = $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea • ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea

EF = Índice de Eficiencia Financiera = $1 - ef$ • ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef

P = Índice de Solvencia = $0,5p1 + 0,5(1 - p2)$ • p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo • p2 = Coeficiente relativo del ratio [Act. Improd. - Fdos. disp.] / (Pat. + Provis.) = $Xp2 / Yp2$

I = Índice de Liquidez = $0,5I1 + 0,5I2$ • I1 = Coeficiente relativo del ratio Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo = $XI1 / YI2$ • I2 = Cobertura a los 100 mayores depositantes • Z_d = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA.

ADMINISTRADORAS DE FONDOS

Fideval LA MÁS GRANDE

En 2015 el monto de fondos y fideicomisos administrados fue similar al registrado en 2014. Borda los \$ 8.300 millones (M), y se concentra en tres administradoras que manejan más de la mitad de estos fondos: Fideval, Fiducia y Trust Fiduciaria. En el mercado operan 23 administradoras, una más que el año pasado, al sumarse Alvear Robles & Asociados Fiduciaria S. A. Arafa.

Fideval se convirtió en la mayor administradora de fondos del Ecuador; este es el primer año que lidera el ranking de tamaño. Registra \$ 1.833 M en fondos y fideicomisos administrados, los más altos del sector de administradoras de fondos, siendo los más representativos de su estructura los fideicomisos de garantía.

El segundo lugar corresponde a AFP Génesis, que tiene los mayores ingresos ordinarios provenientes de comisiones y también es la de mayores utilidades del sector.

La tercera posición es para Fiducia, que también maneja un monto considerable de fondos y fideicomisos administrados, las segundas mayores comisiones, pero registró pérdidas.

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic-15	Puesto Dic-14	Administradoras de fondos	Índice de tamaño	Fondos y fideicom. admin.	Ingresos ordinarios.	Utilidades	Part. FFA
1	2	Fideval	1,000	1'833.199	6.413	10	22%
2	1	AFP Génesis	0,928	142.470	16.078	4.213	2%
3	3	Fiducia	0,692	1'393.065	6.520	-834	17%
4	4	Trustfiduciaria	0,478	971.313	1.965	-165	12%
5	5	MMG Trust	0,359	609.367	1.945	254	7%
6	7	Fidupacífico	0,306	599.403	1.074	15	7%
7	6	Anefi	0,230	278.921	2.398	386	3%
8	11	Enlace	0,170	360.446	-	5	4%
9	10	Zion	0,168	320.618	698	20	4%
10	9	Futurfid	0,144	201.903	1.463	147	2%
11	18	Fidunegocios	0,143	275.463	540	14	3%
12	8	Holduntrust	0,141	226.144	1.574	8	3%
13	15	Latitrust	0,133	268.362	270	9	3%
14	14	Integrasa	0,115	236.337	207	-2	3%
15	13	Fiduecuador	0,100	175.553	680	21	2%

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de administradoras de fondos y fideicomisos:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,50FF + 0,20Y + 0,30U) / Zd$

Donde:

X = Institución • Y = Máximo valor para cada cociente • FF = Coeficiente relativo de Fondos administrados = Xf / Yf
P = Coeficiente relativo de Ingresos ordinarios = Xy / Yy • U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

MMG Trust LA MEJOR

MMG Trust Ecuador es una sociedad fiduciaria ecuatoriana de propiedad del Grupo Morgan & Morgan, que se inició en Panamá. Su casa matriz se encuentra en Guayaquil y cuenta con una oficina en Quito. MMG Trust tiene una de las más altas rentabilidades sobre patrimonio entre las administradoras que operan en el Ecuador, así como adecuados indicadores de eficiencia.

En segundo lugar se ubica AFPV, seguida de cerca por Laudes; ambas tienen indicadores similares de rentabilidad, eficiencia y con buen índice estructural.

AFPV es una empresa creada en 1994 que se dedica a la administración de flujos, administración de bienes muebles o inmuebles, recuperación de cartera, pago a proveedores entre múltiples posibilidades de negocios fiduciarios. Mientras que Laudes es una administradora de fondos que se constituyó en 2011 y tiene su sede en Guayaquil; maneja fideicomisos de garantía, administración e inmobiliarios.

LAS MEJORES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Administradoras de fondos	Índice de desempeño	RENTAB.	IND. ESTRUCT.	EFICIENCIA	
				Utilidad/Patrimonio	Patrimonio/Activo	Gtos. pers./Ing. ordinarios.	Gtos. admin./Fdos. y fideic. adm.
1	1	MMG Trust	1,000	33,3%	74,3%	30,1%	0,2%
2	3	AFPV	0,845	23,9%	92,9%	29,8%	0,4%
3	6	Laudesa	0,823	20,5%	87,8%	21,0%	0,4%
4	2	Anefi	0,804	35,2%	67,9%	30,4%	0,7%
5	4	Futurfid	0,598	16,2%	75,0%	20,0%	0,6%
6	12	Vaz	0,451	3,9%	72,7%	20,0%	0,4%
7	nd	Fidunegocios	0,447	4,2%	76,8%	40,6%	0,2%
8	9	Latitrust	0,354	4,0%	51,6%	43,0%	0,1%
9	15	Enlace	0,350	0,7%	35,1%	nd	0,4%
10	16	Fidupacífico	0,338	1,1%	77,7%	49,6%	0,2%

Metodología para calcular el índice de desempeño de administradoras de fondos y fideicomisos:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,50R + 0,20E + 0,30I) / Zd$

Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = EK / K

R = Índice de Rentabilidad = $r1$ • $r1$ = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr1$

E = Índice Estructural = $e1$ • $e1$ = Coeficiente relativo del ratio Patrimonio / Activo = $Xe1 / Ye1$

I = Índice de Eficiencia = $0,5(1 - e1) + 0,5(1 - e2)$ • $e1$ = Coeficiente relativo del ratio Gastos de personal / Ingresos ordinarios = $Xe1 / Ye1$

$e2$ = Coeficiente relativo del ratio Gastos administrativos / Fondos y fideicomisos administrados = $Xe2 / Ye2$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

Nota: En el ranking se excluye a AFP Génesis pues su negocio es mayoritariamente los fondos de inversión.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, VARIAS ADMINISTRADORAS DE FONDOS Y FIDEICOMISOS.

SEGUROS GENERALES

LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Compañías de seguros	Índice de tamaño	Primas netas recibidas	Activos	Patrimonio	Utilidades
1	2	Equinoccial	1,00	169.550	229.209	34.098	20.495
2	3	QBE Colonial	0,80	157.930	166.936	33.973	-2.222
3	4	ACE	0,68	119.388	99.932	32.107	11.019
4	5	AIG Metropolitana	0,46	76.281	76.630	25.772	3.322
5	6	Aseguradora del Sur	0,38	75.392	52.162	18.620	70
6	11	Rocafuerte	0,33	58.247	67.005	14.403	3.350
7	12	Ecuatoriano Suiza	0,26	46.504	50.919	13.608	347
8	8	Mapfre Atlas	0,26	47.416	53.278	13.610	-1.050
9	9	Latina Seguros	0,24	33.674	51.064	14.881	2.202
10	15	Cóndor	0,22	18.536	45.528	23.304	-1.420
11	13	Confianza	0,22	32.679	50.223	12.203	2.010
12	10	Liberty Seguros S. A.	0,19	45.263	60.885	8.142	-8.777
13	14	Alianza	0,18	27.753	35.704	11.732	96
14	16	Generali	0,18	25.426	32.406	10.422	2.444
15	21	Sweaden	0,15	20.906	24.892	8.841	2.200
16	17	Hispana	0,14	19.715	25.720	9.898	681
17	18	La Unión	0,14	15.554	26.769	11.344	516
18	19	Oriente	0,12	25.414	35.918	5.003	-3.895
19	7	Unidos	0,12	35.746	43.993	2.265	-8.508
20	20	Pichincha	0,11	15.547	27.498	5.492	626
21	22	Vaz Seguros	0,09	13.033	19.801	5.870	29
22	26	Coface S. A.	0,09	5.091	11.797	8.526	2.033
23	24	Topseg	0,07	5.252	11.280	5.773	1.870
24	23	Interoceánica	0,06	11.208	17.852	4.304	-1.956
25	-	AMA América S. A. Empresa de Seguros	0,05	23	8.095	7.699	-303
26	25	Constitución	0,05	7.444	14.958	4.457	-2.471
27	27	Balboa	0,04	7.330	7.601	2.283	129
28	28	Colón	0,03	2.272	9.945	2.679	443

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de seguros generales:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,5PR + 0,2A + 0,2P + 0,1U) / Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

PR = Coeficiente relativo de primas netas recibidas = Xpr / Ypr

A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

En este año el ranking de tamaño de las aseguradoras incluye únicamente a las compañías de seguros privadas, excluyendo a la Aseguradora Sucre, de propiedad estatal.

El mercado asegurador sufrió en 2015 una contracción de -5% en el monto de primas netas recibidas, aunque creció en activos y patrimonio, pero la disminución de utilidades es notable al registrar una caída de -34% con nueve aseguradoras que reportaron pérdidas.

El Código Monetario aprobado en septiembre de 2014 estableció que el capital pagado mínimo legal para la constitución de compañías de seguros sería de \$ 8 millones (M), el que debe ser aportado en efectivo. El plazo inicial para que las empresas del sector de seguros se ajusten a las reformas fue de 18 meses, pero la Junta de Política y Regulación Monetaria amplió este plazo por 18 meses más por una sola vez, es decir, hasta septiembre de 2017, fecha en la que todas las compañías deberían ajustarse al requerimiento.

Según los balances a diciembre de 2015, una decena de empresas de seguros generales y 15 aseguradoras de vida aún no llegan al monto exigido de patrimonio, por lo que sus accionistas deberán resolver si capitalizan, se fusionan o liquidan.

Equinoccial LA MÁS GRANDE

Seguros Equinoccial se clasifica como la mayor aseguradora del Ecuador, liderando en todas las variables analizadas: es la compañía con mayores primas netas recibidas (\$ 170 M), así como los más altos activos (\$ 229 M), patrimonio (\$ 34 M) y mejores utilidades (\$ 20,5 M) del sector asegurador del país. Esta aseguradora nació en 1973 y hoy está presente en las más importantes ciudades como Quito, Guayaquil, Cuenca, Manta, Ibarra, Ambato, Machala y Loja.

El segundo lugar corresponde a QBE Seguros Colonial Ecuador, que también mantiene importantes montos de primas netas recibidas, activos y patrimonio, aunque a diciembre de 2015 reportó pérdidas, tras haber logrado ganancias en 2014. El grupo QBE está presente con operaciones en Argentina, Brasil, Colombia, Ecuador, Panamá, Perú y México, y está dentro de las 20 más grandes aseguradoras a nivel mundial.

La tercera posición es para ACE Seguros S. A., que se destaca en utilidades, las segundas mayores del sector de seguros privados. Esta aseguradora tiene más de 30 años de experiencia en el mercado ecuatoriano, pertenece al grupo de compañías ACE, una de las corporaciones más grandes del mundo en el campo de seguros y reaseguros, con operaciones en más de 50 países.

SEGUROS DE VIDA

LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Compañías de seguros	Índice de tamaño	Primas netas recibidas	Activos	Patrimonio	Utilidades
1	1	Pichincha	1,00	88.905	65.222	24.133	7.146
2	2	Equivida	0,69	69.981	56.969	11.785	946
3	4	ACE	0,45	20.508	27.479	17.629	8.694
4	3	PanAmerican Life	0,38	30.692	15.572	13.777	3.777
5	5	Liberty Seguros	0,35	16.146	17.530	12.020	8.614
6	7	BMI	0,25	19.778	22.424	7.746	147
7	9	Bupa	0,25	19.508	18.524	9.418	28
8	3	Pan-American Life de Ecuador Compañía de Seguros S. A.	0,23	12.649	31.236	7.919	-831
9	8	Unidos	0,21	4.953	16.628	11.879	2.220
10	10	ALIG Metropolitana	0,20	17.183	12.458	6.579	967
11	12	Rocafuerte	0,14	5.287	9.917	6.778	1.980
12	11	Colvida	0,12	9.161	11.711	4.842	-780
13	14	Generali	0,10	4.933	6.312	4.306	1.249
14	17	Latina Vida	0,08	4.069	4.737	2.624	1.655
15	13	Ecuatoriano Suiza	0,07	7.459	5.269	918	103
16	15	Hispana	0,05	2.558	4.051	2.589	318
17	19	Interoceánica	0,05	2.360	3.095	1.544	1.047
18	16	Long Life Seguros LLS	0,05	6.477	2.952	1.199	-786
19	18	Mapfre Atlas	0,02	3.370	1.783	86	-688
20	20	Constitución	0,01	31	977	911	299
21	21	La Unión	0,01	580	1.269	523	16
22	23	Latina Seguros	0,01	626	453	222	220
23	22	Equinoccial	0,01	1.072	2.432	3	-376

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de seguros de vida:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,5PR + 0,2A + 0,2P + 0,1U) / Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

PR = Coeficiente relativo de primas netas recibidas = X_{pr} / Y_{pr}

A = Coeficiente relativo de Activos = X_a / Y_a

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = X_p / Y_p

U = Coeficiente relativo de Utilidades = X_u / Y_u

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, VALORES Y SEGUROS.

El mercado de seguros de vida es definitivamente menor al de los seguros generales, tiene un monto de primas netas recibidas por \$ 348 M, que representa la tercera parte de las primas recibidas por los seguros generales. La mayoría de compañías se dedica a ambas ramas, aunque hay algunas que solo operan el aseguramiento de vida.

Contrario a lo observado en los seguros generales, las principales variables bajo análisis de los seguros de vida muestran crecimiento, en especial las utilidades debido al importante aumento de las ganancias de PanAmerican Life y Liberty Seguros.

Seguros del Pichincha LA MÁS GRANDE

Por cuarto año consecutivo, Seguros del Pichincha ocupa el primer lugar en el ranking de tamaño; lidera en primas netas recibidas, activos y patrimonio. Es una empresa que cuenta con más de 20 años de experiencia en aseguramiento de vida, tiene una calificación AA+ otorgada por BankWatch Rating S. A.

La segunda posición corresponde a Equivida, que también maneja un monto elevado de primas netas recibidas y mantiene altos activos, aunque utilidades modestas.

El tercer lugar corresponde a ACE Seguros, que se destaca por tener las mayores utilidades del sector de seguros de vida.

CASAS DE VALORES

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.15	Puesto Dic.14	Casa de valores	Índice de tamaño	Vol. efectivo negociado ¹	Patrimonio	Utilidades	Ingresos ordinarios por prestación de servicios
1	2	Advfn	1,000	215.875	2.227	78	962
2	1	Picaval	0,755	1'148.318	677	29	598
3	8	Masvalores	0,640	418.298	319	109	340
4	3	Santa Fe	0,585	82.573	761	65	660
5	5	Silvercross	0,557	456.826	310	73	390
6	9	PlusBursátil	0,477	239.264	227	59	515
7	15	Accival	0,341	356.546	163	44	191
8	25	Citadel	0,326	699.068	250	13	105
9	21	Mercapital	0,301	149.704	238	36	292
10	-	Orión	0,282	68.813	364	42	199
11	23	Activvalores	0,275	251.047	257	10	363
12	24	Ventura	0,273	134.711	316	31	237
13	11	Analytica	0,272	60.122	1.006	3	252
14	22	Sucaval	0,254	40.935	384	43	128
15	13	Banrio	0,252	49.336	588	12	300
16	17	Plusvalores	0,242	168.980	174	18	299
17	10	Ecuabursátil	0,241	152.829	205	30	196
18	14	Stratega	0,197	89.132	256	22	172
19	18	Albion	0,173	84.287	443	6	173
20	16	Metrovalores	0,150	261.917	308	-13	178
21	19	Inmovvalor	0,144	10.237	406	18	59
22	32	Vectorglobal	0,135	48.496	220	5	198
23	33	Intervvalores	0,117	498	211	25	13
24	26	Value	0,097	41.545	221	8	68
25	27	Holdunpartners	0,096	38.542	248	8	59
26	28	Casareal	0,095	9.770	347	8	34
27	34	R&H	0,067	19.990	66	6	91
28	35	Fiduvalor	0,036	789	188	2	6
29	30	Probrokers	0,030	54	235	-2	0
30	29	Merchantvalores	-0,023	28.433	186	-29	87
31	31	Combursatil	-0,024	13.877	181	-24	58
32	37	Portavalor	-0,275	2.334	183	-97	10
33	20	Ecofsa	-0,299	64.325	307	-121	48

¹ Corresponde al volumen efectivo negociado en las Bolsas de Valores de Quito y Guayaquil (acumulado ene-dic 2015).

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de casas de valores:
El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,25VN + 0,25P + 0,25U + 0,25C) / Zd$
Donde:
X = Institución
Y = Máximo valor para cada cociente
VN = Coeficiente relativo de Volumen negociado = Xv / Yv
P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp
U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu
C = Coeficiente relativo de Ingresos ordinarios = Xy / Yy

FUENTE: BALANCES PROPORCIONADOS POR LA SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, BOLSA DE VALORES DE QUITO Y BOLSA DE VALORES DE GUAYAQUIL.

En esta edición el *ranking* de las casas de valores incluye solo a las compañías privadas, por lo que no se registra cuenta a Valpacífico, de corte estatal.

En el mercado ecuatoriano operan 33 casas de valores privadas y una estatal, cinco menos que el año anterior (con datos a diciembre de 2015). Pero no solo disminuyó el número de entidades que operan en el mercado bursátil, sino que también se observa una fuerte contracción de las principales variables bajo análisis.

El volumen efectivo negociado (sin Valpacífico) fue por \$ 5.407 millones (M), caída de -38% anual, esto es, cerca de \$ 3.300 M menos. El patrimonio y las comisiones ganadas también disminuyeron, en -18% y -39%, respectivamente; pero el indicador más preocupante es la caída de las utilidades, que bajaron en -81%, y hay seis casas de valores que registran pérdidas.

Advfn
LA MÁS GRANDE

La casa de valores Advfn S. A. tiene el mayor patrimonio, utilidades y las más altas comisiones ganadas por prestación de servicios. Esta casa, constituida en el Ecuador en el año 2000, se ha enfocado en la estructuración y colocación de procesos de financiamiento de empresas y en la administración de portafolios de inversión.

Picaval es la segunda casa de valores más grande del país, lidera en volumen efectivo negociado, y registra uno de los montos más altos en comisiones ganadas. Ha mantenido un consistente liderazgo en el volumen de negociaciones en el mercado bursátil nacional y en procesos de emisión de obligaciones, valoración de empresas y asesoría en fusiones y adquisiciones. Tiene presencia nacional, en las bolsas de valores de Quito y Guayaquil.

La tercera posición le corresponde a Masvalores, que logró las mejores utilidades del segmento. Esta casa de valores, que antes se denominaba ValoresBolivariano, se constituyó en 2003, y más tarde con el cambio de accionista pasó a llamarse Masvalores. Su matriz se encuentra en Guayaquil.

LAS MEJORES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Casa de valores	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		EFICIENCIA	ENDEUD.
				Utilidad/ Patrimonio	Utilidad/ Activo	Gastos operacionales/ Ingresos operacionales	Pasivo/ Patrimonio
1	5	Masvalores	1,000	34,1%	28,4%	63,4%	19,9%
2	6	PlusBursátil	0,674	26,0%	19,6%	74,3%	32,9%
3	4	Silvercross	0,493	23,7%	16,2%	91,1%	46,0%
4	21	Intervalores	0,477	11,9%	10,8%	82,0%	10,7%
5	9	Sucaval	0,415	11,2%	9,8%	90,7%	14,8%
6	11	R&H	0,409	8,6%	8,2%	94,5%	4,5%
7	8	Ecuabursatil	0,405	14,5%	11,4%	96,2%	26,8%
8	-	Orión	0,359	11,6%	10,3%	137,4%	12,4%
9	17	Citadel	0,347	5,2%	5,2%	93,3%	0,2%
10	2	Santa Fe	0,312	8,6%	7,1%	90,6%	20,2%
11	7	Advfn	0,256	3,5%	3,4%	105,4%	4,0%
12	24	Mercapital	0,254	15,3%	10,1%	96,3%	52,1%
13	16	Ventura	0,230	9,9%	7,2%	91,3%	38,0%
14	20	Activalores	0,218	3,8%	3,3%	97,9%	13,8%
15	12	Banrio	0,200	2,1%	2,0%	118,7%	3,1%

Metodología para calcular el índice de desempeño de casas de valores:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,33R + 0,33E + 0,33N) / Zd$
Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = EX / K

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr1$

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = $Xr2 / Yr2$

E = Índice de Eficiencia = $1 - e1$

e1 = Coeficiente relativo del ratio Gastos operacionales / Ingresos operacionales = $Xe1 / Ye1$

C = Índice de Endeudamiento = $(1 - n1)$

n1 = Coeficiente relativo del ratio Pasivo / Patrimonio = $Xn1 / Yn1$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, BOISA DE VALORES DE QUITO, BOISA DE VALORES DE GUAYAQUIL.

Masvalores

LA MEJOR

El *ranking* de desempeño está liderado por Masvalores Casa de Valores S. A. Cavamasa, que también se destaca por su tamaño. La principal fortaleza de esta casa es la rentabilidad, pues logró las mayores utilidades respecto al patrimonio y al activo. También logró la mayor eficiencia del segmento, tiene alcance nacional y se dedica a asesorar a sus clientes en negocios de mercado de valores.

PlusBursátil es la segunda mejor casa de valores del país, muestra una interesante rentabilidad y control de gastos. Tiene su sede en Guayaquil, inició sus operaciones en 2001 bajo la razón social Corporación Organizada de Valores, Covsa. En mayo de 2012 fue adquirida por ejecutivos de alta experiencia en el mercado de valores ecuatoriano; sus accionistas actuales mantienen más de 12 años de trayectoria en el ámbito bursátil.

En tercer lugar se ubica Silvercross, casa de valores que igual que las dos primeras logró buenos indicadores de rentabilidad. Opera en el mercado ecuatoriano desde el año 1993, cuando se fundó bajo la denominación Multivalores BG, siendo empresa subsidiaria del Grupo Financiero Banco de Guayaquil S. A. En marzo de 2012 cambió la denominación a Silvercross S. A. Casa de Valores SCCV. Brinda a sus clientes diversas oportunidades de inversión y financiamiento en el mercado de valores ecuatoriano, y tiene su sede en Guayaquil.

DINAMISMO FINANCIERO

Por Bertha Romero

CUADRO 1
Ranking por cartera total
(\$ millones)

FUENTE: SBS, SEPS.

2015	2014	Cantón	2014	2015
1	1	Quito	10.158	9.834
2	2	Guayaquil	5.737	5.324
3	3	Cuenca	1.578	1.553
4	4	Ambato	861	848
5	5	Manta	531	503
6	6	Machala	474	452
7	7	Ibarra	472	438
8	9	Riobamba	419	434
9	8	Loja	463	431
10	10	Latacunga	401	403
11	11	Santo Domingo	359	366
12	12	Portoviejo	319	242
13	13	Quevedo	155	158
14	16	Azogues	122	151
15	14	Rumiñahui	154	138
16	15	Tulcán	124	132
17	19	Milagro	100	104
18	21	Guaranda	93	87
19	20	Esmeraldas	98	86
20	22	Lago Agrio	87	81
		Total general	25.508	24.743

Quito lidera el ranking por cantones correspondiéndole **40%** de la cartera total.

Riobamba es uno de los pocos cantones donde se expandió la cartera y subió un puesto.

En 2015 la cartera total de las instituciones financieras privadas (bancos privados, mutualistas, sociedades financieras y cooperativas) alcanzó los \$ 24.473 millones (M) de acuerdo con información de boletines publicados por la Superintendencia de Bancos (SB) y la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria (SEPS). Las colocaciones de crédito en 2015 bajaron en 3% anual, debido al descenso de los depósitos que llevó a las instituciones financieras a privilegiar la liquidez y prestar menos dinero que en los dos años anteriores. En 2014 el crecimiento anual había sido de 12,5%, indicando un mayor dinamismo en la colocación crediticia.

Ahora bien, ¿qué diferencia hay entre un cantón y otro?, ¿cuáles proyectaron una mayor dinámica? Al desagregar la cartera total por cantón se puede establecer un primer ranking (Cuadro 1) en que se evidencian los 20 cantones que tuvieron un mayor dinamismo en la colocación de créditos. En 2015, al igual que años anteriores, Quito lidera el ranking correspondiéndole 40% de la cartera total. No obstante, tuvo un decrecimiento anual de 3,1%, mayor al promedio nacional. El segundo cantón a donde se dirige la mayor colocación de crédito es Guayaquil; esta ciudad presentó un decrecimiento aún mayor en su cartera (-7,1%) más del doble del promedio nacional. En tercer lugar se ubica Cuenca, que concentró 6% de la cartera total y tuvo un decrecimiento anual de 1,6%, cerca de la mitad de la tasa de disminución nacional. En estas tres ciudades se concentró 68% de la cartera total, fenómeno que se viene dando todos los años.

El primer cambio en el ranking 2015 se encuentra en el octavo puesto que ahora lo ocupa el cantón Riobamba, que desplazó a Loja al noveno. Riobamba presentó un comportamiento contrario al agregado, pues su cartera creció anualmente en 3,6%, mientras que Loja decreció en 6,9%.

Al compararlo con 2014 se pueden evidenciar otros movimientos dentro de la clasificación. El cantón Azogues subió dos puestos y se ubicó 14°, con un sorprendente crecimiento anual de su cartera de 23,6%. Rumiñahui, en cambio, bajó un puesto y se ubicó 15°, con una reducción

GRÁFICO 1
Composición de la cartera total por segmento de crédito

FUENTE: SBS, SEPS.

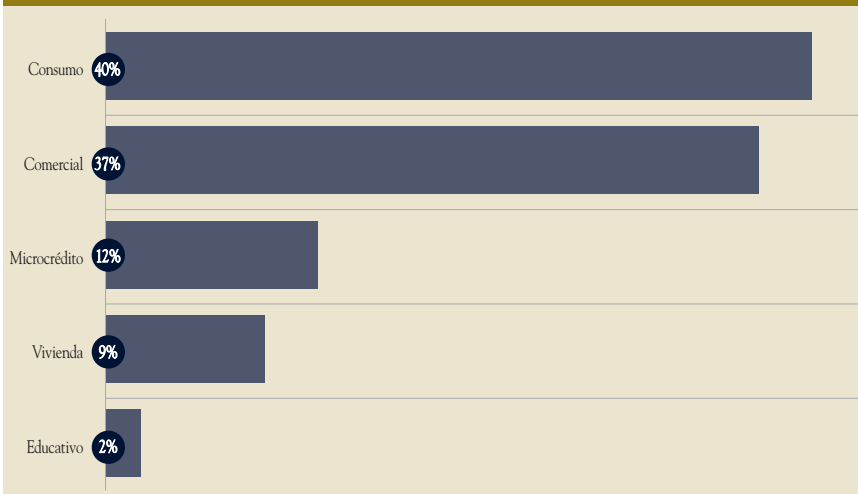
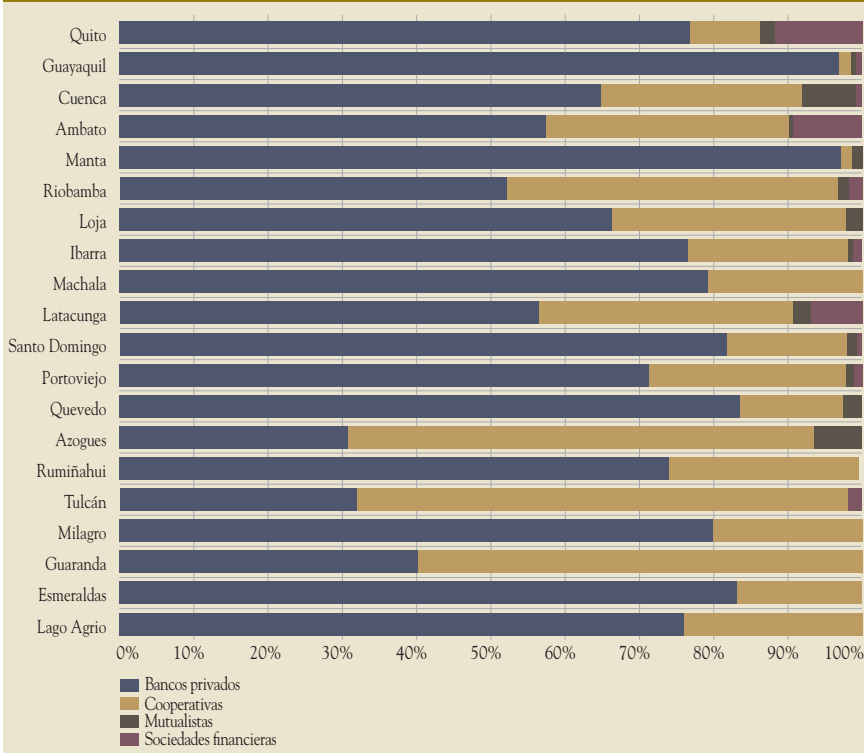


GRÁFICO 2

Colocaciones por tipo de IFI y cantón

FUENTE: SBS, SEPS.



CUADRO 2

Ranking por cartera comercial (\$ millones)

FUENTE: SBS, SEPS.

2015	2014	Cantón	2014	2015
1	1	Quito	4.129	3.889
2	2	Guayaquil	3.310	2.932
3	3	Cuenca	615	566
4	4	Manta	310	298
5	5	Ambato	276	272
6	6	Machala	158	153
7	7	Loja	144	132
8	8	Santo Domingo	135	116
9	9	Ibarra	130	110
10	11	Quevedo	71	69
11	12	Latacunga	65	53
12	13	Riobamba	56	46
13	10	Portoviejo	78	41
14	12	Babahoyo	33	28
15	15	Rumiñahui	27	22
16	18	Milagro	22	21
17	16	Lago Agrio	27	20
18	17	Orellana	24	17
19	19	Esmeraldas	20	15
20	20	Samborondón	17	15
		Total general	9.977	9.082

El segmento de crédito que más creció fue el de vivienda, seguido del microcrédito. Pero cayeron las carteras de consumo y comercial.

en su cartera anual de 10,4%. Otros cantones que subieron puestos en el ranking 2015 fueron Tulcán (16), Milagro (17), Guaranda (18) y Esmeraldas (19). Finalmente, Guaranda y Lago Agrio pasaron a ser parte del ranking 2015 dentro de los 20 cantones que reciben más financiamiento después de ocupar los puestos 21 y 22 en 2014, respectivamente.

Dentro de los 20 cantones analizados en este ranking, los que tuvieron un mayor crecimiento en sus colocaciones si se compara con 2014 fueron Azogues (23,6%), Tulcán (6,4%) y Riobamba (3,6%). Por otro lado, los que tuvieron un mayor decrecimiento en su cartera fueron Portoviejo (-24%), Esmeraldas (-12,2%) y Rumiñahui (-10,4%).

CRÉDITO PROMEDIO PER CÁPITA

El crédito promedio per cápita para el país fue de \$ 1.520. 11 de los 20 cantones analizados en el ranking tienen un crédito promedio per cápita mayor al nacional. Quito es el cantón con un crédito promedio per cápita mayor a otros cantones con \$ 3.854, seguido por Cuenca con \$ 2.674, y Ambato con \$ 2.323 en promedio. Varios cantones reportan un crédito promedio per cápita menor a \$ 1.000, entre estos, Santo Domingo, Portoviejo, Quevedo, Milagro, Guaranda, Esmeraldas y Lago Agrio.

CARTERA POR SEGMENTO DE CRÉDITO

Al analizar la cartera total por tipo de crédito, se evidencia que el segmento que más creció fue el de vivienda con un crecimiento anual de 12,4% frente a 2014, alcanzando los \$ 2.284 M. Le siguió el microcrédito que creció en 5,4% y alcanzó los \$ 3.045 M. Sin embargo, la cartera de consumo y comercial presentaron caídas anuales de 3,3% y 8,9%, respectivamente. Esto impactó en la caída de la cartera total al ser estos dos segmentos los que tienen una mayor participación en la cartera agregada (Gráfico 1, pág. 58). El crédito de consumo alcanzó los \$ 9.948 M y el comercial los \$ 9.082 M en 2015.

CUADRO 3

Ranking por cartera de consumo
(\$ millones)

FUENTE: SBS, SEPS.

2015	2014	Cantón	2014	2015
1	1	Quito	4.591	4.453
2	2	Guayaquil	1.819	1.718
3	3	Cuenca	617	597
4	4	Ambato	276	263
5	5	Machala	231	210
6	7	Riobamba	182	189
7	9	Latacunga	175	177
8	6	Loja	203	175
9	8	Ibarra	182	158
10	10	Manta	148	136
11	12	Santo Domingo	110	132
12	11	Portoviejo	135	123
13	15	Azogues	70	91
14	13	Rumiñahui	75	61
15	16	Tulcán	55	59
16	17	Esmeraldas	54	50
17	18	Quevedo	49	48
18	14	Santa Rosa	71	472
19	19	Morona	48	45
20	21	Milagro	46	44
		Total general	10.291	9.948

CUADRO 4

Ranking por microcrédito
(\$ millones)

FUENTE: SBS, SEPS.

2015	2014	Cantón	2014	2015
1	1	Quito	645	639
2	2	Ambato	228	227
3	3	Guayaquil	193	197
4	4	Riobamba	138	149
5	5	Latacunga	137	145
6	6	Cuenca	123	142
7	7	Ibarra	86	99
8	8	Santo Domingo	82	78
9	9	Portoviejo	76	61
10	10	Loja	53	57
11	13	Machala	47	50
12	14	San Pedro de Pelileo	44	47
13	16	Tulcán	44	46
14	13	Guaranda	45	42
15	18	Mejía	35	41
16	19	Rumiñahui	34	37
17	17	Santiago de Píllaro	36	37
18	16	Manta	42	35
19	22	Cayambe	27	35
20	25	Montúfar	25	33
		Total general	2.890	3.045

COLOCACIONES POR CANTÓN
POR TIPO DE IFI

Es interesante desagregar la información por cantones según el tipo de institución financiera que otorga el crédito pues, como lo muestra el Gráfico 2 (pág. 59), se evidencia cuáles priman en cada cantón. De los 20 cantones que están dentro del ranking analizado, es claro el predominio, de 70%, de la banca privada como principal institución que coloca crédito. Este dominio es casi absoluto en cantones como Guayaquil y Manta, en los que la banca privada entrega 96,8% y 97,1%, respectivamente, del total de las colocaciones.

Pero, como muestra el gráfico, las cooperativas mantienen una participación importante en varios cantones, pues existe un gran número de instituciones que ofrece cobertura no solo en cantones grandes, sino en medianos y pequeños. Resaltan los casos de Tulcán (66,1%), Azogues (62,7%) y Guaranda (59,8%), donde las cooperativas otorgan más de 59% de los créditos.

La presencia de mutualistas y sociedades financieras es más limitada. Las mutualistas, solamente en los cantones de Cuenca y Azogues, tienen una participación sobre 5% en la colocación de créditos, siendo menor en el resto. En lo que se refiere a sociedades financieras solamente en Quito, Ambato y Latacunga tienen una participación relativamente importante, con colocaciones de 11,8%, 9,4% y 6,9% de los créditos, respectivamente.

CRÉDITO COMERCIAL

El ranking de la cartera comercial (Cuadro 2) muestra que no han existido cambios en las primeras nueve posiciones al compararlo con 2014. Quito y Guayaquil son los cantones que lideran las colocaciones comerciales. Entre estos dos cantones se concentra 75% de la cartera comercial y les sigue Cuenca con 6%.

La cartera comercial agregada presentó una caída de 9% con respecto a 2014, pasando de \$ 9.977 M en 2014 a \$ 9.082 M en 2015. En el cantón Quito la caída fue de 6% y en Guayaquil de 11%. Sin embargo, las caídas más importantes en las colocaciones

de cartera comercial se presentaron en los cantones de Portoviejo (-47%), Orellana (-29%) y Lago Agrio (-25%).

Los cambios más importantes en el ranking fueron las caídas de Portoviejo del puesto 10 al 13 y de Babahoyo del 12 al 14, y la subida de dos puestos del cantón Milagro del 18 al 16. Ninguno de los cantones analizados registró un crecimiento anual en la cartera comercial.

CRÉDITO DE CONSUMO

En el segmento de consumo los cinco primeros lugares no presentan una variación con respecto a 2014 (Cuadro 3). Quito lidera el ranking con una participación de 45% de la cartera, seguido por Guayaquil (17%) y Cuenca (6%). Entre estos tres cantones se concentra 68% de las colocaciones de consumo.

Cabe mencionar que esta cartera tuvo un decrecimiento anual de 3%. Los cantones analizados donde hubo una mayor caída en las colocaciones de consumo fueron Santa Rosa (-35%), Rumiñahui (-18%) y Loja (-14%). Los cantones que tuvieron un aumento significativo en su cartera comercial fueron Azogues (29%) y Tulcán (7%).

Los cambios más importantes fueron el ascenso en el ranking de Riobamba, Latacunga, Azogues, Santo Domingo, Tulcán y Esmeraldas.

MICROCRÉDITO

Esta cartera no presenta ningún cambio en las diez primeras posiciones de su ranking con respecto a 2014. Quito lidera el ranking y es el cantón con mayor colocación de microcrédito con 21% de la cartera total. Le siguen, de lejos, Ambato y Guayaquil que concentran 7% y 6%, respectivamente. Cuenca, que en los otros segmentos se ubica en la tercera posición, en este se encuentra en la sexta, con una participación de 5%.

En las posiciones entre la 11 y la 20, se evidencia la mayor parte de cambios en los puestos del ranking. Entre los principales se pueden destacar los ascensos de los cantones Cayambe del puesto 22 al 19 y Montúfar del 25 al 20.

CUADRO 5

Ranking por cartera hipotecaria
(\$ millones)

FUENTE: SBS, SEPS.

2015	2014	Cantón	2014	2015
1	1	Quito	771	852
2	2	Guayaquil	405	477
3	3	Cuenca	220	248
4	4	Ambato	79	86
5	5	Ibarra	73	71
6	6	Loja	60	66
7	7	Riobamba	41	49
9	8	Santo Domingo	36	40
8	9	Machala	31	40
10	10	Manta	30	34
13	11	Latacunga	29	27
12	12	Azogues	24	26
15	13	Samborondón	23	21
14	14	Rumiñahui	17	17
11	15	Portoviejo	13	17
16	16	Otavalo	11	12
18	17	Tulcán	10	12
23	18	Quevedo	9	9
17	19	Pastaza	8	9
20	20	Guaranda	7	8
		Total general	2.032	2.284

Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (Biess), principal institución que ofrece créditos hipotecarios en el país, por lo que se limita el análisis de este segmento.

La cartera total hipotecaria creció en 12,4%. Los cantones que evidenciaron un mayor dinamismo fueron los siguientes: Machala 29,5%, Portoviejo 23,3%, Tulcán 22,3% y Guaranda 21,1%. Por contraste, hubo decrecimiento en los cantones de Samborondón 8,9%, Latacunga 7,3% e Ibarra 2,7%.

Los cantones con más dinamismo en crédito hipotecario fueron Machala con **29,5%**, Portoviejo **23,3%**, Tulcán **22,3%** y Guaranda **21,1%**

El segmento de microcrédito evidenció un crecimiento de 5,4% con respecto a 2014, al pasar de \$ 2.890 M a \$ 3.045 M. Entre los cantones más dinámicos estuvieron Montúfar y Cayambe, con un incremento anual de 30%, respectivamente; Mejía con un aumento de 18%, y Cuenca de 16%.

Al analizar el crédito promedio per cápita en este segmento, se puede ver que cantones pequeños son los que tienen un promedio más alto. De los 20 cantones del *ranking*, Montúfar tiene el crédito promedio per cápita más alto con \$ 982, seguido por Santiago de Pillaro con \$ 895 y Latacunga con \$ 756. Guayaquil es el cantón con el menor crédito per cápita con \$ 75 y el promedio en Quito fue de \$ 250.

CRÉDITO HIPOTECARIO

Las diez primeras posiciones del *ranking* no varían cuando se considera la colocación de cartera hipotecaria, lo que no pasa con las otras diez, entre las cuales el ascenso de Quevedo de la posición 23 a la 18 es la más importante. Se hace notar que dentro de este segmento no se incluye al Banco del

RANKING DE IMPUESTOS

El Servicio de Rentas Internas no cumplió su meta de recaudación en 2015

MÁS IMPUESTOS ENTRAN EN VIGOR

Mientras que a diciembre de 2014 se alcanzó una recaudación efectiva de \$ 13.616 millones (M), para 2015 ese valor llegó a \$ 13.950 M, lo que representó un crecimiento en valor de 2%; sin embargo, el cumplimiento de la meta prevista fue menor en nueve puntos porcentuales, al llegar a 95% en comparación con 104% que se había alcanzado el año previo. En efecto, la recaudación meta de 2015 llegó a \$ 13.693,06 M, cuando la meta planteada a inicios de año fue \$ 14.396,63 M.

Los impuestos internos sumaron \$ 11.393,9 M, lo que significó un crecimiento interanual de 6% y una participación en el total recaudado de 87%, y los externos alcanzaron los \$ 2.222,88 M, con un decrecimiento de -16%, en comparación con 2014 y una contribución de 13%.

De los tributos internos, el impuesto a la renta (IR) fue el que más aportó con \$ 4.833,11 M, seguido del impuesto al valor agregado (IVA) con \$ 4.778,26 M. De esta manera, el IR cumplió su meta de recaudación en 107%, y el IVA en 95%, con crecimientos de 13% y 6%, respectivamente.

El impuesto a la salida de divisas (ISD) ocupó el tercer lugar en la recaudación 2015, con \$ 1.093,95 M, una meta cumplida en 84% y un decrecimiento de -13%. En los impuestos externos, el IVA de importaciones fue el pionero, con \$ 1.722,17 M, un cumplimiento de meta de 78% y un decrecimiento de -15% en total.

Debido a la situación económica del país, desequilibrada por la caída del precio del petróleo y la recepción de menores in-

gresos, el Gobierno aprobó a finales de abril de 2016 una reforma tributaria más, denominada Ley Orgánica para el Equilibrio de las Finanzas Públicas, que aumenta el impuesto a las bebidas alcohólicas y azucaradas, cigarrillos, telefonía de empresas, entre otros. Se estima que el proyecto generará una recaudación extraordinaria de \$ 309 M en el presente año, lo que solventará en algo los ingresos fiscales que se han visto mermados en los últimos años.

Asimismo, tras el terremoto que sacudió al país el 16 de abril, el presidente **Rafael Correa** envió un nuevo paquete tributario a la Asamblea Nacional que fue aprobado con el nombre de Ley Solidaria y de Corresponsabilidad Ciudadana por las Afectaciones del Terremoto, con el objetivo de procurar

más ingresos que contribuyan a la reconstrucción de las zonas afectadas por el sismo.

Con este proyecto, el Servicio de Rentas Internas estima que recaudará \$ 1.090 M con las tres contribuciones forzosas planteadas: sobre los sueldos de más de \$ 1.000 por una sola vez (\$ 50 M), 3% adicional del impuesto a la renta a las utilidades por una sola vez (\$ 340 M) y sobre el patrimonio de más de \$ 1 millón (\$ 110 M). A esto se suma el alza de dos puntos al IVA, de 12% a 14% hasta por un año (\$ 750 M).

Con las nuevas leyes tributarias de abril y mayo el Gobierno planea recaudar \$ 1.399 millones.

CUADRO 1
Las mayores recaudaciones del SRI
(por tipo de impuesto)

FUENTE: SERVICIO DE RENTAS INTERNAS (SRI).

2015	2014	Impuesto	\$ millones	% crecimiento anual
1	2	Impuesto a la renta	4.833,11	13%
2	1	IVA de operaciones internas	4.778,26	6%
3	3	IVA de importaciones	1.722,18	-15%
4	4	Impuesto a la salida de divisas	1.093,98	-13%
5	5	ICE de operaciones internas	697,67	13%
6	6	Impuesto a los vehículos motorizados	223,07	-2%
7	7	ICE de importaciones	141,98	-24%
8	8	Impuesto ambiental por contaminación vehicular	113,20	-2%
9	9	Impuesto a activos en el exterior	48,68	-58%
10	10	Impuesto a la actividad minera	29,16	-50%
11	11	Impuesto redimible botellas plásticas no retornables	21,64	-3%
12	12	RISE	20,02	2%
13	13	Tierras rurales	8,97	-13%

CUADRO 2
Las 15 actividades más pagadoras
(según total recaudado)

FUENTE: SERVICIO DE RENTAS INTERNAS (SRI).

2015	2014	Actividad económica	\$ millones	% crec. anual
1	1	Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos autom. y otros	2.806,96	8,8%
2	2	Intermediación financiera	2.305,61	13,0%
3	3	Industrias manufactureras	2.078,92	8,3%
5	4	Comunicaciones	704,44	13,9%
4	5	Explotación de minas y canteras	697,86	-8,5%
6	6	Actividades profesionales, científicas y técnicas	630,84	6,9%
7	7	Adm. pública y defensa, planes de seguridad social de afiliación obligatoria	513,18	-11,2%
8	8	Transporte y almacenamiento	386,40	-3,6%
9	9	Construcción	384,91	-3,9%
10	10	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	366,81	87,8%
12	11	Actividades inmobiliarias	186,34	10,9%
13	12	Actividades de servicios sociales y de salud	180,16	19,6%
11	13	Actividades de servicios administrativos y apoyo	168,42	-4,4%
14	14	Hoteles y restaurantes	156,24	3,7%
15	15	Otras actividades de servicios	130,00	-0,5%

CUADRO 3
Productos más pagadores de ICE
(según recaudación de operaciones internas)

FUENTE: SERVICIO DE RENTAS INTERNAS (SRI).

2015	2014	Producto	\$ millones	% crec. anual
1	1	Cigarrillos	194,65	9,6%
2	2	Cerveza	188,04	13,2%
3	3	Vehículos	98,05	-7,4%
4	4	Bebidas gaseosas	58,77	10,4%
5	6	Servicios televisión prepagada	54,30	36,3%
6	7	Perfumes, aguas de tocador	43,71	124,3%
7	5	Alcohol y productos alcohólicos	43,70	-3,8%
8	-	Cocinas, calefones	3,07	
9	12	Aviones, tricases, etc. y otros NEP	2,31	1781,7%
10	10	Cuotas membresías clubes	0,86	80,7%
11	13	Focos incandescentes	0,40	458,2%
12	11	Armas de fuego	0,16	25,4%
13	8	Videojuegos	0,03	-99,3%
14	15	Aguas minerales y purificadas	0,01	5730,3%
15	14	Servicios casino - juegos azar	0,01	135,6%
ICE de operaciones internas			697,67	13,4%
ICE de importaciones			141,98	-24,4%

CUADRO 4
Provincias más pagadoras
(según recaudación efectiva)

FUENTE: SERVICIO DE RENTAS INTERNAS (SRI).

2015	2014	Provincia	\$ millones	% crec. anual
1	1	Pichincha	6.33,69	3,3%
2	2	Guayas	3.533,06	10,3%
3	3	Azuay	499,28	14,6%
4	4	Manabí	205,81	-4,0%
5	6	El Oro	185,35	11,4%
6	5	Tungurahua	165,39	14,3%
7	7	Imbabura	110,95	11,3%
8	8	No asignado	79,43	14,8%
9	9	Loja	72,17	6,5%
10	13	Cotopaxi	68,39	25,5%
Total 10 provincias			11.253,1	6,2%
Ponderación en la recaudación total efectiva				96%

CUADRO 5
Cantones más pagadores
(según recaudación efectiva)

FUENTE: SERVICIO DE RENTAS INTERNAS (SRI).

2015	2014	Cantón	\$ millones	% crec. anual
1	1	Quito	6.110,23	2,8%
2	2	Guayaquil	3.272,27	9,6%
3	3	Cuenca	478,38	14,3%
4	4	Rumiñahui	186,08	23,8%
5	5	Ambato	145,50	13,6%
6	6	Machala	127,14	10,2%
7	7	Durán	96,22	2,2%
8	10	Samborondón	87,68	45,0%
9	9	No asignado	79,43	14,8%
10	8	Manta	76,40	-10,2%
Total 10 cantones			10.659,32	7,0%
Ponderación en la recaudación total efectiva				90,8%

RANKING DE IMPUESTOS DE GRUPOS ECONÓMICOS

\$ 1.067 millones sumó el IR causado por los 125 grupos económicos

La provincia con mayor número de grupos económicos registrados es Pichincha, en ella se encuentran 46 de los 125 grupos existentes en el país. Le siguen en número Guayas con 41 grupos y Azuay con 10.

En 2007 el número de grupos económicos identificados por el SRI llegaba a 17; subió a 42 en 2008, 51 en 2009, 63 en 2010, 75 en 2011, 100 en 2012, 110 en 2013 y 118 en 2014.

Banco Pichincha, Corporación Favorita, Almacenes Juan Eljuri, Corporación El Rosado, Pronaca, Holcim, Exportadora Bananera Noboa, Reybanpac, Farmacias Fybeca, Consorcio Nobis, Gerardo Ortiz e Hijos,

Banco de Machala, Fadesa, Hotel Colón y Corporación Quezada son los más antiguos, según el catastro del SRI desde 2007. Mientras que entre los más nuevos constan Cartopel, Claro, Humana, Teoton, Ciudad Rodrigo, Alvarado Ortiz, Minera Beloro y Comercializadora Iokars.

El ranking, según el impuesto a la renta (IR) causado en 2014 (últimas cifras proporcionadas por el SRI) lo lidera Claro, con \$ 137,2 millones (M). Le siguen en la lista OCP, Corporación Favorita, Dinanec, Almacenes Juan Eljuri y Banco Pichincha.

En 2014 el IR causado por los 125 grupos sumó \$ 1.072'945.042,94, sobre un total ingresos de \$ 48.756'841.324,14. Pero en comparación con 2013 los niveles fueron menores, pues el valor total del IR tuvo una baja de -2,69%.

El SRI tenía identificados **118** grupos económicos en **2014**. En **2007** eran solo **17**.

CUADRO 1

Los 20 grupos económicos con mayor IR causado en 2014

FUENTE: SERVICIO DE RENTAS INTERNAS (SRI).

Ranking	Grupo económico	IR causado 2014
1	Claro (Amovecuador, Ecuadortelecom, Tecnomillensa)	137'214.449,5
2	OCP Ecuador (Andes Petroleum, Consorcio B-16, Overseas Petroleum and Investment Corporation, Repsol, Sinopec Service)	103'634.598,5
3	Corporación Favorita (Supermaxi, Megamaxi, Juguetón, Akí, Supersaldos, Kywi, Sukasa, Tventas)	62'028.804,66
4	Dinanec (Cervecería Nacional)	53'933.766,62
5	Almacenes Juan Eljuri (Neohyundai, Aymesa, Aekia, Quito Motors, Metrocar)	46'661.739,19
6	Banco Pichincha (Diners Club, Banco Rumiñahui, Banco de Loja, Interdin, Credifé)	42'579.599,09
7	Holcim (Construmercado, Generadora Rocafuerte)	40'938.184,29
8	General Motors (Ómnibus BB, Elasto, Gmica Ecuador)	28'960.528,56
9	Constructora Hidalgo e Hidalgo (Consorcio Vial Manabí, Conorte, Consorcio AVQ, Propiedades Agroindustriales Surco)	26'430.823,24
10	Banco de Guayaquil (Corporación Multibg, Promoquil)	20'341.669,35
11	Industria Pronaca (Inaexpo, Mardex, Produastro, Inca)	19'104.510,38
12	Herdoíza Crespo Construcciones (Panavial, Constructora Herdoíza Guerrero, Consorcio Herdoíza Crespo)	18'067.799,04
13	Quicentro Shopping (Dellair Services, San Luis Shopping, San Marino Shopping, Granados Plaza, Quicentro Shopping Sur, DK Management)	15'337.159,49
14	Nestlé (Ecuajugos S. A., Industrial Surindu)	15'258.386,34
15	Produbanco (Banco Promerica, Servipagos)	14'689.663,46
16	Arca Ecuador (Emproro, Congaseosas, Indega, Emprosur, Emprocen)	13'499.043,86
17	Gerardo Ortiz e Hijos (Adheplast, Lamitex, Comercial Carlos Roldán, Insomet, Motsur)	13'362.767,66
18	Corporación El Rosado (Mi Comisariato, Mi Juguetería, Ferrisariato, Chili's, Supercines, Radio Disney)	13'102.299,58
19	Industria Adelca (Kubiec, Conduit, Durallanta, Francelana)	11'680.317,17
20	Industrias Ales (Novopan, Álvarez Barba, Holdingpesa, Alespalma)	10'864.001,77

