

ÍNDICE RANKING ANUAL

25 mayores inversiones, ganadoras de dinero y activos	24
25 mejores inversiones	24
Grupos financieros	28
Bancos	34
Sociedades financieras	38
Bancos y sociedades	40
Cooperativas	42
Administradoras de fondos	44
Seguros generales	46
Seguros de vida	48
Casas de valores	50
Dinamismo financiero	52
Empresas por tamaño	60
Empresas por desempeño	66
Ranking impuestos	70
Ranking de impuestos de grupos económicos	72
100 mayores importadoras	76
100 mayores exportadoras	78
Exportadoras por sectores	82
Ranking de salvaguardas	90
Indicadores sociales	96
Economía internacional	124

Ranking 2015

principales empresas e instituciones financieras del país

< POR VANESSA BRITO, >
 ÁNGELA MELÉNDEZ, FÁTIMA SALTOS, DANIELA ANDA, MA. LORENA CASTELLANOS,
 MATEO SAMANIEGO, ALEXANDRA ESCOBAR, JESÚS TAPIA, JASMINE BILBAO, ALEJANDRO VACA
 ASISTENCIA DE SONIA ESPÍN Y NELLY TOAPANTA

INFOGRAFÍAS: C. PAZMIÑO, E. RIVAS

El trabajo que la revista GESTIÓN realiza año a año requiere una minuciosa recopilación de información y una exhaustiva precisión en el procesamiento de los datos por parte de nuestro equipo editorial. Los *rankings* que se presentan a continuación son el resultado de una planificación de meses y de una coordinación acompasada.

Este año no es la excepción. Aunque obtener los datos es una tarea que cada vez requiere mayor esfuerzo, por 21 años consecutivos la revista GESTIÓN cumple con presentar a sus lectores los *rankings* de las principales empresas e instituciones financieras del país, que pueden contribuir a la construcción de una visión más amplia de lo que sucede en el sistema macroeconómico, social y financiero del Ecuador.

Agradecemos a las empresas que anualmente, en un ejercicio pleno de transparencia, nos envían sus estados financieros, con los que se elabora esta edición. Asimismo, a las instituciones públicas y privadas que nos facilitan la información necesaria para desarrollar las diferentes listas y formular nuevas proyecciones sociales que se encuentran en las distintas secciones de esta publicación especial.

La primera parte de esta edición evalúa el sistema financiero, que en 2014 se enfrentó a un escenario diferente con la aprobación y entrada en vigencia del Código Monetario, pero no solo eso, pues la banca vive momentos de continuo vaivén debido a las cambiantes políticas económicas que han hecho volver los ojos a la prudencia, con el fin de preservar la liquidez y en pro de mantener los índices estables. El control de las tasas de interés, así como el direccionamiento del crédito, ha empujado al sistema a tomar las debidas precauciones ante las decisiones de la Junta de Regulación Monetaria. A pesar de que en términos generales 2014 fue un buen año para la banca ecuatoriana, incluso en las utilidades, en el último trimestre, se registró una importante

desaceleración en el crecimiento de los depósitos, lo cual significó que la tasa de crecimiento anual de 2014 sea 0,1 puntos porcentuales inferior a la de 2013.

Además, incluimos el análisis del dinamismo financiero nacional, el *ranking* de las mayores empresas, los índices de recaudación tributaria y los mayores pagadores de impuesto a la renta. A esto se suma el desglose de las actividades de comercio exterior del país, de acuerdo con la lista de las principales exportadoras e importadoras, proporcionado por tercer año consecutivo por Datasur, una herramienta *online* de información que detalla los movimientos realizados por las empresas de Latinoamérica y EEUU. Este año se adicionó el *ranking* de materias primas más utilizadas por la manufactura ecuatoriana y sobretasadas, que evidencia que las sobretasas impuestas a los bienes intermedios afectan a cerca de 19.000 empresas manufactureras en todo el país.

En cuanto a los indicadores sociales, se presentan sendos análisis sobre la realidad de la mujer rural, las diferencias de género en el tiempo destinado al cuidado y la variación en el consumo de cerveza, alcohol y cigarrillo en el Ecuador. Esto se complementa con los indicadores tecnológicos, que muestran cómo ha evolucionado el uso de Internet, telefonía celular y teléfonos inteligentes.

La observación de la economía mundial cierra esta edición especial con los países que lideran el crecimiento, la inflación, la deuda, los resultados fiscales y el riesgo país. Asimismo, en medio de cada sección, se encontrarán páginas gráficas con información útil que puede contribuir a formular una mirada completa de cada sector.

De esta manera, GESTIÓN llega nuevamente a sus manos con un notable producto periodístico, fruto de un trabajo mancomunado y ético, como es característico de esta revista.

25 de GESTIÓN

MAYORES INVERSIONES

2014	2013	Institución	Patrimonio (miles \$)
1	1	Corporación Favorita C. A.	961.778,00
2	2	Banco Pichincha	853.690,06
3	-	Empresa Eléctrica Quito	514.567,30
4	3	Banco Pacífico	512.629,93
5	7	Andes Petroleum Ecuador Cía. Ltda.	432.141,64
6	5	Procesadora Nacional de Alimentos Pronaca	396.237,00
7	6	Banco Guayaquil	390.636,00
8	4	Holcim del Ecuador S. A.	365.219,00
9	10	Hidalgo e Hidalgo Constructores S. A.	303.504,12
10	9	Produbanco	295.417,06
11	-	Reybanpac Rey Banano del Pacífico C. A.	275.553,89
12	-	Herdoiza Crespo Construcciones S. A.	274.771,76
13	11	Diners Club	254.959,46
14	12	Corporación El Rosado S. A.	242.984,30
15	-	Schlumberger del Ecuador S. A. (SESA)	240.410,14
16	13	Banco Internacional	230.556,07
17	14	Banco Bolivariano	222.277,05
18	15	Omnibus BB	193.243,91
19	20	Empresa Eléctrica Ambato Regional Centro Norte S. A.	170.156,65
20	21	General Motors del Ecuador	163.162,04
21	19	Sociedad Agrícola e Industrial San Carlos S. A.	160.540,88
22	23	Almacenes De Prati S. A.	148.832,00
23	22	Cervecería Nacional CN S. A.	145.192,00
24	25	Acería del Ecuador C. A. Adelca	145.033,20
25	18	Negocios Industriales Nirsa S. A.	141.298,35

25 de GESTIÓN

MAYORES GANADORAS DE DINERO

2014	2013	Institución	Utilidades (miles \$)
1	2	Corporación Favorita C. A.	143.118,00
2	3	Holcim del Ecuador S. A.	142.732,00
3	4	Cervecería Nacional CN S. A.	138.386,00
4	-	Schlumberger del Ecuador S. A. (SESA)	136.271,85
5	1	Andes Petroleum Ecuador Cía. Ltda.	131.705,59
6	7	Banco Pichincha	79.731,32
7	6	Hidalgo e Hidalgo Constructores S. A.	72.014,90
8	12	Banco Guayaquil	51.291,28
9	8	General Motors del Ecuador	49.652,81
10	13	Omnibus BB	49.232,50
11	11	Banco del Pacífico	48.113,83
12	-	Herdoiza Crespo Construcciones S. A.	45.845,46
13	18	Procesadora Nacional de Alimentos Pronaca	43.744,00
14	10	Unacem (antes Lafarge Cementos S. A.)	42.740,09
15	20	Produbanco	40.160,39
16	17	Diners Club	39.985,43
17	14	Arca Continental Ecuador	37.474,39
18	21	Banco Internacional	32.181,17
19	22	Almacenes De Prati S. A.	29.872,00
20	9	Halliburton Latin América S. R. L.	29.685,54
21	24	Banco Bolivariano	28.255,74
22	23	Comercial Kywi S. A.	26.682,80
23	-	Unilever Andina Ecuador S. A.	26.511,09
24	-	Yanbal Ecuador S. A.	25.424,95
25	42	Constructora Norberto Odebrecht S. A.	24.135,31

25 de GESTIÓN

MAYORES ACTIVOS

2014	2013	Institución	Activos (miles \$)
1	1	Banco Pichincha	9'883.037,02
2	2	Banco Pacífico	4'251.264,59
3	3	Banco Guayaquil	4'048.411,33
4	4	Produbanco	3'924.934,93
5	5	Banco Bolivariano	2'794.405,90
6	6	Banco Internacional	2'677.111,76
7	8	Banco del Austro	1'577.640,14
8	7	Diners Club	1'497.356,24
9	9	Corporación Favorita C. A.	1'286.241,00
10	14	Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista	828.927,00
11	-	Empresa Eléctrica Quito	818.186,23
12	11	Andes Petroleum Ecuador Cía. Ltda.	758.535,66
13	12	Banco Solidario	737.476,25
14	15	Banco Machala	708.411,48
15	16	Holcim del Ecuador S. A.	676.055,00
16	19	Procesadora Nacional de Alimentos Pronaca	670.838,00
17	18	Banco General Rumiñahui	642.803,10
18	13	OCP Ecuador S. A.	628.392,15
19	21	Citibank	614.198,47
20	20	Corporación El Rosado S. A.	611.318,22
21	-	Reybanpac Rey Banano del Pacífico C. A.	531.394,82
22	23	Cervecería Nacional CN S. A.	500.498,00
23	-	Schlumberger del Ecuador S. A. (SESA)	474.191,16
24	25	Banco de Loja	462.631,29
25	26	Cooperativa Jardín Azuayo	459.872,45

25 de GESTIÓN

MEJORES INVERSIONES

2014	2013	Institución	Utilidad/patrimonio
1	1	Cervecería Nacional CN S. A.	95,31%
2	-	Yanbal Ecuador S. A.	92,81%
3	7	Salud Sistema de Medicina Prepagada del Ecuador	83,55%
4	6	Productos Avon Ecuador S. A.	75,24%
5	80	Casabaca S. A.	72,26%
6	9	Nestlé Ecuador S. A.	69,41%
7	159	Latina Seguros (aseguradora de vida)	62,36%
8	-	Comercializadora Internacional Ciecopalma S. A.	61,11%
9	12	Ecuatoriano Suiza (aseguradora de vida)	58,57%
10	5	Consortio Petrosud-Petroriva	57,67%
11	38	Multiservicios Juan de la Cruz	57,42%
12	-	Tatasolution Center S.A.	57,34%
13	-	Schlumberger del Ecuador S. A. (SESA).	56,68%
14	-	Construdipro	56,55%
15	85	Hispana (aseguradora de vida)	54,85%
16	46	Mosumi S. A.	54,05%
17	27	Unilever Andina Ecuador S. A.	50,84%
18	68	Picaval (casa de valores)	50,62%
19	-	Santa Fe (casa de valores)	50,15%
20	13	Arca Continental Ecuador	49,74%
21	54	Silvercross (casa de valores)	49,50%
22	-	Imporpoint S. A.	46,84%
23	-	Audiovisión Electrónica Audiolec S. A.	46,56%
24	30	Anefi (administradora de fondos)	45,16%
25	-	Direct TV	44,98%

INDICADORES ECONÓMICOS

EL SISTEMA FINANCIERO NACIONAL

En el país existen:



Aseguradoras y reaseguradoras en operación a enero de 2015

33 aseguradoras nacionales
2 aseguradoras extranjeras
2 reaseguradoras



2014

- Banco Sudamericano cerró.
- La banca colocó **\$ 20.237 millones** en créditos.
- **52%** de los créditos se colocó en el sector productivo.
- Los créditos crecieron **13,7%**, y los depósitos, **10%**.
- Se generaron utilidades por **\$ 335 millones**.
- En diciembre se captó **43%** de los depósitos de todo el año.
- La cartera vencida e improductiva representó **2,9%** de la cartera total.
- La morosidad fue **0,28 pp** superior a la del año previo.
- Cerró con un índice de solvencia de **12,69%**.
- **65,5%** de las utilidades fue generado por los bancos más grandes.
- Los cuatro bancos más grandes mantienen **66%** de la cartera total, siendo Banco Pichincha el de mayor participación.
- Los bancos privados (entre los que están Pacífico y Cofiec que, a pesar de ser propiedad del Estado, la SB no los clasifica como instituciones financieras públicas) son las instituciones con la mayor participación en créditos otorgados.



10



Sociedades financieras



8

Grupos financieros



2

Emisoras de tarjetas de crédito

5



Instituciones financieras públicas

Banco del Estado
Biess
Banco Nacional de Fomento
Corporación Financiera Nacional
Banco Central del Ecuador

26



Administradoras de fondos

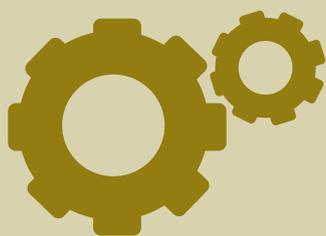


4

Mutualistas

Pichincha, Imbabura,
Ambato, Azuay

CRECIMIENTO INTERANUAL DEL CRÉDITO POR SECTORES



PRODUCTIVO

15%



CONSUMO

13%



VIVIENDA

11%



MICROEMPRESA

11%



Mientras en 2006 se otorgaron créditos por **\$ 10.929 millones**, con **3,6 millones** en operaciones, en 2014 se otorgaron **\$ 28.778 millones**, con **3,2 millones** en operaciones.

69% del crédito productivo se concentra en tres sectores:

Comercio al por mayor y menor: **35%**

Industrias manufactureras: **25%**

Construcción: **8%**

GRUPOS FINANCIEROS

CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS FINANCIEROS DEL ECUADOR A DICIEMBRE 2013

N°	Nombre del grupo	Detalle
1	GRUPO FINANCIERO AUSTRIO	
	Banco del Austro S. A.	Cabecera
	Almacopio S. A.	Subsidiaria
	Financiera del Austro S. A. FIDASA	Relacionada
	Visa Internacional	Relacionada
2	GRUPO FINANCIERO DINERS CLUB	
	Diners Club del Ecuador S. A.	Cabecera
	Interdin S. A. Emisora y administradora de tarjetas de crédito	Subsidiaria
	Banco Pichincha S. A. (Colombia)	Relacionada
	Pichincha Sistemas Acovi C. A.	Relacionada
	Datafast Cía. Ltda.	Afiliada
	Banred S. A.	Relacionada
	Banco Pichincha C. A.	Relacionada / Convenio
3	GRUPO FINANCIERO GUAYAQUIL	
	Banco Guayaquil S. A.	Cabecera
	Guayaquil Panamá (Banisi S. A.)	Subsidiaria
	Banred S. A.	Afiliada
	Datafast Cía. Ltda.	Afiliada
4	GRUPO FINANCIERO MACHALA	
	BP Machala	Cabecera
	Asesores Nacionales S. A. A.N.A.S.A.	Subsidiaria
	Mandper S. A.	Subsidiaria
5	GRUPO FINANCIERO MUTUALISTA PICHINCHA	
	Mutualista Pichincha	Cabecera
	Panecons S. A.	Subsidiaria
	Telecommunication Solution Center	Afiliada
	CTH	Relacionada
	Unifinsa	Subsidiaria
	Banco Interamericano de Ahorro y Crédito	Relacionada
6	GRUPO FINANCIERO PACÍFICO	
	BP Pacífico Ecuador	Cabecera
	Almagro	Subsidiaria
	Pacificard	Subsidiaria
	Overseas	Subsidiaria
	Pacífico Panamá	Subsidiaria
	Pacific National Bank	Subsidiaria

N°	Nombre del grupo	Detalle
7	GRUPO FINANCIERO PICHINCHA	
	BP Pichincha C. A.	Cabecera
	Almesa	Subsidiaria
	Agencia Miami	Agencia del exterior
	Pichincha Sistemas Acovi	Subsidiaria
	Amerafin	Subsidiaria
	Credife	Subsidiaria
	Banco Financiero del Perú	Subsidiaria
	Banco Pichincha S. A. (Colombia)	Subsidiaria
	Banco Pichincha España S. A.	Subsidiaria
	Banco General Rumiñahui S. A.	Relacionada / Convenio
	Banco de Loja	Relacionada / Convenio
	Vaserum Compañía de transportes de valores y seguridad Rumiñahui	Subsidiaria
8	GRUPO FINANCIERO PRODUCCIÓN*	
	Banco de la Producción S. A.	Cabecera
	Produbank (Panamá) S. A.	Subsidiaria
	Exsersa (Servipagos)	Subsidiaria
9	GRUPO FINANCIERO PROMERICA*	
	Banco Promerica S. A.	Cabecera
	Protramites	Subsidiaria

EN LOS REPORTES DE DIC-13, YA NO APARECEN LOS GRUPOS FINANCIEROS BOLIVARIANO Y RUMIÑAHUI.

*A PARTIR DE OCTUBRE 2014, APARECEN FUSIONADOS EN LA SUPERINTENDENCIA DE BANCOS LOS REPORTES DE PROMERICA Y PRODUBANCO.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS DEL ECUADOR.

GRUPOS FINANCIEROS

Grupo Pichincha EL MÁS GRANDE CON 53% DE LOS ACTIVOS TOTALES

LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Grupo financiero	Índice de tamaño	Activos	Depós.+Val. en circul.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	GF Pichincha*	1.000	14'114.460	11'403.557	1'020.739	78.962	2'867.461
2	2	GF Pacífico	0.360	4'349.520	3'380.904	519.887	45.721	919.606
3	4	GF Produbanco	0.283	3'924.976	3'423.119	295.439	40.224	500.453
4	5	GF Diners Club	0.178	1'573.350	825.205	254.960	39.985	908.386
5	6	GF Austro	0.120	1'574.159	1'341.308	137.494	13.646	293.453
6	8	GF Machala	0.046	708.175	642.384	49.996	2.938	52.664
7	9	GF Mutualista Pichincha y relacionadas	0.043	638.672	547.650	61.184	1.440	35.729

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de los grupos financieros:
El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,2P + 0,05U + 0,15C) / Zd$.

Donde:

X = Institución (Grupo)

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya

DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + valores en circulación = Xd / Yd

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

C = Coeficiente relativo de Contingentes = Xc / Yc

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

* El GF PICHINCHA CONSTA CON DATOS PROVISIONALES A NOV-14, SEGÚN EL BOLETÍN DE LA SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

En 2014 los grupos financieros reportaron activos por \$ 26.883 millones (M), de los cuales, 53% corresponde a Pichincha, grupo que nuevamente ocupa el primer lugar como el más grande. En el último año, los activos de los grupos que se mantuvieron reportando crecieron en promedio 10%. Los depósitos y valores en circulación de los grupos financieros ascienden a \$ 21.564 M y las utilidades fueron de \$ 223 M, con una variación anual superior a 20%.

Grupo Pichincha aportó con 53% de los depósitos y valores en circulación, los cuales superan los \$ 11 mil M. Asimismo, maneja las mayores utilidades, contingentes y patrimonio del sistema.

En segundo y tercer lugar, se mantienen los grupos Pacífico y Produbanco, cuyos activos sumados equivalen a 60% del tamaño de Pichincha. Cabe mencionar que el 11 de septiembre de 2014 se aprobó la cesión total de activos, pasivos y contratos de Promerica a Produbanco, razón por la cual los activos de Produbanco registran un crecimiento anual de 19% y las utilidades de 37%. Todos los grupos financieros registran crecimiento en activos, en depósitos y valores en circulación. En cuanto a las utilidades, solamente el Grupo Mutualista Pichincha decreció.

No se registra variación del ranking de 2014 con relación a 2013 de ningún grupo. Grupo Guayaquil reportó información como grupo hasta marzo de 2014 y Grupo MM Jaramillo Artega hasta septiembre de 2014.

Grupo Produbanco EL MEJOR DE LOS GRANDES

Por tercer año consecutivo, Grupo Produbanco fue el mejor grupo financiero. Destaca la alta rentabilidad del patrimonio, la baja morosidad, la eficiencia administrativa y financiera, y el mayor capital libre. A pesar de ser el grupo con la menor morosidad, registra un incremento de 0,5 puntos porcentuales con relación a 2013.

Grupo Pacífico ocupa el segundo lugar, siendo la institución con el nivel más alto de solvencia, medido a través del patrimonio técnico con relación a los activos y contingentes ponderados por riesgo. El tercer lugar le corresponde a Grupo Pichincha que es el grupo con la mayor cobertura de provisiones con relación a la cartera improductiva.

No se registra variación en las posiciones de ranking con relación a las de 2013.

GRUPOS FINANCIEROS

LOS MEJORES GRANDES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Grupo financiero	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. improd. ¹ / Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³
1	1	GF Produbanco	1,000	13,6%	1,0%	1,8%	165,2%	160,2%	83,1%	10,9%	48,8%
2	3	GF Pacífico	0,884	8,8%	1,1%	2,6%	223,5%	159,8%	87,1%	14,6%	36,0%
3	4	GF Pichincha	0,660	7,7%	0,6%	3,5%	239,8%	130,6%	95,1%	10,2%	43,4%

Corresponde a los grupos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,250.

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y contingentes ponderados por riesgo

³ Capital libre = 100% - [(Act. improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

NOTA: EL PATRIMONIO TÉCNICO / ACTIVOS Y CONTINGENTES PONDERADOS POR RIESGO PT / ACPR CONSTAN A MAY-14, ÚLTIMA INFORMACIÓN DISPONIBLE.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

LOS MEJORES MEDIANOS Y PEQUEÑOS

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Grupo financiero	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. improd. ¹ / Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³
1	1	GF Diners Club	1,000	15,7%	2,5%	3,5%	242,8%	176,7%	79,3%	11,4%	67,2%
2	3	GF Austro	0,580	9,9%	0,9%	3,2%	153,2%	107,8%	75,6%	11,6%	36,8%
3	4	GF Machala	0,491	5,9%	0,4%	2,0%	125,0%	135,8%	98,9%	10,9%	24,8%
4	5	GF Mutualista Pichincha y relacionadas	-0,002	2,4%	0,2%	3,2%	73,6%	90,0%	137,8%	0,0%	-76,5%

Corresponde a los grupos cuyo índice de tamaño es menor a 0,250.

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = [0,20R + 0,20C + 0,20EA + 0,20EF + 0,20P] Zd$.

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr1$

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activo = $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5(1-c1)+0,5c2$

c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total = $Xc1 / Yc1$

c2 = Coeficiente relativo del ratio Provisiones / Cartera Improductiva = $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea

ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea

EF = Índice de Eficiencia Financiera = $1-ef$

ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef

P = Índice de Solvencia = $0,5p1+0,5(1-p2)$

p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.) = $Xp2 / Yp2$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

NOTA: EL PATRIMONIO TÉCNICO / ACTIVOS Y CONTINGENTES POR RIESGO PT / ACPR CONSTAN A MAY-14, ÚLTIMA INFORMACIÓN DISPONIBLE.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Grupo Diners Club

EL MÁS RENTABLE DE LOS GRUPOS FINANCIEROS

El Grupo Diners Club muestra, por seis años consecutivos, el mejor desempeño del segmento. La rentabilidad tanto del patrimonio como del activo es superior inclusive a la registrada por los grupos grandes. Destaca la alta cobertura de la cartera improductiva, así como la adecuada eficiencia administrativa, y un elevado capital libre como muestra de solvencia.

En segunda posición, se ubicó el Grupo Austro, que registra los mejores índices de eficiencia financiera y solvencia del segmento, así como una prudente política de administración de riesgo.

Grupo Machala se ubicó en tercera posición, con la menor morosidad del segmento.

BANCOS

LOS MÁS GRANDES

Puesto Mar.15	Puesto Mar.14	Banco	Índice de tamaño	Activos	Dep.+Val. en circ.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	Pichincha	1,000	9'621.223	7'905.584	872.836	22.041	1'899.076
2	2	Pacífico	0,516	4'474.418	3'461.919	533.334	13.341	936.202
3	3	Guayaquil	0,417	3'966.712	3'006.854	378.580	11.136	743.201
4	4	Produbanco	0,370	3'798.755	3'270.044	302.302	6.655	509.255
5	5	Internacional	0,280	2'650.888	2'266.477	229.044	7.216	503.299
6	6	Bolivariano	0,279	2'748.570	2'335.021	222.213	6.954	404.972
7	7	Austro	0,152	1'529.319	1'283.163	139.560	2.344	191.237
8	8	Solidario	0,089	720.077	454.747	118.097	1.572	214.427
9	11	Citibank	0,066	597.034	488.536	57.571	1.166	274.861
10	12	General Rumiñahui	0,065	619.629	526.937	48.150	2.327	60.802
11	10	Machala	0,063	675.283	606.091	50.784	922	43.400
12	14	Loja	0,049	450.185	381.083	42.388	1.555	28.159
13	13	Procredit	0,043	395.963	228.907	59.357	824	3.962
14	15	Coopnacional	0,021	178.510	150.644	23.827	616	-
15	16	Amazonas	0,017	143.530	115.553	19.862	298	8.260
16	17	Capital	0,015	161.937	121.835	17.690	50	257
17	18	Bancodesarrollo	0,013	122.063	86.730	12.686	484	551
18	19	D-Miro S. A.	0,010	92.230	14.860	14.039	432	-
19	20	Comercial de Manabí	0,006	48.732	39.624	7.859	10	1.986
20	23	Delbank	0,005	26.406	12.984	10.959	20	-
21	24	Litoral	0,003	23.594	18.042	4.126	62	-
22	25	Finca	0,002	50.142	9.748	8.852	-587	-
23	21	Cofiec	0,001	19.919	-	5.322	-378	140

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de los bancos:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,25A + 0,3DVC + 0,3P + 0,1U + 0,05C) / Zd$

Donde:

X = Institución (Banco)

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + Valores en circulación = Xd / Yd P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu C = Coeficiente relativo de Contingentes = Xc / Yc

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

Mediante la Resolución N° SBS-2014-720 de 25 de agosto de 2014, se declaró la liquidación forzosa del Banco Sudamericano.

Mediante la Resolución N° SBS-2014-795 de 11 de septiembre de 2014, se aprobó la cesión total de activos, pasivos

y contratos del Banco Promerica al Banco de la Producción S.A. Produbanco.

Mediante la Resolución N° SB-2014-1052 de 28 de noviembre de 2014, el Banco Promerica se disolvió de forma voluntaria y anticipada.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Banco Pichincha
EL MÁS GRANDE

Banco Pichincha se mantiene como el banco más grande del sistema. Registra en promedio 30% de los activos y depósitos del total de bancos. En el comparativo marzo 2014 vs. marzo 2015, las utilidades generadas por Banco Pichincha crecieron en 35%, equivalentes a aproximadamente \$ 6 M adicionales.

En segundo lugar, continúa Banco Pacífico, que aumentó su tamaño relativo con relación al registrado en 2014 (0,495). Por el contrario, el Banco Guayaquil, que ocupa el tercer lugar, disminuyó su tamaño relativo debido a una contracción de utilidades.

Las ocho primeras posiciones no registran variación en el ranking con relación a marzo de 2014.

Produbanco
EL MEJOR GRANDE

Produbanco es la institución con el mejor desempeño por tercer año consecutivo. La posición alcanzada se debe a la adecuada administración de riesgos (baja morosidad), eficiencia administrativa y liquidez, aunque habría que apuntalar la solvencia.

En segundo lugar, se ubica Banco Pichincha, que ascendió una posición con relación al ranking anterior, desplazando a la tercera posición a Banco Pacífico. A marzo de 2015 Banco Pichincha mejoró significativamente su rentabilidad, eficiencia administrativa, financiera y solvencia, siendo el banco con la mejor eficiencia administrativa y cobertura, aunque tiene el reto de mejorar su liquidez.

Banco Pacífico, que ocupa la tercera posición, tiene el mayor índice de solvencia y la mejor rentabilidad sobre activos, pero modesta cobertura a los 100 mayores aportantes.

BANCOS

LOS MEJORES GRANDES

Puesto Mar.15	Puesto Mar.14	Banco	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINAN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp. ¹ / Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP ²	Capital libre ³	Fdos. disp./ Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	1	Produbanco	1,000	9,00%	0,70%	2,3%	136,0%	152,1%	86,2%	10,84%	48,3%	30,30%	166,96%
2	3	Pichincha	0,967	10,36%	0,91%	4,4%	249,3%	152,9%	87,5%	11,13%	53,8%	13,32%	220,56%
3	2	Pacífico	0,898	10,29%	1,22%	2,5%	199,5%	139,1%	81,2%	16,22%	58,7%	21,56%	84,42%
4	4	Guayaquil	0,838	11,75%	1,12%	2,9%	124,6%	129,6%	78,2%	14,53%	34,2%	26,84%	110,03%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,3.

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

LOS MEJORES MEDIANOS

Puesto Mar.15	Puesto Mar.14	Banco	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINAN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp. ¹ / Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP ²	Capital libre ³	Fdos. disp./ Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	1	Citibank	1,000	8,22%	0,80%	0,0%	-	1638,8%	96,3%	12,12%	88,8%	27,05%	65,03%
2	2	Bolivariano	0,404	12,60%	1,01%	1,2%	215,6%	144,2%	74,9%	12,65%	58,5%	31,00%	127,33%
3	3	General Rumiñahui	0,398	20,33%	1,48%	2,2%	302,2%	115,3%	74,8%	14,05%	72,8%	27,36%	65,86%
4	4	Internacional	0,381	12,64%	1,10%	1,5%	261,9%	106,4%	69,6%	11,55%	63,6%	27,96%	92,88%
5	5	Machala	0,242	7,39%	0,53%	2,5%	107,0%	135,1%	98,2%	10,97%	21,5%	31,02%	123,09%
6	8	Austro	0,175	6,83%	0,61%	4,3%	117,0%	114,1%	100,7%	11,20%	33,4%	22,61%	119,90%
7	9	Solidario	0,059	5,40%	0,86%	8,0%	93,3%	115,8%	84,9%	16,26%	49,1%	26,15%	61,41%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,05 y menor de 0,3.

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Citibank

EL MEJOR MEDIANO

No existe variación en las 100 primeras posiciones del *ranking* con relación a marzo de 2014. Citibank ocupa el primer lugar, en gran parte debido a la inexistencia de cartera vencida y a la alta proporción de los activos productivos con relación a los pasivos con costo. El índice de desempeño de Citibank representó más del doble que el resto de los bancos.

En segundo y tercer puesto se mantienen Bolivariano y General Rumiñahui, registrando altos niveles de rentabilidad, cobertura de cartera y solvencia.

BANCOS

LOS MEJORES PEQUEÑOS

Puesto Mar.15	Puesto Mar.14	Banco	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP ²	Capital libre ³	Fdos. disp./ Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	1	Coopnacional	1,000	10,61%	1,39%	0,4%	1687,4%	112,6%	64,6%	22,42%	89,7%	39,34%	1161,82%
2	3	Loja	0,189	15,23%	1,37%	4,0%	187,9%	119,7%	70,3%	13,83%	60,9%	28,16%	73,49%
3	-	Procredit	0,149	5,63%	0,81%	3,1%	167,3%	108,7%	102,9%	18,26%	46,6%	22,83%	70,52%
4	5	Delbank	0,143	0,74%	0,31%	6,6%	43,7%	208,8%	96,4%	58,95%	79,8%	44,41%	75,87%
5	-	Bancodesarrollo	0,125	15,85%	1,62%	5,9%	131,3%	106,7%	84,3%	13,55%	33,9%	18,11%	39,25%
6	4	D-Miro S. A.	0,111	12,70%	1,94%	5,6%	101,0%	117,3%	92,8%	15,80%	54,3%	9,60%	25,04%
7	6	Amazonas	0,101	6,09%	0,84%	5,5%	68,8%	124,4%	94,6%	16,30%	36,4%	27,01%	40,66%
8	9	Litoral	0,079	6,07%	1,03%	9,7%	56,0%	185,4%	113,9%	22,25%	56,0%	25,64%	29,71%
9	7	Comer. de Manabí	0,063	0,51%	0,08%	5,4%	67,5%	109,6%	99,9%	22,50%	21,0%	26,09%	106,71%
10	11	Finca	0,035	-24,86%	-4,66%	6,4%	96,4%	118,7%	248,3%	19,94%	50,7%	49,01%	180,04%
11	8	Capital	0,031	1,13%	0,12%	7,6%	79,3%	107,1%	129,5%	13,72%	-6,8%	14,75%	35,09%
12	10	Cofec	-0,354	-26,50%	-5,16%	60,0%	97,9%	2961,5%	-332,1%	30,39%	-9,0%	0,00%	28,27%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es menor a 0,05.

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat.+ Provis.)]

Metodología para calcular el índice de desempeño de los bancos:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,1R + 0,3C + 0,1EA + 0,1EF + 0,15P + 0,25L) / Z_d$

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r_1 + 0,5r_2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = Xr_1 / Yr_1

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = Xr_2 / Yr_2

C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5(1 - c_1) + 0,5c_2$

c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total = Xc_1 / Yc_1

c2 = Coeficiente relativo del ratio Provisiones / Cartera Improductiva = Xc_2 / Yc_2

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea

ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea

EF = Índice de Eficiencia Financiera = 1 - ef

ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef

P = Índice de Solvencia = $0,5p_1 + 0,5(1 - p_2)$

p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat.+ Provis.) = Xp_2 / Yp_2

L = Índice de Liquidez = $0,5l_1 + 0,5l_2$

l1 = Coeficiente relativo del ratio Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo = Xl_1 / Yl_1

l2 = Cobertura a los 100 mayores depositantes

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Coopnacional EL MEJOR PEQUEÑO

Por tercer año consecutivo, Coopnacional ocupa el primer lugar entre los bancos pequeños. El índice de desempeño es muy superior al obtenido por el resto de los bancos del segmento, y se debe a la prudente administración del riesgo y eficiencia financiera, así como alta liquidez y solvencia.

El segundo y tercer puestos lo ocupan los bancos Loja y Procredit que registran buen manejo del riesgo. En este segmento, Finca y Cofec registran pérdidas, que superan el 20% de sus patrimonios y más del 4% de sus activos.

SOCIEDADES FINANCIERAS

Diners Club LA MÁS GRANDE

Diners Club es la más grande del país, supera ampliamente a las otras sociedades financieras y registra activos superiores a la mayoría de bancos medianos. La cartera superó los \$ 1.000 M, mientras que los activos alcanzaron casi \$ 1.500 M, el patrimonio supera los \$200 M y las utilidades fueron de casi \$40 M. Ninguna otra sociedad maneja montos similares.

En segundo lugar, se ubica Unifinsa, que subió una posición, dada la salida del ranking de Pacificard. En tercer lugar, se ubica Leasingcorp, que subió dos posiciones, debido a la caída de Vazcorp del cuarto al sexto lugar.

Interamericana LA MEJOR

Por segundo año consecutivo, Interamericana se ubica como la mejor sociedad financiera, por su baja morosidad y alta cobertura, eficiencia administrativa y financiera.

En segundo lugar está Diners Club con la mayor rentabilidad, y una mejor administración del riesgo respecto al año pasado. El tercer puesto le corresponde a Global, que perdió una posición por una menor rentabilidad y mayor morosidad.

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Sociedades financieras	Índice de tamaño	Activos	Cartera total	Patrim.	Util.
1	1	Diners Club	1,000	1'497.356	1'126.150	254.959	39.985
2	3	Unifinsa	0,058	132.489	95.931	14.642	23
3	5	Leasingcorp	0,017	26.383	18.390	7.730	70
4	8	Proinco	0,016	47.440	6.365	4.728	380
5	6	Global	0,014	25.049	18.361	4.496	223
6	4	Vazcorp	0,012	23.255	7.171	6.324	110
7	7	Fidasa	0,011	23.615	12.825	3.959	17
8	9	Interamericana	0,005	7.709	2.316	2.067	132
9	10	Firesa	0,002	6.657	2.851	2.354	-328

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de las sociedades financieras:
El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,25A + 0,25C + 0,25P + 0,25U) / Zd$
Donde:

X = Institución
Y = Máximo valor para cada cociente
A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya
C = Coeficiente relativo de Cartera Total = Xd / Yd
P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp
U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

NOTAS:
MEDIANTE RESOLUCIÓN N° SBS-2014-328 de 11 ABR-14, SE APROBÓ LA LIQUIDACIÓN VOLUNTARIA Y ANTICIPADA DE LA SOCIEDAD FINANCIERA.
MEDIANTE RESOLUCIÓN N° SBS-IRG-DJ-RTL-2014-096 de 11 SEP-14, PACIFICARD SE FUSIONÓ CON EL BANCO DEL PACÍFICO.

LAS MEJORES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Sociedad financiera	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Utai./ Activo	Cart. improd./ Cart. total	Provisiones/ Cartera improd.	Act. product./ Total activos	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³
1	1	Interamericana	1,000	6,4%	1,7%	0,7%	730,2%	95,7%	71,2%	42,9%	85,96%
2	3	Diners Club	0,701	15,7%	2,7%	3,6%	240,9%	96,2%	77,7%	15,5%	41,91%
3	2	Global	0,424	5,0%	0,9%	3,1%	115,8%	94,9%	98,3%	20,2%	70,74%
4	5	Vazcorp	0,214	1,7%	0,5%	5,6%	218,3%	82,5%	133,7%	35,1%	48,93%
5	8	Unifinsa	0,203	0,2%	0,0%	4,0%	96,1%	93,0%	106,8%	13,0%	48,82%
6	4	Leasingcorp	0,160	0,9%	0,3%	8,3%	135,3%	92,4%	107,3%	34,3%	62,15%
7	9	Fidasa	0,120	0,4%	0,1%	6,0%	97,3%	89,9%	115,3%	16,5%	44,91%
8	7	Firesa	-0,770	-13,9%	-4,9%	6,1%	55,0%	83,6%	311,2%	50,4%	54,80%
9	10	Proinco	-0,788	8,0%	0,8%	2,3%	169,6%	30,0%	164,2%	12,2%	-490,84%

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital libre = $100\% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]$

Metodología para calcular el índice de desempeño de las sociedades financieras:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,3R + 0,2C + 0,15EA + 0,15EF + 0,2P) / Zd$
Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E \times k$

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$ • $r1$ = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr1$ • $r2$ = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5(1-c1) + 0,5c2$ • $c1$ = Coef. relativo del ratio Cartera Improd. / Cartera Total = $Xc1 / Yc1$ • $c2$ = Coef. relativo del ratio Provisiones / Cartera Improd. = $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea • ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea

EF = Índice de Eficiencia Financiera = $1 - ef$ • ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef

P = Índice de Solvencia = $0,5p1 + 0,5(1 - p2)$ • $p1$ = Patrimonio Técnico Constituido / Activos ponderados por riesgo • $p2$ = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.) = $Xp2 / Yp2$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

BANCOS Y SOCIEDADES

POR TAMAÑO DE BANCOS Y SOCIEDADES FINANCIERAS

Puesto Mar.15	Puesto Mar.14	Institución	Índice de tamaño	Activos	Dep.+Val. en circ.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	Bco. Pichincha	1,000	9'621.223	7'905.584	872.836	22.041	1'899.076
2	2	Bco. Pacífico	0,503	4'474.418	3'461.919	533.334	13.341	936.202
3	3	Bco. Guayaquil	0,414	3'966.712	3'006.854	378.580	11.136	743.201
4	4	Bco. Produbanco	0,369	3'798.755	3'270.044	302.302	6.655	509.255
5	6	Bco. Internacional	0,280	2'650.888	2'266.477	229.044	7.216	503.299
6	5	Bco. Bolivariano	0,278	2'748.570	2'335.021	222.213	6.954	404.972
7	7	Diners Club	0,250	1'489.244	827.581	238.349	11.074	1'222.943
8	8	Bco. Austro	0,149	1'529.319	1'283.163	139.560	2.344	191.237
9	9	Bco. Solidario	0,085	720.077	454.747	118.097	1.572	214.427
10	11	Bco. Citibank	0,070	597.034	488.536	57.571	1.166	274.861
11	13	Bco. General Rumiñahui	0,064	619.629	526.937	48.150	2.327	60.802
12	12	Bco. Machala	0,062	675.283	606.091	50.784	922	43.400
13	16	Bco. Loja	0,047	450.185	381.083	42.388	1.555	28.159
14	15	Bco. Procredit	0,039	395.963	228.907	59.357	824	3.962
15	17	Bco. Coopnacional	0,020	178.510	150.644	23.827	616	-
16	18	Bco. Amazonas	0,015	143.530	115.553	19.862	298	8.260
17	19	Bco. Capital	0,014	161.937	121.835	17.690	50	257
18	20	Unifinsa	0,013	134.063	114.662	14.628	139	103
19	21	Bancodesarrollo	0,012	122.063	86.730	12.686	484	551
20	22	Bco. D-Miro S.A.	0,009	92.230	14.860	14.039	432	-
21	24	Bco. Comercial de Manabí	0,005	48.732	39.624	7.859	10	1.986
22	28	Proinco	0,005	49.207	39.841	4.725	80	5.771
23	23	Vazcorp	0,005	19.097	10.668	6.324	387	9.042
24	29	Bco. Delbank	0,004	26.406	12.984	10.959	20	-
25	-	Visionfund	0,004	42.557	-	8.534	46	-
26	26	Leasingcorp	0,003	25.717	16.574	7.733	60	-
27	31	Global	0,003	25.559	20.033	4.498	9	567
29	32	Bco. Litoral	0,003	23.594	18.042	4.126	62	-
28	30	Fidasa	0,003	23.506	19.002	3.960	60	39
30	36	Bco. Finca	0,001	50.142	9.748	8.852	-587	-
31	33	Interamericana	0,001	6.796	3.617	2.061	7	624
32	35	Firesa	0,000	9.941	5.194	2.978	-210	365
33	25	Bco. Cofiec	0,000	19.919	-	5.322	-378	140

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de sociedades financieras y bancos:
El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,2P + 0,1U + 0,1C) / Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya

DVC = Coeficiente relativo de [Depósitos + Valores en circulación] = Xd / Yd

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

C = Coeficiente relativo de Contingentes = Xc / Yc

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Tamaño de bancos y sociedades

La disposición transitoria novena del Código Monetario estableció el plazo de 18 meses para que las sociedades financieras se fusionen, liquiden o se conviertan en otro tipo de entidad financiera; es decir que, hasta el 12 de marzo de 2016, las sociedades financieras deberán cumplir con los nuevos requerimientos de capital, patrimonio, liquidez y solvencia que requiera la Superintendencia de Bancos o Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, según el tipo de institución a la que se quieran convertir.

Como es costumbre de GESTIÓN, y más aún con la nueva disposición del Código Monetario, con la cual se podría estimar que las sociedades financieras más grandes se conviertan en bancos, se presenta el *ranking* de las principales cuentas de los bancos y sociedades financieras.

Diners Club se mantuvo en el puesto siete, aunque en términos de utilidades es la cuarta entidad más grande. Unifinsa ganó dos posiciones y Proinco seis puestos con relación al *ranking* del año anterior. Las tres sociedades financieras compiten a la par de los bancos medianos del país.

COOPERATIVAS

Juventud Ecuatoriana
Progresista
LA MÁS GRANDE

Por sexto año consecutivo, la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista ocupa el primer lugar en tamaño. Los activos de la cooperativa son casi el doble de la cooperativa que ocupa la segunda posición y registran un incremento de 24% anual, sus depósitos crecieron en 26%, el patrimonio en 21% y la utilidad en 17%.

La segunda y tercera posición la ocupan Jardín Azuayo y 29 de Octubre; esta última cooperativa, a pesar de no registrar variación en la posición dentro del *ranking* con relación al año anterior, disminuyó su tamaño relativo por la reducción en las utilidades con relación al previo.

Riobamba
LA MEJOR DE LAS GRANDES
Y MEDIANAS

Por segundo año consecutivo, la Cooperativa Riobamba ocupa el primer lugar como la mejor. Se destaca la adecuada administración de riesgos, solvencia y liquidez.

San Francisco ganó dos posiciones, ubicándose en el segundo lugar debido a una mejor rentabilidad (que también es la mayor del segmento), adecuada administración de riesgo e incremento en la eficiencia administrativa y financiera. Juventud Ecuatoriana se ubica en la tercera posición, ascendiendo dos posiciones, debido a una mejor administración de riesgo y alta liquidez.

Mego
LA MEJOR DE LAS PEQUEÑAS
Y MUY PEQUEÑAS

La Cooperativa Mego ocupó el primer lugar del segmento de cooperativas pequeñas y muy pequeñas. El año anterior esta institución se clasificó en el segmento de grandes y medianas en el que ocupó el segundo puesto. Su fortaleza es la liquidez y buena cobertura de cartera, aunque con baja rentabilidad y modesta eficiencia financiera.

En segundo lugar, se ubicó Cacpe Pastaza, desplazando a Cacpeco a la tercera posición, Pastaza tiene atractiva rentabilidad, solvencia y eficiencia financiera.

Cacpeco también destaca por rentabilidad, además de una adecuada administración de riesgos y liquidez.

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Cooperativa	Índice de tamaño	Activos	Depós.+Val. en circulación	Patrim.	Util.
1	1	Juventud Ecuatoriana Progresista	1,000	828.927	709.386	94.774	7.726
2	2	Jardín Azuayo	0,588	459.872	368.141	57.170	6.547
3	3	29 de Octubre	0,422	382.619	318.301	41.979	1.255
4	8	San Francisco	0,360	250.964	179.801	37.127	5.816
5	4	Cooprogreso	0,337	313.227	246.262	31.382	1.557
6	7	Oscus	0,317	260.660	215.617	31.659	2.423
7	6	Riobamba	0,311	239.198	186.947	34.380	2.824
8	5	Mego	0,278	236.493	199.313	31.922	582
9	9	Cacpeco	0,278	175.972	127.014	33.456	4.255
10	17	Alianza del Valle	0,219	157.793	118.169	20.663	3.600
11	11	Mushuc Runa	0,219	157.782	128.110	25.080	2.192
12	10	Andalucía	0,189	149.169	115.584	22.890	1.083
13	14	23 de Julio	0,185	120.308	90.457	22.818	2.390
14	16	Atuntaqui	0,173	127.323	96.391	18.189	2.210
15	13	El Sagrario	0,171	119.435	81.656	21.201	2.017
16	23	Cacpe Biblián	0,149	106.512	85.563	16.399	1.763
17	20	Pablo Muñoz Vega	0,141	103.048	75.550	15.887	1.662
18	19	Santa Rosa	0,136	100.853	74.386	18.683	668
19	22	Tulcán	0,132	90.894	65.560	14.708	1.932
20	18	Cámara de Comercio de Ambato	0,130	114.105	98.102	13.408	386
21	25	Cacpe Pastaza	0,112	76.043	59.451	12.549	1.487
22	24	San José	0,110	93.585	75.154	10.671	821
23	12	15 de Abril	0,089	77.175	59.018	11.286	0
24	21	Construcción Comercio y Producción Ltda.	0,067	55.403	38.643	8.192	377
25	29	Chone Ltda.	0,063	40.281	30.371	8.114	728
26	27	Cacpe Loja	0,062	49.516	33.024	8.843	196
27	28	Comercio	0,060	44.753	33.345	7.978	369
28	30	San Francisco de Asís	0,055	25.208	10.471	10.625	582
29	32	11 de Junio	0,051	44.712	37.682	5.397	139
30	26	Padre Julián Lorente	0,049	35.606	25.720	7.387	114
31	31	Guaranda	0,047	36.682	29.500	4.927	434
32	36	Calceta	0,032	19.723	12.353	4.500	420
33	33	Cotocollao	0,029	23.179	19.147	3.215	182
34	34	La Dolorosa	0,019	12.201	8.475	2.854	123
35	35	Coopad	0,018	16.061	11.396	2.350	33
36	37	9 de Octubre	0,017	11.674	7.894	2.519	97
37	38	Santa Ana	0,014	12.079	9.026	1.415	85

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de cooperativas:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,3P + 0,1U) / Zd$

Donde:

X = Institución • Y = Máximo valor para cada cociente • A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya
 DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + valores en circulación = Xd / Yd • P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp
 U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu • Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

NOTA: NO SE PUBLICARON LOS BALANCES PARA LAS COOPERATIVAS NACIONAL Y SAN PEDRO DE TABOADA.
 NOTA: NO INCLUYE A FINANCOOP POR TRATARSE DE UNA COOPERATIVA DE SEGUNDO PISO.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

RANKING ANUAL DE GESTIÓN (I)

LAS MEJORES GRANDES Y MEDIANAS

				RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FIN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Cooperativa	Índice desempeño	Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Marg. financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³	Fdos. disp. / Depósitos a corto plazo	Cobert 100 mayores depós.
1	1	Riobamba	1,000	8,21%	1,18%	1,4%	174,0%	116,7%	89,8%	17,17%	76,1%	29,09%	246,73%
2	4	San Francisco	0,717	15,67%	2,32%	3,7%	160,8%	120,2%	58,4%	18,77%	70,3%	23,87%	172,37%
3	5	Juv. Ecuat. Progresista	0,671	8,15%	0,93%	2,9%	131,0%	106,7%	84,9%	12,27%	47,0%	15,75%	246,17%
4	3	Oscus	0,566	7,65%	0,93%	4,3%	155,5%	114,5%	76,3%	14,63%	63,7%	18,01%	95,62%
5	8	Jardín Azuayo	0,552	11,45%	1,42%	3,8%	124,8%	113,2%	66,9%	13,70%	58,5%	8,96%	195,52%
6	7	Cooprogreso	0,379	6,07%	0,61%	4,5%	106,9%	107,7%	99,9%	11,72%	43,2%	29,34%	85,67%
7	6	29 de Octubre	0,071	2,99%	0,33%	7,0%	90,4%	107,2%	106,3%	13,24%	29,5%	28,73%	137,47%

Corresponde a las cooperativas con índice de tamaño mayor a 0,30.

¹ Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

² Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

³ Capital Libre = 100%[(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat.+ Provis.)]

LAS MEJORES PEQUEÑAS Y MUY PEQUEÑAS

				RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FIN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Cooperativa	Índice desempeño	Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Marg. financ.	PT/ ACPR ²	Capital libre ³	Fdos. disp. / Depósitos a corto plazo	Cobert 100 mayores depós.
1	-	Mego	1,000	1,82%	0,25%	7,9%	159,0%	106,0%	105,9%	15,00%	55,8%	41,34%	530,26%
2	5	Cacpe Pastaza	0,848	11,85%	1,96%	3,0%	160,5%	120,8%	66,7%	20,28%	70,8%	29,43%	150,96%
3	2	Cacpeco	0,846	12,72%	2,42%	4,2%	147,6%	125,9%	57,4%	22,93%	74,7%	30,11%	148,07%
4	3	Atuntaqui	0,833	12,15%	1,74%	3,5%	122,7%	116,7%	72,3%	15,89%	66,4%	11,28%	218,46%
5	4	Cacpe Biblián	0,833	10,75%	1,66%	4,5%	152,9%	118,2%	54,7%	18,57%	67,5%	16,60%	190,29%
6	1	San José	0,801	7,70%	0,88%	3,6%	194,1%	114,9%	78,8%	15,16%	63,5%	31,13%	171,53%
7	6	Alianza del Valle	0,783	17,42%	2,28%	3,4%	137,4%	116,0%	58,0%	16,54%	70,3%	17,83%	98,13%
8	8	Mushuc Runa	0,723	8,74%	1,39%	8,5%	123,3%	118,1%	80,9%	18,47%	56,4%	20,70%	270,89%
9	7	El Sagrario	0,687	9,51%	1,69%	4,5%	129,4%	121,1%	80,8%	21,67%	67,4%	21,75%	129,92%
10	14	Tulcán	0,622	13,14%	2,13%	6,4%	107,2%	120,9%	66,6%	18,74%	60,4%	21,74%	107,15%
11	18	Comercio	0,603	4,62%	0,82%	6,7%	88,0%	121,8%	91,5%	21,85%	65,0%	33,74%	211,93%
12	15	9 de Octubre	0,593	4,21%	0,91%	4,2%	169,7%	130,4%	88,4%	25,32%	71,0%	24,98%	51,85%
13	10	Pablo Muñoz Vega	0,590	10,46%	1,61%	4,6%	124,7%	122,4%	75,6%	16,05%	59,2%	11,88%	70,55%
14	12	Calceta	0,560	9,33%	2,13%	6,0%	108,5%	120,6%	73,0%	24,61%	51,4%	32,67%	81,38%
15	11	23 de Julio	0,553	10,47%	1,99%	5,7%	97,7%	119,1%	77,1%	21,71%	58,9%	15,94%	81,19%
16	16	Chone Ltda	0,547	8,97%	1,81%	8,4%	94,9%	123,0%	79,8%	25,20%	54,4%	34,43%	143,61%
17	19	Guaranda	0,536	8,81%	1,18%	5,1%	106,3%	115,8%	70,6%	15,92%	58,8%	25,57%	77,87%
18	24	La Dolorosa	0,527	4,32%	1,01%	7,6%	99,9%	134,9%	97,7%	35,14%	67,5%	43,79%	137,27%
19	9	Andalucía	0,525	4,73%	0,73%	6,2%	110,1%	119,9%	91,9%	17,69%	62,9%	17,95%	132,09%
20	22	Padre Julián Lorente	0,488	1,54%	0,32%	5,6%	155,4%	122,4%	100,1%	24,28%	57,7%	19,87%	80,86%
21	13	San Francisco de Asís	0,481	5,48%	2,31%	7,0%	103,4%	191,8%	133,4%	45,74%	59,5%	16,41%	48,19%
22	20	Santa Rosa	0,444	4,01%	0,74%	5,9%	119,1%	120,2%	116,2%	19,66%	63,5%	21,61%	79,31%
23	21	Cam. Com. Ambato	0,393	2,88%	0,34%	2,4%	114,2%	102,9%	93,0%	13,80%	6,5%	22,14%	68,22%
24	-	Cons. Com. y Prod. Ltda	0,368	4,60%	0,68%	7,0%	105,2%	117,0%	91,6%	19,96%	47,2%	20,45%	55,48%
25	26	Cotocollao	0,307	5,67%	0,79%	13,1%	103,2%	117,7%	93,1%	15,92%	45,3%	11,23%	123,66%
26	27	Santa Ana	0,305	6,02%	0,70%	5,5%	67,2%	107,3%	94,9%	13,49%	34,6%	22,34%	44,69%
27	25	11 de Junio	0,291	2,57%	0,31%	6,8%	86,0%	105,3%	106,7%	13,21%	22,4%	24,28%	95,55%
28	23	Cacpe Loja	0,211	2,21%	0,40%	7,3%	65,0%	111,8%	103,7%	15,14%	28,4%	19,29%	50,05%
29	28	Coopad	0,199	1,40%	0,20%	4,8%	104,8%	101,6%	134,4%	15,33%	6,6%	13,76%	28,50%
30	30	15 de Abril	-0,643	-16,61%	-2,43%	31,7%	47,3%	91,1%	127,3%	16,86%	-21,9%	16,82%	154,66%

Corresponde a las cooperativas cuyo índice de tamaño es menor a 0,30.

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,1R + 0,3C + 0,1EA + 0,1EF + 0,15P + 0,25I) / Zd$

Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$ • r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr$ • r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos = $0,5(c1) + 0,5c2$ • c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total = $Xc1 / Yc1$ • c2 = Coef. relativo del ratio Provisiones / Cartera Improd. = $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea • ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo = Xea / Yea

EF = Índice de Eficiencia Financiera = $1 - ef$ • ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero = Xef / Yef

P = Índice de Solvencia = $0,5p1 + 0,5(1 - p2)$ • p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo • p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat.+ Provis.) = $Xp2 / Yp2$

L = Índice de Liquidez = $0,5l1 + 0,5l2$ • l1 = Coeficiente relativo del ratio Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo = $Xl1 / Yl2$ • l2 = Cobertura a los 100 mayores depositantes

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

ADMINISTRADORAS DE FONDOS

AFP Génesis LA MÁS GRANDE

En 2014 se registró administración de fondos y fideicomisos por \$ 8.053 M, 57% de ese monto se encuentra concentrado en tres empresas que se ubican en los puestos del dos al cuatro.

AFP Génesis lidera el ranking de tamaño de las administradoras de fondos. A pesar de ser la institución con el menor volumen de fondos y fideicomisos administrados, ocupa la primera posición gracias al alto monto de comisiones ganadas y utilidades con relación al resto de administradoras.

La segunda posición la ocupa Fideval, que maneja los mayores fondos y fideicomisos administrados, concentrando 26% de los mismos. La tercera posición le corresponde a Fiducia, que se mantiene en la misma posición que el año previo, y se destaca en fondos administrados y comisiones grandes.

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic-14	Puesto Dic-13	Administradoras de fondos	Índice de tamaño	Fondos y fideicom. admin.	Comisiones ganadas	Utilidades
1	2	AFP Génesis	1,000	140.159	12.879	2.241
2	1	Fideval	0,944	2.080.789	7.475	133
3	3	Fiducia	0,784	1.321.249	8.718	257
4	-	Trust Fiduciaria	0,484	1.203.547	3.416	-57
5	5	MMG Trust (Morgan & Morgan)	0,328	609.418	2.121	290
6	7	Anefi	0,236	298.992	2.002	327
7	4	Fidupacífico	0,155	595.523	1.161	-334
8	6	Holduntrust	0,154	177.081	1.568	195
9	8	Futurfid	0,144	185.575	1.300	181
10	-	Zion	0,134	344.414	616	25
11	9	Enlace	0,132	269.948	1.312	3
12	12	Afpv	0,101	157.918	600	144
13	13	Fiduecuador	0,095	207.064	691	26
14	10	Integra S.A.	0,095	285.226	190	0
15	-	Latintrust	0,069	176.590	303	17

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de administradoras de fondos y fideicomisos:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,4FF + 0,3Y + 0,3U) / Z_d$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

FF = Coeficiente relativo de Fondos administrados = X_{ff} / Y_{ff}

P = Coeficiente relativo de Ingresos ordinarios = X_y / Y_y

U = Coeficiente relativo de Utilidades = X_u / Y_u

LAS MEJORES

Puesto Dic-14	Puesto Dic-13	Administradoras de fondos	Índice de desempeño	RENTAB.	IND. ESTRUCT.	EFICIENCIA	
				Utilidad/ Patrimonio	Patrimonio/ Activo	Gtos. Pers/ Com. ganadas	Gtos. admin./ Fdos. y fideic. adm.
1	1	MMG Trust (Morgan & Morgan)	1,000	37,8%	74,8%	0,39	0,2%
2	3	Anefi	0,940	45,2%	62,7%	0,51	0,4%
3	12	AFPV	0,791	25,2%	83,3%	0,50	0,3%
4	4	Futurfid	0,675	19,3%	78,9%	0,37	0,4%
5	6	Integra	0,570	0,1%	94,5%	0,38	0,0%
6	7	Laude S.A.	0,581	9,2%	95,9%	0,46	0,4%
7	2	Holduntrust	0,602	26,4%	66,0%	0,51	0,6%
8	-	Fitrust	0,426	19,3%	81,7%	0,52	1,0%
9	-	Latintrust	0,427	4,2%	64,7%	0,51	0,1%
10	13	Fiduecuador	0,402	4,5%	78,6%	0,69	0,3%

Metodología para calcular el índice de desempeño de administradoras de fondos y fideicomisos:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,33R + 0,33E + 0,33F) / Z_d$

Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = EX / K

R = Índice de Rentabilidad = $r1$ • $r1$ = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = X_{r1} / Y_{r1}

E = Índice Estructural = $e1$ • $e1$ = Coeficiente relativo del ratio Patrimonio / Activo = X_{e1} / Y_{e1}

F = Índice de Eficiencia = $0,5(1 - e1) + 0,5(1 - e2)$ • $e1$ = Coeficiente relativo del ratio Gastos de personal / Comisiones ganadas = X_{e1} / Y_{e1}

$e2$ = Coeficiente relativo del ratio (Gastos administrativos / fondos y fideicomisos administrados) = X_{e2} / Y_{e2}

Z_d = Mayor índice de desempeño de la lista

NOTA: EN EL RANKING SE EXCLUYE A AFP GÉNESIS PUES SU NEGOCIO ES MAYORITARIAMENTE LOS FONDOS DE INVERSIÓN.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, ASOCIACIÓN DE ADMINISTRADORAS DE FONDOS Y FIDEICOMISOS DEL ECUADOR AAFE.

Morgan & Morgan LA MEJOR

El ranking de desempeño corresponde a las instituciones que administran fideicomisos de inversión, por lo tanto, se excluye a AFP Génesis que se dedica principalmente a fondos de inversión.

Por segundo año consecutivo, la mejor administradora de fondos es Morgan & Morgan, que registra control de gastos y eficiencia, por lo tanto, atractiva rentabilidad.

El segundo y tercer puestos corresponden a Anefi, que escala una posición con relación al año anterior y es la más rentable del mercado; y a AFPV, con una mejora de nueve posiciones. Ambas compañías registran altos niveles de rentabilidad y buen índice estructural.

SEGUROS GENERALES

LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Compañías de seguros	Índice de tamaño	Primas netas recibidas	Activos	Patrimonio	Utilidades
1	1	Sucre	1,00	184.329	264.445	47.180	13.549
2	2	Equinoccial	0,81	174.627	202.138	33.381	5.449
3	3	QBE Colonial	0,70	154.700	171.869	31.513	2.810
4	4	Ace	0,52	113.771	75.637	29.339	3.664
5	5	AIG Metropolitana	0,35	67.297	72.790	23.204	2.526
6	9	Aseguradora del Sur	0,30	68.295	45.569	18.803	449
7	7	Unidos	0,28	59.335	63.941	10.744	2.977
8	6	Mapfre Atlas	0,27	60.131	56.394	13.168	531
9	10	Latina Seguros	0,25	49.667	57.988	13.183	2.202
10	18	Liberty Seguros	0,23	61.268	73.217	9.807	-3.966
11	13	Rocafuerte	0,23	50.801	41.091	8.535	3.680
12	8	Ecuatoriano Suiza	0,23	46.564	40.591	12.804	2.002
13	11	Confianza	0,18	31.942	42.731	10.148	2.898
14	15	Alianza	0,17	40.471	33.322	7.324	1.097
15	12	Cóndor	0,17	16.632	36.736	20.187	944
16	14	Generali	0,14	27.559	28.343	9.242	732
17	19	Hispana	0,13	23.030	25.448	8.077	2.118
18	17	La Unión	0,12	17.234	41.004	9.326	755
19	20	Oriente	0,12	27.073	39.006	4.992	-1.201
20	16	Pichincha	0,11	15.806	33.441	6.199	1.549
21	23	Sweaden	0,10	20.455	20.898	5.690	1.261
22	22	Vaz Seguros	0,08	13.414	21.837	5.837	971
23	24	Interoceánica	0,07	16.312	16.962	4.352	-223
24	25	Topseg	0,06	6.782	9.116	5.697	873
25	30	Constitución	0,04	5.552	12.618	3.945	-303
26	29	Coface S. A.	0,04	4.144	7.486	2.989	1.245
27	28	Balboa	0,03	7.041	6.099	1.502	88
28	27	Colón	0,03	2.948	8.656	2.518	332

Cifras en miles \$

METODOLOGÍA PARA TAMAÑO

Metodología para obtener el índice de tamaño de seguros generales:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,5PR + 0,2A + 0,2P + 0,1U) / Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

PR = Coeficiente relativo de primas netas recibidas = Xpr / Ypr

A = Coeficiente relativo de Activos = Xa / Ya

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Sucre LA MÁS GRANDE

Por segundo año consecutivo, Aseguradora Sucre ocupó el primer puesto en el ranking de las compañías de seguros generales. Lidera el monto de primas netas recibidas, activos, patrimonio y sobre todo utilidades. En el último año, Sucre multiplicó por cuatro sus utilidades al pasar de 2,5 M a 13,5 M.

El segundo lugar lo ocupa Equinoccial que también es fuerte en primas netas, activos y patrimonio, pero se encuentra alejada de la primera en utilidades.

La tercera posición le corresponde a QBE Colonial, compañía que registra una caída de \$ 494 mil en las primas netas recibidas en el último año; sin embargo, después de registrar pérdidas por \$ 1,2 M en 2013, en el año 2014, generó utilidades por \$ 2,8 M.

El mercado de seguros generales recibió primas netas por \$ 1.367 M, lo que permitió generar \$ 49 M en utilidades; solamente cuatro empresas reportaron pérdidas. A diciembre de 2013 existían 30 compañías, mientras que en 2014 se registraron 28. El numeral cuatro de la transitoria 16 del Código Monetario establece que el capital pagado mínimo legal para la constitución de las compañías de seguros será de \$ 8 M, el que deberá ser aportado en efectivo, lo cual dejaría fuera del mercado a las compañías pequeñas que no logren cumplir con el requerimiento mínimo legal. Asimismo, el código establece que el ente de control de las compañías de seguros es la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

SEGUROS DE VIDA

LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Compañías de seguros	Índice de tamaño	Primas netas recibidas	Activos	Patrimonio	Utilidades
1	1	Pichincha	1,00	77.982	64.352	21.405	5.801
2	2	Equivida	0,70	61.488	53.970	11.862	1.825
3	3	Pan-American Life	0,45	43.754	23.975	10.646	-295
4	4	Ace	0,39	23.115	25.680	15.182	1.139
5	6	Liberty Seguros	0,31	17.014	14.034	9.716	4.132
6	5	Sucre	0,21	9.213	18.982	7.032	1.615
7	7	BMI	0,21	16.195	15.003	4.799	717
8	10	Unidos	0,20	5.007	14.303	9.659	1.644
9	12	Bupa	0,19	17.275	13.154	4.866	-245
10	9	AIG Metropolitana	0,19	14.079	9.789	3.834	1.662
11	11	Colvida	0,16	13.282	11.575	4.017	-4
12	13	Rocafuerte	0,14	5.762	9.853	7.325	436
13	8	Ecuatoriano Suiza	0,13	14.135	6.331	1.174	688
14	14	Generali	0,09	5.587	4.973	2.480	879
15	17	Hispana	0,07	4.723	3.018	1.660	911
16	18	Long Life Seguros Lls	0,07	6.658	3.334	1.182	53
17	19	Latina Vida	0,06	3.021	4.291	2.077	260
18	20	Mapfre Atlas	0,03	3.273	1.810	603	35
19	21	Interoceánica	0,03	1.948	2.229	725	238
20	24	Constitución	0,01	142	972	889	1
21	23	La Unión	0,01	76	748	505	119
22	22	Equinoccial	0,01	470	1.523	198	-199
23	19	Latina Seguros	0,00	5	8	4	2

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de seguros de vida:
El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,5PR + 0,2A + 0,2P + 0,1U) / Zd$
Donde:
X = Institución
Y = Máximo valor para cada cociente
PR = Coeficiente relativo de primas netas recibidas = X_{pr} / Y_{pr}
A = Coeficiente relativo de Activos = X_a / Y_a
P = Coeficiente relativo de Patrimonio = X_p / Y_p
U = Coeficiente relativo de Utilidades = X_u / Y_u

BOLÍVAR ENTRÓ EN PROCESO DE LIQUIDACIÓN FORZOSA MEDIANTE RESOLUCIÓN N° SBS-2014-564 DE 27 JUN-14.
COOPSEGUROS ENTRÓ EN PROCESO DE LIQUIDACIÓN FORZOSA MEDIANTE RESOLUCIÓN N° SB-2014-867 DE 7 OCT-14.

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Seguros del Pichincha LA MÁS GRANDE

Por tercer año consecutivo, se mantiene invariable la posición del ranking de las cuatro compañías de seguros de vida más grandes. Seguros del Pichincha ocupa la primera posición con primas netas recibidas por \$ 78 M, lo cual significó un incremento de 17% en el último año; sin embargo, la compañía registró utilidades inferiores en \$ 3 M a las generadas en 2013. Pichincha es la compañía más grande en todas las principales cuentas analizadas.

El segundo puesto lo ocupó Equivida, compañía que tuvo un crecimiento en todas las cuentas, especialmente en las utilidades (\$ 1,6 M más que en 2013).

Pan-American Life ocupa el tercer lugar pese a su contracción en primas netas y activos, pues aún maneja un importante monto de éstos; mejoró su patrimonio y tuvo menos pérdidas.

El mercado de seguros de vida recibió primas netas por \$ 344 M, lo cual permitió generar \$ 21 M en utilidades; hay cuatro empresas que reportan pérdidas. En 2013 existían 24 compañías, mientras que en 2014 se registraron 23.

CASAS DE VALORES

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Casa de valores	Índice de tamaño	Vol. efectivo negociado ¹	Patrimonio	Utilidades	Ingresos ordinarios por prestación de servicios
1	1	Picaval	1,000	3'338.073	1.083	548	1.463
2	2	Advfn	0,890	269.047	2.360	411	2.027
3	-	Santa Fe	0,524	221.586	821	412	1.014
4	3	Valpacífico	0,514	1'750.040	784	281	537
5	4	Silvercross	0,427	582.963	608	301	761
6	-	Valorapolo	0,424	69.551	965	360	528
7	13	Citrading	0,252	-	280	205	627
8	7	Masvalores	0,205	623.000	273	92	366
9	5	Plusbursátil	0,197	426.092	218	69	567
10	16	Ecuabursátil	0,190	447.562	265	99	362
11	10	Analytica	0,178	74.417	999	5	227
12	12	Ibcorp	0,161	61.358	370	123	231
13	-	Banrio	0,159	40.967	588	42	341
14	19	Stratega	0,143	339.727	248	64	268
15	9	Accival	0,128	284.111	235	83	144
16	21	Metrovalores	0,115	314.472	322	4	258
17	15	Plusvalores	0,108	-	160	34	436
18	17	Albion	0,108	79.782	445	24	173
19	-	Inmovalor	0,106	342.762	388	0	144
20	23	Ecofsa	0,104	250.872	444	17	75
21	8	Mercapital	0,104	162.176	204	14	345
22	14	Sucaval	0,103	23.202	342	70	97
23	6	Activadores	0,100	285.756	248	5	238
24	-	Ventura	0,095	48.541	293	12	290
25	26	Citadel	0,083	185.850	237	8	190
26	25	Value	0,077	49.473	214	17	219
27	11	Holdunpartners	0,075	50.528	257	41	79
28	-	Casareal	0,051	7.112	340	4	21
29	20	Merchantvalores	0,051	24.627	218	-22	206
30	24	Probrokers	0,048	5.569	274	14	23
31	29	Combursátil	0,036	13.322	191	-7	84
32	18	Vectorglobal	0,033	21.432	204	5	7
33	22	Intervalores	0,033	1.387	186	7	25
34	28	R&h	0,024	20.482	66	6	66
35	-	Fiduvalor	0,024	1.209	179	-1	0
36	27	Moreano Borja	0,016	4.321	235	-31	9
37	-	Portavalor	0,005	4.199	173	-44	41
38	-	Valormanta	-0,004	-	29	-13	-
39	30	Amazonas Capital Market	-0,077	6.703	254	-206	42

¹ Corresponde al volumen efectivo negociado en las Bolsas de Valores de Quito y Guayaquil (acumulado enero-diciembre 2014).

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de casas de valores:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $I = (0,25VN + 0,25P + 0,25U + 0,25C) / Z$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

VN = Coeficiente relativo de Volumen negociado = Xv / Yv

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

C = Coeficiente relativo de Ingresos ordinarios = Xy / Yy

FUENTE: BALANCES PROPORCIONADOS POR LA SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, BOLSA DE VALORES DE QUITO Y BOLSA DE VALORES DE GUAYAQUIL.

Picaval LA MÁS GRANDE

Por segundo año consecutivo, Picaval es la casa de valores más grande del Ecuador. Del volumen efectivo negociado en el mercado, 32% lo transó Picaval, lo que significó que en 2014 negoció aproximadamente 2,4 veces más que el año anterior. Ello se ve reflejado en el incremento de 23% en los ingresos ordinarios por prestación de servicios. Asimismo, la compañía registró utilidades por \$ 548 millones (221% variación anual).

La segunda posición la ocupa Advfn que tiene el patrimonio más alto del segmento y generó el mayor volumen de ingresos por prestación de servicios.

El tercer puesto lo ocupa Santa Fe, siendo el primer año que aparece en el ranking de GESTIÓN.

Picaval LA MEJOR

La casa de valores Picaval tiene doble mérito, no solo al ser la más grande sino también la mejor, su mayor fortaleza es la rentabilidad. Tiene un índice de rentabilidad sobre patrimonio de 50,6% y sobre activo de 43,9%, ambos los mejores del sistema. Además se destaca por el control de gastos y moderado endeudamiento.

En segundo lugar está Santa Fe, debido a su atractiva rentabilidad y bajo endeudamiento. Santafevalores es una casa de valores a nivel nacional, no vinculada con ningún grupo financiero, con membrecías en las bolsas de valores de Quito y Guayaquil, que fue constituida en noviembre de 2004 y cuenta con más de dos mil clientes en Ecuador, EEUU, España y América Latina.

Ibcorp clasificó en la tercera posición, su mejor indicador es el bajo nivel de endeudamiento, que fue de 9% respecto al patrimonio, registró razonables índices de rentabilidad y su reto es el control de gasto.

LAS MEJORES

				RENTABILIDAD		EFICIENCIA	ENDEUD.
Puesto Dic.14	Puesto Dic.13	Casa de valores	Índice de desempeño	Utilidad/ Patrimonio	Utilidad/ Activo	Gastos operacionales/ Ingresos operacionales	Pasivo/ Patrimonio
1	2	Picaval	1,000	50,6%	43,9%	64,8%	15,2%
2	-	Santa Fe	0,940	50,1%	41,0%	61,9%	22,3%
3	19	Ibcorp	0,770	33,1%	30,4%	73,4%	9,0%
4	7	Silvercross	0,716	49,5%	34,3%	70,8%	44,2%
5	12	Masvalores	0,683	33,7%	28,3%	76,6%	19,4%
6	9	Plusbursátil	0,617	31,8%	27,0%	90,8%	17,7%
7	24	Advfin	0,498	17,4%	15,7%	81,3%	10,9%
8	17	Ecuabursátil	0,492	37,5%	24,9%	78,7%	50,2%
9	5	Sucaval	0,454	20,4%	16,3%	78,3%	24,7%
10	1	Valpacífico	0,414	35,8%	21,0%	55,7%	70,5%
11	6	R&h	0,376	8,5%	8,2%	91,6%	3,8%
12	-	Banrio	0,338	7,1%	6,7%	93,0%	5,5%
13	18	Albion	0,332	5,5%	5,3%	90,3%	4,1%
14	4	Probrokers	0,323	5,0%	4,4%	76,9%	12,5%
15	22	Value	0,310	8,1%	7,2%	91,8%	13,0%

Metodología para calcular el índice de desempeño de casas de valores:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = [0,33R + 0,33E + 0,33N] / Z_d$

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = EX / K

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r_1 + 0,5r_2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = Xr_1 / Yr_1

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = Xr_2 / Yr_2

E = Índice de Eficiencia = $1 - e_1$

e1 = Coeficiente relativo del ratio Gastos operacionales / Ingresos operacionales = Xe_1 / Ye_1

C = Índice de Endeudamiento = $[1 - n_1]$

n1 = Coeficiente relativo del ratio Pasivo / Patrimonio = Xn_1 / Yn_1

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, BOISA DE VALORES DE QUITO, BOISA DE VALORES DE GUAYAQUIL.

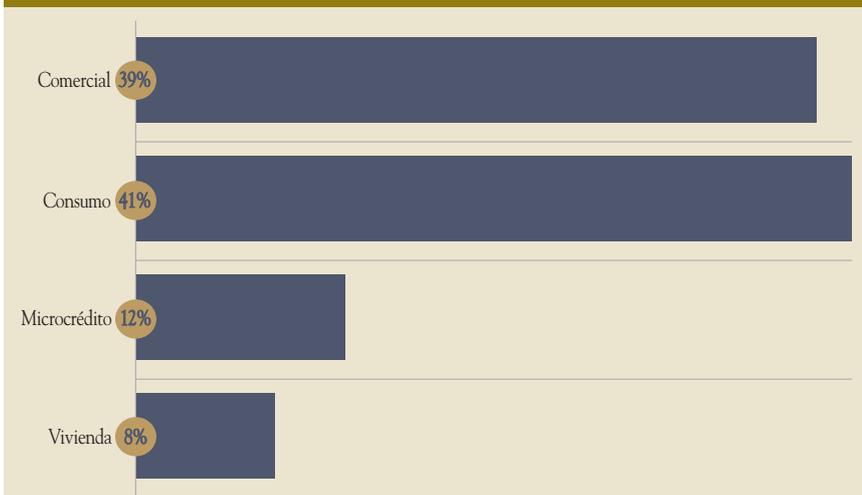
DINAMISMO FINANCIERO

Por Mateo Samaniego

CUADRO 1
Ranking por cartera total
(millones \$)
FUENTE: SBS, SEPS.

2014	2013	Cantón	2013	2014
1	1	Quito	9.096	10.136
2	2	Guayaquil	4.981	5.727
3	3	Cuenca	1.392	1.576
4	4	Ambato	804	860
5	5	Manta	497	530
6	6	Machala	424	473
7	8	Ibarra	409	471
8	7	Loja	422	461
9	9	Riobamba	376	417
10	10	Latacunga	353	401
11	11	Santo Domingo	332	358
12	12	Portoviejo	290	318
13	13	Quevedo	138	155
14	14	Rumiñahui	132	154
15	15	Tulcán	122	124
16	16	Azogues	114	122
17	20	Santa Rosa	92	109
18	17	Pastaza	95	106
19	22	Milagro	81	100
20	19	Esmeraldas	94	98
		Total general	22.665	25.508

GRÁFICO 1
Composición de la cartera total por segmento de crédito
FUENTE: SBS, SEPS.



En 2014 la cartera total de las instituciones financieras (IFI) privadas (que incluye a bancos privados, cooperativas, mutualistas y sociedades financieras) alcanzó \$ 25.508 millones (de acuerdo a boletines de las superintendencias de Bancos y de Economía Popular y Solidaria), un incremento anual de 12,5%. En 2014 esa variable fue más dinámica que en 2013, con un crecimiento mayor en más de un punto porcentual al registrado un año antes.

No obstante, esta información agregada esconde movimientos que ocurren dentro del país y que pueden indicar la mayor dinámica económica de unas áreas sobre otras. Al desagregar la cartera total por cantón, se obtiene un primer ranking (Cuadro 1) que puede mostrar ese desempeño. En 2014, al igual que los dos años anteriores, la clasificación está liderada por Quito, que mantiene una concentración de 40% de la cartera total. A pesar de seguir como líder, la capital tuvo un crecimiento de 11,4%, por debajo del promedio nacional y de lo registrado en Guayaquil (15,0%) y Cuenca (13,2%), que ocupan el segundo y tercer puesto, respectivamente. Estas tres ciudades concentran 68% de la cartera total, manteniéndose a un nivel similar al del año pasado.

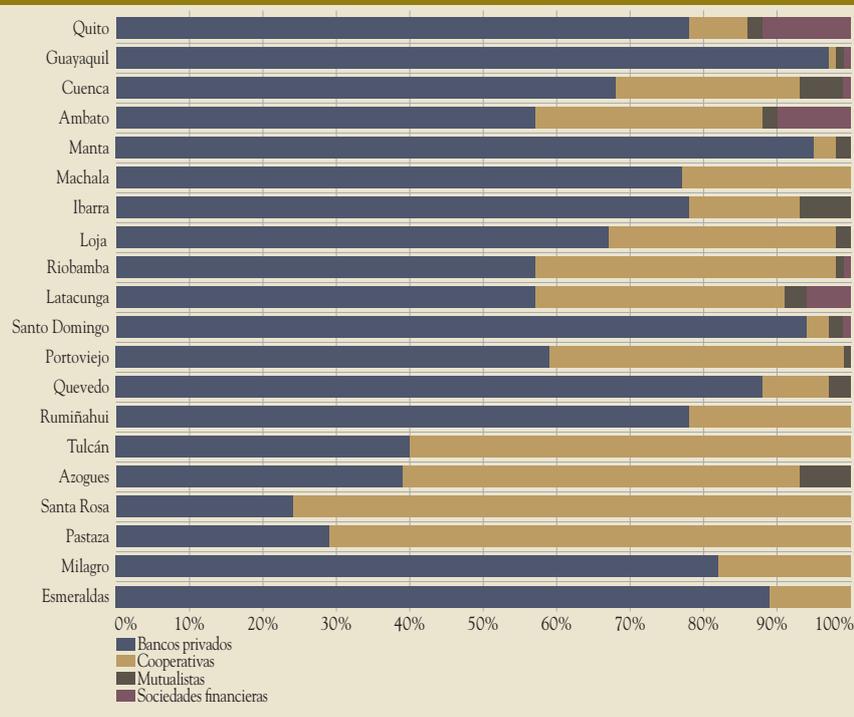
El primer cambio en el ranking en 2014 se da en la casilla 7 que ahora es ocupada por Ibarra que desplaza a Loja al octavo puesto. El crecimiento de la cartera total de Ibarra (15,1%) fue seis puntos porcentuales mayor al de Loja, que vuelve a caer en el ranking este año, tras ser superada por Machala en 2013. Adicionalmente, en la parte baja de la tabla, se pueden apreciar algunos otros cambios. El cantón Santa Rosa de la provincia de El Oro alcanzó el puesto 17, subiendo tres puestos tras ser el colista en el ranking 2013, relegando a Pastaza al puesto 18. Además, por primera vez se incluye a Milagro dentro de los 20 cantones que más financiamiento reciben después de ocupar el puesto 22 en 2013, gracias a un crecimiento destacado de 23,9% en su cartera, 10 puntos porcentuales por sobre el crecimiento promedio. Por último, Esmeraldas cayó a la última casilla tras reportar una variación anual de apenas 4,0%.

Dentro de los 20 cantones que mayor financiamiento recibieron en 2014, los que tuvieron las colocaciones más dinámicas fueron los siguientes: Milagro con el crecimiento de 23,9%, ya mencionado, seguido por Santa Rosa (18,6%) y Rumiñahui (16,4%). En contraste, los cantones con peor desempeño en términos de crecimiento de la cartera fueron Tulcán, con un incremento de apenas 1,8%, Esmeraldas (4,0%) y Azogues (7,1%).

GRÁFICO 2

Colocaciones por tipo de IFI y cantón

FUENTE: SBS, SEPS.



CRÉDITO PROMEDIO PER CÁPITA

El crédito promedio per cápita para el país es de \$ 1.756. Sin embargo, nueve de los 20 cantones en el ranking tienen un crédito promedio per cápita mayor a la media nacional, siendo Quito el cantón con el valor más alto, con \$ 4.122, seguido de Cuenca con un promedio de \$ 2.833 per cápita. Por su parte, Santo Domingo y Quevedo son los cantones con menor crédito promedio per cápita de los 20 analizados y son los únicos dos cantones que reportan un crédito promedio per cápita menor a mil dólares.

CARTERA POR TIPO DE CRÉDITO

Descomponiendo la cartera total por tipo de crédito, se evidencia que el segmento que más creció en el año fue el microcrédito, reportando un incremento de 13,9% frente a 2013, seguido muy de cerca por la cartera comercial que alcanzó \$ 9.976 millones y fue mayor en 13,7% a lo registrado en diciembre 2013. En conjunto, los dos segmentos que más crecieron representan cerca de 52% de la cartera total, lo cual, a su vez, explica el nivel de crecimiento de la cartera total. Por su parte, el segmento de consumo que representa 41% de la cartera total fue mayor en 12,0%, sumando \$ 10.464 millones. Finalmente, la cartera de vivienda creció en 8,4%, alcanzando \$ 2.046 millones u 8% de la cartera total (Gráfico 1). Es importante destacar que, desde su creación en octubre 2010, el Biess ha colocado \$ 4.078 millones en créditos hipotecarios, de acuerdo a información disponible en su página web, lo cual representa cerca del doble de la cartera de crédito hipotecario de las IFI privadas. Por lo tanto, si se incluyera en el análisis al Biess, la cartera hipotecaria tendría una participación en la cartera total cercana a 21%.

COLOCACIONES POR CANTÓN POR TIPO DE IFI

Si se desagrega la información por cantón y tipo de IFI, se encuentran interesantes resultados (Gráfico 2). Por ejemplo, se puede evidenciar que de los cerca de 150 cantones analizados, 100 reportan una concentración de la cartera mayor a 80% para un solo tipo de IFI, en particular para bancos privados o cooperativas. Esto significaría que, en dos tercios de los cantones analizados, solo un tipo de IFI coloca más de 80% de los créditos.

CUADRO 2

Ranking por cartera comercial (millones \$)

FUENTE: SBS, SEPS.

2014	2013	Cantón	2013	2014
1	1	Quito	3.734	4.129
2	2	Guayaquil	2.793	3.310
3	3	Cuenca	530	615
4	4	Manta	288	310
5	5	Ambato	250	276
6	6	Machala	138	158
7	8	Loja	117	144
8	7	Santo Domingo	119	135
9	9	Ibarra	111	130
10	10	Portoviejo	83	78
11	12	Quevedo	62	71
12	13	Latacunga	51	65
13	11	Riobamba	63	56
14	14	Babahoyo	30	33
15	15	Rumiñahui	25	27
16	17	Lago Agrio	23	27
17	16	Orellana	24	24
18	18	Milagro	20	22
19	20	Esmeraldas	18	20
20	22	Samborondón	15	17
21	19	Otavalo	18	17
22	21	Tulcán	18	16
		Total general	8.776	9.976

CUADRO 3

Ranking por cartera de consumo
(millones \$)

FUENTE: SBS, SEPS.

2014	2013	Cantón	2013	2014
1	1	Quito	4.130	4.591
2	2	Guayaquil	1.619	1.819
3	3	Cuenca	559	617
4	4	Ambato	260	276
5	5	Machala	212	231
6	6	Loja	201	204
7	10	Riobamba	133	183
8	7	Ibarra	171	182
9	8	Latacunga	148	176
10	9	Manta	139	149
11	11	Portoviejo	111	136
12	12	Santo Domingo	104	111
13	14	Rumiñahui	64	75
14	15	Santa Rosa	63	72
15	13	Azogues	66	71
16	17	Tulcán	51	56
17	16	Esmeraldas	54	54
18	19	Quevedo	45	49
19	18	Morona	47	49
20	22	Pasaje	36	47
		Total general	9.349	10.465

CUADRO 4

Ranking por microcrédito
(millones \$)

FUENTE: SBS, SEPS.

2014	2013	Cantón	2013	2014
1	1	Quito	537	645
2	2	Ambato	221	228
3	3	Guayaquil	189	193
4	4	Riobamba	140	138
5	5	Latacunga	132	137
6	6	Cuenca	102	123
7	8	Ibarra	69	86
8	7	Santo Domingo	79	82
9	9	Portoviejo	63	76
10	10	Loja	49	53
11	12	Pastaza	43	49
12	16	Machala	38	47
13	15	Guaranda	42	45
14	14	San Pedro de Pelileo	42	44
15	11	Tulcán	44	44
16	13	Manta	42	42
17	18	Santiago de Píllaro	31	36
18	19	Mejía	30	35
19	20	Rumiñahui	27	34
20	21	Quevedo	25	28
		Total general	2.653	3.021

En general, los bancos privados atienden a los cantones más grandes en población y en PIB, concentrándose sobre todo en las capitales provinciales. Por su parte, las cooperativas mantienen una importante actividad en cantones medios y pequeños, gracias al gran número de instituciones que existen a nivel nacional y la cobertura que ofrecen. La presencia de sociedades financieras y mutualistas es mucho más limitada; las primeras tienen presencia significativa (es decir, mayor a 5% de la cartera total del cantón) en apenas cuatro de los cantones y las mutualistas en apenas tres de los cantones investigados. En el cantón Girón, la participación de sociedades financieras es de 53,5% de la cartera, el más significativo, seguido por Quito (12,2%), Ambato (9,8%) y, por último, Latacunga (5,7%). Por su parte, los tres cantones donde las mutualistas tienen una participación en la cartera total mayor a 5% son Azogues (7%), Cuenca (6%) e Ibarra (7%).

Examinando los primeros tres cantones en el ranking, se puede evidenciar que en Quito cerca de 80% de la cartera fue colocada por bancos privados y que las cooperativas tienen una participación cercana a 8%, además 12% de la cartera fue colocada por sociedades financieras. En contraste, Guayaquil reporta una concentración total (98%) de su cartera en bancos privados. Por su parte, en Cuenca, las cooperativas tienen un mayor peso (24%) en la cartera total y las mutualistas concentran 6%, dejando prácticamente el resto de la cartera a bancos privados.

CRÉDITO COMERCIAL

Analizando el ranking de la cartera comercial, se puede constatar que no existen cambios en las diez primeras posiciones del ranking. Quito sigue liderando la lista, seguida por Guayaquil y Cuenca. En el análisis por cantón de la cartera comercial, se pueden evidenciar dos particularidades. Primero, a diferencia de la cartera total y todos los otros segmentos de crédito, el peso relativo de Quito dentro de la cartera comercial es mucho menor, pues únicamente hay diez puntos de diferencia entre el primero y el segundo mejor ubicado que es Guayaquil. Esto se debe en gran medida al peso de Guayaquil, que concentró 33% de la cartera total, un incremento en la participación de casi dos puntos porcentuales frente al año pasado, gracias a un crecimiento muy dinámico de su cartera (18,5%). En segundo lugar, la concentración de la cartera comercial por cantón es mucho mayor que en ningún otro segmento de crédito. 75% de la cartera está aglutinado en Quito y Guayaquil, seguidos por Cuenca, tercero en el ranking, con apenas 6% de

la cartera. Además, 11 de los 20 cantones que más crédito comercial recibieron en el año tienen una participación menor a 1%.

Los cambios más importantes en el ranking son la escalada de un puesto de Quevedo y Latacunga que pasaron a ocupar los lugares 11 y 12, respectivamente, desplazando a Riobamba al puesto 13. En el ranking de la cartera comercial, Riobamba es el cantón que mayor contracción de su cartera reporta (12,0%), lo cual explica su caída de dos posiciones. En contraste, Latacunga fue el cantón más dinámico de los 20 analizados, con un crecimiento de 28,1%. Además, se observa la escalada de Samborondón al puesto 20 del 22, dejando fuera a Otavalo que el año pasado ocupó el puesto 19.

CRÉDITO DE CONSUMO

En el segmento de consumo, los primeros cinco lugares no presentan cambios frente a 2013. Quito lidera el ranking con una participación de 44% de la cartera, seguido por Guayaquil (17,4%) y Cuenca (5,9%). El cambio más importante es el ascenso de tres puestos de Riobamba que reporta un crecimiento de 37,6% de su cartera, triplicando el crecimiento promedio de la cartera de consumo. Además, en 2014, gracias a un incremento significativo de su cartera, Pasaje fue el segundo más dinámico después de Riobamba; a pesar de esto, ocupó el último puesto del ranking tras estar en la posición 22 en 2013.

Nuevamente, destaca Esmeraldas por ser el único cantón, de los 20 analizados, que reporta una contracción anual en su cartera de consumo de 0,4%.

MICROCRÉDITO

La cartera de microcrédito, al igual que la comercial, no presenta cambios en los primeros diez puestos del ranking. El primer cambio es la escalada de un puesto de Pastaza que alcanzó el lugar 11 y el más importante es el ascenso de cuatro lugares de Machala que se ubicó duodécimo. A pesar de su importante subida, Machala fue el segundo cantón más dinámico, con un incremento en su cartera de 25,3%, por detrás de Rumiñahui cuya cartera creció en 26,3%, para ubicarse en penúltimo lugar.

A diferencia de la concentración en el crédito comercial en el cual dos cantones tienen una participación de cerca de 75% de la cartera total, en el microcrédito de los 20 cantones analizados, que en sí son los 20 que más crédito concentran, no representan más de 72% de la cartera total.

CUADRO 5

Ranking por cartera hipotecaria
(millones \$)

FUENTE: SBS, SEPS.

2014	2013	Cantón	2013	2014
1	1	Quito	695	771
2	2	Guayaquil	380	405
3	3	Cuenca	201	220
4	4	Ambato	74	79
5	5	Ibarra	58	73
6	6	Loja	56	60
7	7	Riobamba	39	41
8	8	Machala	37	36
9	10	Santo Domingo	30	31
10	11	Manta	28	30
11	9	Portoviejo	33	29
12	12	Azogues	24	24
13	13	Latacunga	23	23
14	14	Rumiñahui	16	17
15	16	Samborondón	10	13
16	15	Otavalo	11	11
17	17	Pastaza	10	10
18	18	Tulcán	9	9
19	19	Cayambe	8	8
20	21	Guaranda	6	7
		Total general	1.887	2.046

Además, Guayaquil, que en todo el resto de segmentos de crédito aparece en segundo lugar, es superada en el *ranking* de este segmento por Ambato. Y Cuenca, tercera en el resto de *rankings*, cae a la sexta posición, superada por Riobamba y Latacunga.

Dado que cantones con menor población se ubican en posiciones más altas, resulta interesante analizar el crédito promedio per cápita. Por ejemplo, Latacunga es el cantón que más alto crédito promedio per cápita reporta en el segmento, alcanzando \$ 728, casi cuatro veces mayor al promedio nacional del segmento (\$ 200 per cápita). Adicionalmente, Ambato, segundo en el *ranking*, reporta un crédito promedio per cápita de \$ 633, y Riobamba de \$ 559 per cápita. Esto difiere mucho de cantones como Guayaquil y Cuenca que apenas alcanzan \$ 75 per cápita y \$ 216 per cápita, respectivamente. Inclusive Quito, que lidera el *ranking* de los montos totales, se encuentra apenas por sobre el promedio nacional, con un crédito promedio per cápita de \$ 258.

CRÉDITO HIPOTECARIO

Finalmente, en 2014, la cartera de vivienda presenta pocos cambios en el *ranking* frente a lo analizado en 2013. Como se mencionó arriba, la no inclusión del Biess limita mucho el análisis, especialmente por el peso y el dinamismo que ha tenido la construcción en el país en los últimos cinco años. El cambio más destacado es la contracción de 10,3% de la cartera de Portoviejo, lo cual significó la caída de dos puestos en el *ranking* para ubicarse en el undécimo lugar, tras ocupar el noveno puesto en 2013. Además, destacan la inclusión de Guaranda en el puesto 20, después de ocupar la posición 21 el año pasado, gracias a un crecimiento de 15,2%.

Los cantones que mayor dinamismo muestran, frente a lo reportado en 2013, son Ibarra (crecimiento de 24,75%) que se mantuvo en la quinta posición y Samborondón que escaló un lugar, al puesto 15, gracias a un incremento de 30,2% de su cartera. Resulta interesante el dinamismo del crédito hipotecario en Ibarra que podría explicarse indirectamente por dos factores: primero, la terminación y entrada en operación de Yachay en Urcuquí, y segundo, la atracción a jubilados extranjeros que han escogido Imbabura como su lugar de retiro y por los cuales ha existido crecimiento significativo del sector inmobiliario en la provincia.

PRESTAMISTAS Y AHORRISTAS

Calculando el ratio de colocaciones-captaciones (a base de captaciones y colocaciones de los bancos privados), es posible encontrar los cantones que prestan y los que ahorran a nivel nacional. En el Ecuador, 73,5% de los depósitos están colocados en crédito y la gran mayoría de cantones se encuentra en un rango de colocaciones-captaciones entre 50%-70%. Sin embargo, existen grandes diferencias. Por ejemplo, en Manta se coloca 138% de lo que se ahorra, es decir que la necesidad de financiamiento sobrepasa la capacidad de ahorro. Lo mismo sucede en cuatro cantones más: Ibarra (122%), Riobamba (104%), Latacunga (157%) y Quevedo (153%). En contraste, existen cantones en los cuales la capacidad de ahorro sobrepasa la necesidad de financiamiento, como Rumiñahui, en el que apenas 30% de sus captaciones están colocadas, o Milagro y Esmeraldas, donde se colocó cerca de la mitad de los depósitos, 52% y 58%, respectivamente.

La relación colocaciones-captaciones podría mostrar que los cantones más dinámicos, los cuatro nombrados antes, están en un proceso de expansión muy alto que requiere contar con recursos externos, porque sus necesidades de financiar nuevos proyectos sobrepasa la capacidad de ahorro que tienen. Sin embargo, también podría suceder que el ahorro de esos cantones se “fuga” a otros por motivos de seguridad o de los servicios que presta el sistema financiero. En todo caso, habrá que observar cómo sigue el desempeño de esos cantones en estos años para conocer si los recursos que requieren del resto del país muestran una dinámica económica de importancia.

