

# Precio del petróleo: ¿cuánto preocuparse?

< POR LEONARDO OCHOA\*  
Y DIEGO VILLACRESES\*\* >  
ILUSTRACIÓN: CAMILO PAZMIÑO

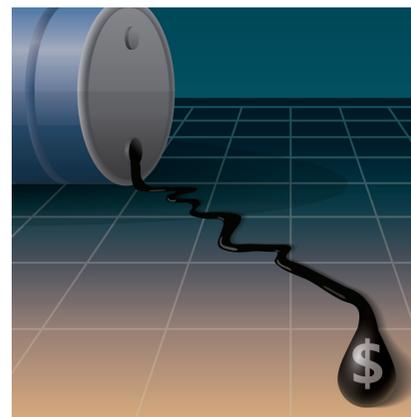
La caída del precio del petróleo fue probablemente el evento económico más importante de 2014 en el Ecuador, y recordó al país de qué manera aún depende del hidrocarburo. En este artículo, se reseñan los pasados seis meses que tomaron por sorpresa al mundo, y se examina el escenario más probable para 2015. A base de información macroeconómica y considerando el Presupuesto General del Estado aprobado, inyectado por la reciente expansión de la deuda pública, se concluye que la variación del PIB será positiva este año, aunque menor al experimentado en los últimos años.

## Un rápido desplome

A mediados de enero 2015, el precio del crudo referencial para el Ecuador: *West Texas Intermediate* (WTI) rondaba los \$ 45, el punto más bajo en seis años. El desplome se inició a finales de agosto del año pasado cuando el precio del crudo se encontraba por encima de los \$ 90; la rápida caída de aproximadamente 50% fue a un ritmo de \$ 0,50 diarios.

Aunque unos cuantos analistas advirtieron sobre la eventual caída del crudo, ciertamente los pronósticos pesimistas contemplaban un precio de hasta \$ 75. La principal razón citada por quienes anticiparon este escenario, por ejemplo, el economista estadounidense **Edward Morse**, fue la sobreoferta de petróleo. Sin embargo, el exceso de oferta relativo al consumo mundial no obedeció solo al aumento de la producción de petróleo en 2014 (*Gráfico 2*), sino también a una limitada demanda; tanto Europa como China consumieron menos petróleo del previsto.

El problema se agravó por la disensión entre las potencias geopolíticas del petróleo. Por un lado, EEUU en su afán de disminuir su dependencia del petróleo extranjero ha intensificado en los últimos años la explotación de sus reservas, empleando el método *fracking*, convirtiéndose en el primer productor de petróleo: aunque aún requiere importar un volumen similar a su producción, su disminuida demanda externa ha castigado los precios. Por su parte, los productores de Medio Oriente, con Arabia Saudita a la cabeza, acordaron no reducir su oferta; seis años de prosperidad les dejó acumular importantes reservas monetarias, que ahora les permite afrontar una temporada de precios a la baja. De hecho, analistas internacionales presumen que la estrategia de Arabia Saudita y aliados es aprovechar las circunstancias para debilitar la competencia occidental, sobre todo norteamericana, los que no resistirán mucho tiempo precios bajos, considerando que sus costos de producción son mayores.



## Perdedores y apatía de los beneficiados

Los primeros afectados por los bajos precios del crudo son los Gobiernos de países petroleros que no lograron acumular reservas monetarias durante los años posteriores a la crisis económica mundial, período en el cual los precios del WTI rondaron los \$ 87 (con picos de hasta \$ 114). Esta situación refuerza la posibilidad de una lenta recuperación: para minimizar las rentas perdidas con el declive del precio del petróleo, es necesario al menos mantener la producción actual. Venezuela y Rusia son dos de los Gobiernos más afectados. Venezuela se encuentra en plena recesión y crisis política sin un final próximo; por ahora está en manos de China, prestamista de última instancia, para financiar un presupuesto que estaba basado en \$ 100 el barril. Rusia, por su lado, aunque respaldado por reservas, enfrenta un año difícil, ya que las rentas del petróleo y gas natural financian más de la mitad de su presupuesto. Sí, junto con el crudo, los

precios de gas, carbón e incluso energías renovables cayeron.

Se espera que consumidores en países no petroleros (India, Japón, mayoría de Europa) se beneficien medianamente de los bajos precios de gasolina y derivados: el ahorro en costos energéticos se traduce en un aumento del consumo del resto de bienes y servicios. Los consumidores de países petroleros también notarán precios más bajos, aunque se verán perjudicados indirectamente por los flujos desde y hacia el sector público (en países con petroleras estatales), por el efecto de impagos en el sistema financiero de la quiebra de petroleras privadas, y pérdidas en el mercado bursátil.

### El Ecuador: seis años de precios altos

Después de la recuperación del precio del crudo al final de la crisis económica mundial, el Ecuador se benefició de seis años de precios altos. Durante este período, las exportaciones de Petroecuador y las compañías petroleras privadas alcanzaron los 776,8 millones de barriles por un valor total de \$ 65,6 mil millones (Gráfico 3). Sin duda, el petróleo ha financiado en parte la inversión y gasto gubernamental, pero, ¿cuánto depende la economía ecuatoriana de las rentas petroleras?

Entre 2009 y 2015, el Presupuesto General del Estado (PGE) se ha incrementado cerca de 80%, lo que ha contribuido a un crecimiento real del producto interno bruto (PIB) entre 4% y 8% anual. Para 2015, considerando el recorte decidido a principios de año, el incremento del PGE es de apenas 2%. Para tener una idea de cómo afectará esta “reducción relativa” de las transferencias del Gobierno en la producción nacional, se modeló al PIB ecuatoriano con datos macroeconómicos trimestrales desde 1990.

### En el corto plazo

Comprender y predecir el funcionamiento de una economía ha sido uno de los principales retos de la teoría económica, objetivo que aún ofrece resultados limitados. Partiendo de un conjunto de

GRÁFICO 1

### La actual caída recuerda a la observada a principios de la crisis económica mundial (precio de la venta spot del WTI en \$)

FUENTE: US DEPARTMENT OF ENERGY.

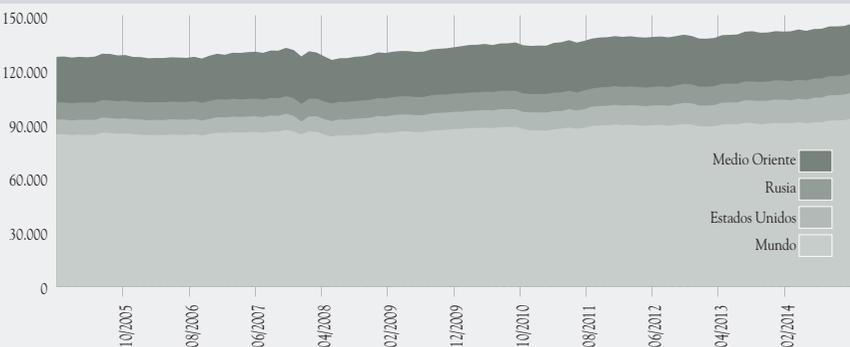


El petróleo crudo es el *commodity* más comercializado en el mundo, seguido del café y el gas natural.

GRÁFICO 2

### La producción diaria de petróleo no creció exageradamente (en millones de barriles diarios)

FUENTE: US ENERGY INFORMATION ADMINISTRATION.



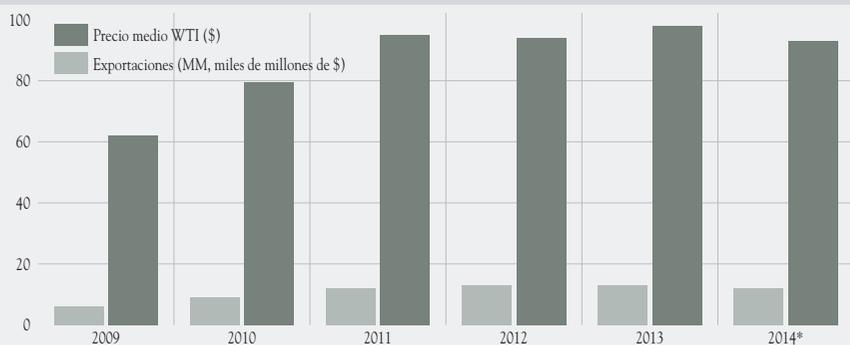
Estados Unidos, Arabia Saudita y Rusia tienen el control de 38% de la producción mundial de crudo.

GRÁFICO 3

### Exportaciones ecuatorianas de petróleo y precio medio WTI (en miles de millones de \$)

\*A NOVIEMBRE.

FUENTE: BANCO CENTRAL DEL ECUADOR, US DEPARTMENT OF ENERGY.



Para la programación presupuestaria cuatrienal 2014-2017 se estimaba un precio promedio del barril de crudo de \$ 84,82 para 2015.

supuestos, se puede describir el efecto de un *shock*, en este caso, la caída del precio del petróleo en el crecimiento económico. Las conclusiones serán tan válidas como los supuestos adoptados para llegar a ellas, siempre discutibles entre teóricos y analistas.

El efecto preliminar que tiene la caída del precio para una economía como la ecuatoriana es la disminución de utilidades petroleras del Gobierno central, que de mantenerse el tiempo suficiente compromete el PGE y por consiguiente la inversión pública. Utilizando un modelo econométrico convencional y considerando el PGE para este año, se puede descartar la posibilidad de un decrecimiento en la economía, siendo el escenario más probable un crecimiento económico ligeramente inferior al de 2014.

Por ahora el PGE se mantiene en un nivel similar al del año anterior gracias al endeudamiento público creciente, por lo que la expansión del PIB está garantizada solo para 2015. En caso de mantenerse un precio del petróleo bajo en el mediano plazo y el efecto conjunto del endeudamiento, se podrían experimentar tasas de crecimiento económico considerablemente menores.

Aunque se espera un eventual repunte del precio del petróleo, la mayoría de analistas internacionales augura que no ocurrirá pronto. No obstante, se podría estar cerca del precio más bajo que se observará este año: **Andrew Hall**, célebre operador de bolsa estadounidense declaró a principios de año que \$ 40 el barril sea probablemente el fondo. Incluso si se reduce la oferta de crudo a nivel internacional, el mercado no responderá rápido: el precio depende de la oferta y demanda actual, así como de la expectativa de oferta y demanda futura, por lo que ahora se están observando las perspectivas de producción y consumo en los próximos meses. Por lo pronto, la demanda no crecerá significativamente, y aunque ningún productor está dispuesto a ceder, se espera que los petroleros norteamericanos se vean obligados a reducir su producción por la presión del *fracking*. **G**

\* Investigador económico / laochaoruiz@gmail.com

\*\* Investigador económico / dwillacreses1234@hotmail.com

## PETRODÓLARES COMPRAN UN OLEODUCTO EN EL CONGRESO DE EEUU

*"Otra votación a favor del petróleo de una cámara controlada por negadores del cambio climático no es ninguna sorpresa, y los demócratas que votaron con ellos, por supuesto, son políticos financiados por el petróleo también". Kyle Ash.*

Por Kitty Stapp

NUEVA YORK.- La Cámara de Representantes de EEUU aprobó la polémica construcción de un oleoducto binacional con Canadá, mientras que un análisis independiente revelaba el intenso *lobby* que realizaron cinco empresas refinadoras de petróleo a favor de la iniciativa.

Las compañías donaron \$ 58,8 millones a los miembros del Congreso legislativo dominado por el opositor Partido Republicano, indica la investigación.

Según Maplight, una organización de investigación sin fines de lucro de EEUU, a partir de 2013 las industrias del petróleo y el gas dieron, en promedio, 13 veces más dinero a los legisladores que votaron a favor del proyecto de ley H.R.3. que a quienes votaron en contra, o sea \$ 43.375 frente a \$ 3.610, respectivamente.

La nueva ley permitiría a la empresa canadiense de energía TransCanada construir el polémico oleoducto Keystone XL, sin un permiso presidencial ni análisis ambientales adicionales.

La iniciativa legislativa fue aprobada por la cámara baja estadounidense el 11 de febrero por 270 votos a favor y 152 en contra. El Senado ya la había aprobado en enero.

"¿Cómo podemos confiar verdaderamente en que los legisladores voten en aras del interés público cuando dependen de los fondos de la industria para sus campañas electorales?", cuestionó **Pamela Behrsin**, de Maplight, en diálogo con IPS. "Nuestro fallido sistema financiero y político fuerza a los legisladores a una situación de conflicto de interés entre sus electores y sus donantes", añadió.

El diputado republicano **Kevin Cramer**, del estado de Dakota del Norte y patrocinador del proyecto de ley, recibió \$ 222.400 de la industria petrolera y del gas, indicó.

Las cifras para el Senado fueron similares. Las industrias del petróleo y el gas dieron, en promedio, diez veces más dinero a los senadores que apoyaron la medida, o sea \$ 236.544. El patrocinador en la cámara alta, **John Hoeven**, otro republicano de Dakota del Norte, recibió \$ 275.998.

"La industria petrolera cree que puede comprar votos en Washington DC, y lamentablemente la votación del Keystone demuestra que eso sigue siendo posible en los pasillos del Congreso", comentó **David Turnbull**, de la organización independiente Oil Change International.

"Pero lo más importante es que la industria petrolera no puede comprar al pueblo estadounidense, que se está enfrentando a la intimidación del sector en Washington y exigiéndole al presidente **Barack Obama** "que rechace el oleoducto y tome medidas audaces para sacarnos de los combustibles fósiles y llevarnos hacia un futuro climático más seguro", aseguró.

Como el oleoducto de 1.897 km cruza fronteras nacionales, el presidente debe declararlo de "interés nacional" para que la obra se apruebe. La iniciativa legislativa aprobada el 11 de febrero pretende eludir ese paso, dejándole a Obama diez días para decidir si la veta.

Los más destacados grupos ecologistas de EEUU se opusieron unánimemente al oleoducto. Incluso el influyente Sierra Club levantó, tras 120 años, su prohibición de realizar medidas de desobediencia civil.

Su director, **Michael Brune**, fue arrestado frente a la Casa Blanca en Washington en una protesta contra el Keystone XL en febrero de 2013. Desde entonces no han cesado las manifestaciones multitudinarias contrarias al proyecto.

Los estudios demuestran que la quema del petróleo pesado que transportaría el oleoducto emitirá más de 181 millones de toneladas de dióxido de carbono cada año, el equivalente al consumo de 38 millones de autos o 51 plantas de energía de carbón.

La Agencia Internacional de la Energía advirtió que dos tercios de los yacimientos comprobados de combustibles fósiles deben mantenerse sin explotar para tener 50% de probabilidad de permanecer por debajo del umbral de los dos grados de calentamiento del planeta. Eso podría evitar las peores consecuencias del cambio climático.

"Otra votación a favor del petróleo de una cámara controlada por negadores del cambio climático no es ninguna sorpresa, y los demócratas que votaron con ellos, por supuesto, son políticos financiados por el petróleo también", denunció **Kyle Ash**, de Greenpeace. (IPS) **G**