

# ÍNDICE RANKING ANUAL

25 mayores inversiones, ganadoras de dinero y activos	27
25 mayores inversiones	27
Grupos financieros	30
Bancos	34
Sociedades financieras	38
Bancos y sociedades	40
Cooperativas	42
Administradoras de fondos	44
Seguros generales	46
Seguros de vida	48
Casas de valores	50
Dinamismo financiero	52
Fidelidad financiera	58
Empresas por tamaño	62
Empresas por desempeño	68
<i>Ranking</i> de Impuestos	72
100 mayores importadoras	76
100 mayores exportadoras	78
Exportadoras por sectores	80
Indicadores sociales	90
Economía internacional	122

# RANKING 2014

principales empresas e instituciones financieras del país

< POR VANESSA BRITO, >  
 PABLO SAMANIEGO, DANIELA ANDA, ÁNGELA MELÉNDEZ, LORENA CASTELLANOS,  
 MATEO SAMANIEGO MICHELLE ORDÓÑEZ, ALEXANDRA ESCOBAR,  
 JESÚS TAPIA ASISTENCIA DE SONIA ESPÍN Y NELLY TOAPANTA

INFOGRAFÍA: CAMILO PAZMIÑO

Los *rankings* anuales de GESTIÓN, que se presentan cada mes de junio desde hace 20 años, y que se han ido ampliando y complejizando para mostrar la realidad económica y social del país, siguen teniendo como primer componente el análisis de las instituciones financieras, las empresas y el comercio exterior. Pero año tras año, han ido aumentando cada vez más índices sociales, a base de los censos y las encuestas del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) pero también de otras encuestadoras. También desarrollamos cada año los datos sobre la tecnología.

En cuanto a las instituciones financieras, en este número, se analizan, como todos los años, mediante índices específicos de tamaño, solvencia y eficiencia, grupos financieros, bancos, cooperativas, administradoras de fondos, casas de valores, aseguradoras. Hemos añadido novedosos índices, como los de dinamismo financiero, en los que se puede ver cómo las cooperativas tienen un peso cada vez mayor en el mundo financiero ecuatoriano, sin que esto signifique, por supuesto, ningún retroceso de los bancos, sino la encomiable incorporación de nuevos sectores a las finanzas.

En 2013 los grupos financieros siguieron en crecimiento, pese a su desarticulación por la salida de administradoras de fondos, casas de valores y aseguradoras. Sin embargo, se afectaron las utilidades. Se observaron fusiones y absorciones en administradoras de fondos, casas de valores y aseguradoras. Hay instituciones que muestran buenos indicadores, confirmando un adecuado manejo administrativo privado fuera de los grupos financieros.

Los bancos crecieron pero a ritmo desacelerado, las utilidades siguen resentidas. A diferencia de años anteriores, hay bancos que mantienen resultados en rojo, reportando pérdidas consecutivas. Las cooperativas dejaron de ser controladas por la Superintendencia de

Bancos, y ahora el reto es que la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria mantenga adecuados esquemas de control, pues son importantes captadores de recursos de los agentes económicos y se trata de un sector en crecimiento que compite directamente con la banca pero con controles menos rígidos.

La banca ha demostrado haberse manejado con prudencia financiera, pues sus indicadores de desempeño así lo demuestran. Ha logrado enfrentar las regulaciones impuestas por el Gobierno que mantiene controlados los ingresos de este sector. El nuevo Código Monetario Financiero, anunciado por el Gobierno, marcará un nuevo esquema de funcionamiento para el sistema financiero, lo que mantiene a la expectativa a las instituciones.

En comercio exterior, se presentan los *rankings* de importadoras y exportadoras, tanto global como por sectores, a base de información de Datasur, una herramienta *online* de información que detalla los movimientos de importaciones y exportaciones realizados por las empresas de América Latina y EEUU.

La pobreza, la distribución del ingreso, la inflación por grupos, la mortalidad, la migración, la población LGBTI y la satisfacción medida por la autopercepción son algunos indicadores sociales de un país que experimenta interesantes cambios, aunque sin solucionar aún los problemas de los más pobres.

En tecnología, se presentan datos sobre tenencia de celulares, *smartphones*, uso de computadoras y empleo de Internet. Aunque se sepa que todos esos números suben, lo interesante es el análisis que ofrece este número, al dividir las cifras por sexo, grupos de edad, provincia, etc.

Como un plus, y al cumplir con este número los 20 años de la revista GESTIÓN, se ofrece también una cronología de los principales hechos económicos en estas dos décadas.

## 25 de GESTIÓN

### MAYORES INVERSIONES

2013	2012	Institución	Patrimonio (miles \$)
1	1	Corporación Favorita C. A.	858.659
2	2	Banco Pichincha	780.442
3	4	Banco Pacífico	462.140
4	5	Holcim del Ecuador S. A.	409.582
5	6	Procesadora Nacional de Alimentos C. A. Pronaca	363.493
6	7	Banco de Guayaquil	358.338
7	33	Andes Petroleum Ecuador Cía. Ltda.	300.436
8	-	Otecel S. A.	289.352
9	9	Banco Produbanco	263.246
10	15	Hidalgo e Hidalgo Constructores S. A.	238.753
11	10	Diners Club	230.925
12	-	Corporación El Rosado S. A.	219.587
13	13	Banco Internacional	204.462
14	14	Banco Bolivariano	200.561
15	-	Ómnibus BB	177.987
16	22	Halliburton Latin America S. A.	175.554
17	11	Repsol-YPF Ecuador S. A.	174.989
18	18	Negocios Industriales Nirsa S. A.	156.328
19	17	Sociedad Agrícola e Industrial San Carlos S. A.	155.035
20	16	Empresa Eléctrica Ambato Regional Centro Norte S. A.	154.654
21	21	General Motors del Ecuador	154.460
22	19	Cervecería Nacional CN S. A.	126.949
23	30	Almacenes de Prati S. A.	126.797
24	24	Compañía Azucarera Valdez S. A.	125.346
25	28	Acería del Ecuador C. A. Adelca	125.159

## 25 de GESTIÓN

### MAYORES GANADORAS DE DINERO

2013	2012	Institución	Utilidades* (miles \$)
1	3	Andes Petroleum Ecuador Cía. Ltda.	211.093
2	1	Corporación Favorita C. A.	132.656
3	2	Holcim del Ecuador S. A.	132.538
4	-	Cervecería Nacional CN S. A.	122.192
5	-	Otecel S. A.	112.849
6	19	Hidalgo e Hidalgo Constructores S. A.	65.636
7	5	Banco Pichincha	53.541
8	18	General Motors del Ecuador	45.866
9	17	Halliburton Latin America S. A.	44.532
10	12	Lafarge Cementos S. A.	44.416
11	6	Banco Pacífico	40.854
12	14	Banco de Guayaquil	40.496
13	-	Ómnibus BB	38.571
14	7	Arca y Entidades de Propósito Especial	37.151
15	15	Dinadec S. A.	34.082
16	-	Corporación El Rosado S. A.	33.806
17	10	Diners Club	33.764
18	11	Procesadora Nacional de Alimentos C. A. Pronaca	33.763
19	24	Tiendas Industriales Asociadas TÍA S. A.	29.771
20	9	Banco Produbanco	28.692
21	16	Banco Internacional	27.562
22	29	Almacenes de Prati S. A.	26.124
23	32	Comercial Kywi S. A.	25.345
24	20	Banco Bolivariano	24.720
25	-	Consortio Petrosud Petroriva	24.510

## 25 de GESTIÓN

### MAYORES ACTIVOS

2013	2012	Institución	Activos (miles \$)
1	1	Banco Pichincha	9'023.581
2	3	Banco Pacífico	3'859.843
3	2	Banco de Guayaquil	3'514.457
4	4	Banco Produbanco	2'965.558
5	5	Banco Bolivariano	2'525.228
6	6	Banco Internacional	2'505.514
7	8	Diners Club	1'475.755
8	9	Banco Austro	1'390.467
9	7	Corporación Favorita C. A.	1'160.419
10	11	Banco Promerica	825.568
11	12	Andes Petroleum Ecuador Cía. Ltda.	751.492
12	24	Banco Solidario	746.315
13	10	OCP Ecuador S. A.	697.788
14	17	Coop. Juventud Ecuatoriana Progresista	670.081
15	15	Banco Machala	655.193
16	19	Holcim del Ecuador S. A.	628.446
17	-	Otecel S. A.	610.409
18	16	Banco General Rumifahui	606.713
19	14	Procesadora Nacional de Alimentos C. A. Pronaca	599.891
20	-	Corporación El Rosado S. A.	552.142
21	18	Citibank	547.704
22	21	Banco Procredit	479.171
23	20	Cervecería Nacional CN S. A.	473.873
24	26	Hidalgo e Hidalgo Constructores S. A.	426.372
25	23	Banco de Loja	405.480

## 25 de GESTIÓN

### MEJORES INVERSIONES

2013	2012	Institución	Utilidad* / patrimonio
1	-	Cervecería Nacional CN S. A.	96,3%
2	-	Distribuidora Importadora Dipor S. A.	88,6%
3	4	Dinadec S. A.	84,4%
4	5	Tiendas Industriales Asociadas TÍA S. A.	82,6%
5	-	Consortio Petrosud Petroriva	82,4%
6	-	Productos Avon Ecuador S. A.	79,6%
7	1	Saludsa Sist. de Medicina Prepagada del Ecuador S. A.	78,5%
8	3	Andes Petroleum Ecuador Cía. Ltda.	70,3%
9	9	Nestlé Ecuador S. A.	63,0%
10	-	Consortio Petrolero Palanda Yuca Sur	58,8%
11	-	Dipac Manta S. A.	56,2%
12	13	Ecuatoriano Suiza (aseguradora de vida)	55,0%
13	7	Arca y Entidades de Propósito Especial	49,9%
14	297	Sucre (aseguradora de vida)	47,4%
15	25	Lácteos San Antonio C. A.	46,9%
16	10	Amerafin S. A. (BPAC)	40,1%
17	41	Industrial Surindu	39,6%
18	-	Otecel S. A.	39,0%
19	19	Fiducia Administradora de Fondos	38,3%
20	-	Constructora Norberto Odebrecht S. A.	38,1%
21	-	Carvagu S. A.	37,5%
22	11	SV Seguros del Pichincha	37,4%
23	21	Econofarm S. A.	37,1%
24	-	Tetra Pak	37,1%
25	39	Lafarge Cementos S. A.	36,8%

\* CORRESPONDE A LA UTILIDAD NETA.  
TODAS LAS CIFRAS A DICIEMBRE 2013.  
EN EL RANKING DE BANCOS LAS CIFRAS CONSTAN A MARZO 2014.

# La estructura financiera nacional



## Bancos

En el Ecuador existen **24 bancos**.  
El más **nuevo** es **Bancodesarrollo**.

Durante 2013 los depósitos de la banca privada sumaron **\$ 24.900 millones**.  
Un alza de **\$ 2.445 millones**.

Esto representó una tasa de crecimiento de **11%**.

El **ahorro** tuvo el **mayor crecimiento** en las **cuentas de depósitos**.

La **cartera** fue de **\$ 17.258 millones**, un aumento anual de **9,4%**.

**Casi la mitad de la cartera fue a créditos productivos.**



El promedio de **morosidad** bajó a **2,6%**, ligeramente menor al registrado en 2012.

**Mejóro la liquidez**, los fondos disponibles subieron a **\$ 6.632 millones** y el índice subió a **30,73%**.

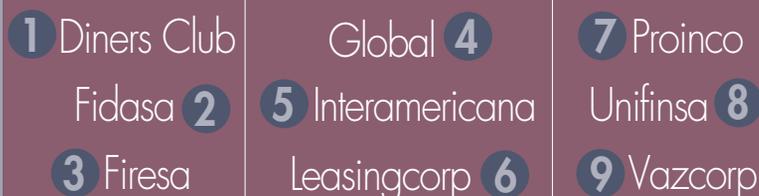
Se **registraron utilidades** por **\$ 268 millones**, una disminución de **15%**, alrededor de **46 millones**, frente a 2012.

En el caso de las **captaciones a plazo**, alrededor de **60%** correspondió a **depósitos con vencimiento entre 1 y 90 días**.



## Sociedades financieras

Existen **nueve sociedades financieras**.



Tienen **23.046 depositantes**.

Su **cartera bruta** llegó a **\$ 1.410,8 millones** en diciembre de 2013.

Sus **depósitos** alcanzaron **\$ 946,5 millones**. La mayoría fueron depósitos a plazo: **\$ 941,9 millones**.

El **crédito de consumo** ocupa:



La **mayor morosidad** se registra en:



**Las mayores captaciones se concentraron en los bancos grandes:**

Pichincha, Pacífico, Guayaquil y Produbanco. La morosidad de la banca privada es la menor del sistema financiero, por debajo de cooperativas y bancos públicos.



## Emisoras de tarjetas de crédito





## Grupos financieros

Hay 11 grupos financieros.

- 1 Grupo Austro
- 2 Grupo Bolivariano
- 3 Grupo Diners Club
- 4 Grupo Guayaquil
- 5 Grupo Machala
- 6 Grupo Mut. Pichincha y relacionadas
- 7 Grupo Pacífico
- 8 Grupo Pichincha
- 9 Grupo Produbanco
- 10 Grupo Promerica
- 11 Grupo Rumiñahui



## Mutualistas

Existen cuatro mutualistas.

- 1 Mutualista Ambato
- 2 Mutualista Imbabura
- 3 Mutualista Azuay
- 4 Mutualista Pichincha

A diciembre 2013, las mutualistas sumaron **captaciones** por **\$ 535'218.032**.

Con un **total** de **385.281** clientes.

La **cartera bruta** asciende a **\$ 416'611.000**.

**Vivienda 47%**

**Consumo 28%**

La **morosidad más alta** se registra en:

**Consumo 5%**

**Vivienda 3%**



## Instituciones financieras públicas

El país cuenta con cuatro instituciones financieras públicas.

- 1 Banco del Estado
- 2 BEV
- 3 BNF
- 4 CFN

Tienen **1'628.234** clientes.

Una **cartera bruta** de **\$ 3.617'585.000**.

A diciembre de 2013, el **total de depósitos** ascendió a **\$ 4.152,9 millones**.

Los **depósitos a la vista** sumaron **\$ 788'676.000** y los **a plazo** **\$ 3.364'286.000**.

La composición de su **cartera** es la siguiente:

- **55% Comercial**
- **27% Inversión pública**
- **18% Microempresa**

La **morosidad**, también por cartera, es la siguiente:

- **20% Consumo**
- **17% Inversión pública**
- **12% Microempresa**
- **10% Comercial**
- **4% Vivienda**



## Seguros

A diciembre de 2013, **7 compañías** operaban exclusivamente en seguros de vida: BMI, BUPA, Colvida, Equivida, Latina Vida, Long Life Seguros y Pan-American Life.

A diciembre de 2013, en seguros generales existían **13 compañías**:

Alianza, Aseguradora del Sur, Balboa, Coface, Colón, Cóndor, Confianza, Latina Seguros, Oriente, QBE Colonial, Sweaden, Topseg y Vaz Seguros.

# GRUPOS FINANCIEROS

## CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS FINANCIEROS DEL ECUADOR A DICIEMBRE 2012

Nº	Nombre del grupo	Detalle
<b>1</b>	<b>GRUPO AUSTRO</b>	
	Banco del Austro S. A.	Cabecera
	Almacopio S. A.	Subsidiaria
<b>2</b>	<b>GRUPO BOLIVARIANO</b>	
	BP Bolivariano C. A.	Cabecera
	BP Bolivariano C. A. (Panamá) S. A.	Subsidiaria
<b>3</b>	<b>GRUPO DINERS CLUB</b>	
	Diners Club del Ecuador S. A.	Cabecera
	Interdin S. A. Emisora y administradora de tarjetas de crédito	Subsidiaria
<b>4</b>	<b>GRUPO GUAYAQUIL</b>	
	Banco de Guayaquil S. A.	Cabecera
	Guayaquil Panamá (Banisi S. A.)	Subsidiaria
	Colari	Subsidiaria
<b>5</b>	<b>GRUPO MACHALA</b>	
	BP Machala	Cabecera
	Asesores Nacionales S. A. A.N.A.S. A.	Subsidiaria
	Mandper S. A.	Subsidiaria
	Otrapart S. A.	Subsidiaria
	Proenoc S. A.	Subsidiaria
	Serv. Comp. Sisteban	Subsidiaria
<b>6</b>	<b>GRUPO MUTUALISTA PICHINCHA</b>	
	Mutualista Pichincha	Cabecera
	Panecons S. A.	Subsidiaria
<b>7</b>	<b>GRUPO PACÍFICO</b>	
	BP Pacífico Ecuador	Cabecera
	Almagro	Subsidiaria
	Pacificard	Subsidiaria
	Overseas	Subsidiaria
	Pacífico Panamá	Subsidiaria
	Pacific National Bank	Subsidiaria

Nº	Nombre del grupo	Detalle
<b>8</b>	<b>GRUPO PICHINCHA</b>	
	BP Pichincha C. A.	Cabecera
	Almesa	Subsidiaria
	Pichincha Sistemas Acovi	Subsidiaria
	Amerafin	Subsidiaria
	Credife	Subsidiaria
	Banco Financiero del Perú	Subsidiaria
	Banco Pichincha S. A.	Subsidiaria
	Banco Pichincha España S. A.	Subsidiaria
<b>9</b>	<b>GRUPO PRODUBANCO</b>	
	Banco de la Producción S. A.	Cabecera
	Produbank (Panamá) S. A.	Subsidiaria
	Exsersa (Servipagos)	Subsidiaria
	Produrenting S. A.	Subsidiaria
<b>10</b>	<b>GRUPO PROMERICA</b>	
	Banco Promerica S. A.	Cabecera
	Protramites	Subsidiaria
<b>11</b>	<b>GRUPO RUMIÑAHUI</b>	
	Banco General Rumiñahui S. A.	Cabecera
	Vaserum Compañía de transportes de valores y seguridad Rumiñahui	Subsidiaria

NOTA: LA SUPERINTENDENCIA DE BANCOS FACILITÓ LA ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN DISPONIBLE DE LA CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS FINANCIEROS CON FECHA DIC-12.

# GRUPOS FINANCIEROS

## LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Grupo financiero	Índice de tamaño	Activos	Depós.+Val. en circul.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	GF Pichincha	1,000	12'901.545	10'389.086	924.993	58.677	2'462.850
2	2	GF Pacífico	0,366	4'071.850	3'302.609	464.035	34.687	761.309
3	3	GF Guayaquil	0,323	3'680.658	2'914.807	358.457	40.616	676.861
4	4	GF Produbanco	0,277	3'291.897	2'878.467	263.936	29.419	578.228
5	6	GF Diners Club	0,189	1'475.022	791.760	230.926	33.764	868.465
6	7	GF Austro	0,112	1'388.683	1'157.122	124.123	12.408	146.164
7	8	GF MM Jaramillo Arteaga	0,060	825.430	686.888	60.332	5.343	50.983
8	9	GF Machala	0,046	655.031	590.087	46.504	1.510	32.143
9	11	GF Mutualista Pichincha y relacionadas	0,045	586.970	498.200	55.425	3.881	21.009

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de los grupos financieros:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,2P + 0,05U + 0,15C) / Zd$ .

Donde:

X = Institución (Grupo)

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos =  $Xa / Ya$

DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + valores en circulación =  $Xd / Yd$

P = Coeficiente relativo de Patrimonio =  $Xp / Yp$

U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $Xu / Yu$

C = Coeficiente relativo de Contingentes =  $Xc / Yc$

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

## Grupo Pichincha, el más grande

Los grupos financieros siguieron creciendo en 2013, pese a la desvinculación de los negocios alternos que el Gobierno consideró no financieros, es decir, la salida de las aseguradoras, las casas de valores y las administradoras de fondos. Las que se vieron afectadas fueron las utilidades.

El Grupo Pichincha es de largo el más grande del sistema financiero, con activos que se acercan a los 13 mil millones de dólares, depósitos y valores en circulación que superan los 10 mil millones y un patrimonio que casi alcanza los mil millones, sin embargo, sus utilidades estuvieron a la baja.

En segundo y tercer lugar, se mantuvieron los grupos Pacífico y Guayaquil, que tienen un tamaño equivalente a la tercera parte del grupo Pichincha. Se destacó la mejora de utilidades experimentada por el Guayaquil, a diferencia del resto de grupos del sistema, en los cuales disminuyeron.

Dejaron de reportar los grupos financieros Rumíñahui y Bolívariano.

## LOS MEJORES GRANDES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Grupo financiero	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINAN.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. improd. <sup>1</sup> / Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACPR <sup>2</sup>	Capital libre <sup>3</sup>
1	1	GF Produbanco	1,000	11,1%	0,9%	1,3%	211,7%	161,5%	81,2%	10,9%	65,3%
2	3	GF Guayaquil	0,806	11,3%	1,1%	2,6%	136,5%	127,1%	76,8%	12,6%	30,8%
3	2	GF Pacífico	0,793	7,5%	0,9%	2,6%	246,0%	157,4%	88,7%	14,8%	36,0%
4	4	GF Pichincha	0,577	6,3%	0,5%	3,3%	253,5%	127,9%	100,4%	10,4%	42,2%

Corresponde a los grupos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,250.

<sup>1</sup> Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

<sup>2</sup> Patrimonio técnico / Activos y contingentes ponderados por riesgo

<sup>3</sup> Capital libre =  $100\% - [(Act. improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]$

## Grupo Produbanco, el mejor de los grandes

El mejor grupo financiero del Ecuador fue el Grupo Produbanco, que se destacó en administración de riesgos, eficiencia administrativa y solvencia.

# GRUPOS FINANCIEROS

## LOS MEJORES MEDIANOS Y PEQUEÑOS

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Grupo financiero	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. improd./ Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PI/ ACPR <sup>2</sup>	Capital libre <sup>3</sup>
1	1	GF Diners Club	1,000	14,6%	2,3%	4,4%	189,9%	172,4%	79,4%	10,8%	63,3%
2	4	GF MM Jaramillo Arteaga	0,683	8,9%	0,6%	2,0%	115,2%	136,1%	84,5%	0,0%	42,1%
3	5	GF Austro	0,639	10,0%	0,9%	3,4%	145,6%	107,8%	75,1%	11,8%	33,2%
4	6	GF Machala	0,483	3,2%	0,2%	2,6%	107,8%	134,6%	97,9%	11,0%	33,7%
5	7	Mutualista Pichincha y relacionadas	0,143	7,0%	0,7%	3,4%	78,8%	90,1%	126,2%	0,0%	-84,6%

Corresponde a los grupos cuyo índice de tamaño es menor a 0,250.

<sup>1</sup> Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

<sup>2</sup> Patrimonio técnico / Activos y contingentes ponderados por riesgo

<sup>3</sup> Capital libre = 100% - [(Act. improd. - Fdos. disp.) / (Pat.+ Provis.)]

El índice de desempeño corresponde a la fórmula:  $D = (0,20R + 0,20C + 0,20EA + 0,20EF + 0,20PI)Zd$ .

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio =  $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad =  $0,5r1 + 0,5r2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio =  $Xr1 / Yr1$

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activo =  $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos =  $0,5(1-c1)+0,5c2$

c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total =  $Xc1 / Yc1$

c2 = Coeficiente relativo del ratio Provisiones / Cartera Improductiva =  $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea

ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo =  $Xea / Yea$

EF = Índice de Eficiencia Financiera = 1 - ef

ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero =  $Xef / Yef$

P = Índice de Solvencia =  $0,5p1 + 0,5(1 - p2)$

p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat.+ Provis.) =  $Xp2 / Yp2$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

El Grupo Guayaquil escaló una posición debido a mejores índices de rentabilidad derivados de las mayores utilidades obtenidas en 2013; además, se ubicó como el de mayor eficiencia financiera.

El tercer lugar correspondió al Grupo Pacífico, propiedad de la CFN, que bajó una posición respecto a 2012, aunque se destacó en solvencia y eficiencia administrativa.

## Grupo Diners Club, el mejor de los medianos y pequeños

El Grupo Diners lleva cinco años consecutivos clasificando como el mejor grupo entre los medianos y pequeños, lo que se debe a sus interesantes índices de rentabilidad, así como a una prudente administración de riesgos, eficiencia administrativa y financiera, y destacada solvencia.

En segunda posición, se ubicó el Grupo MM Jaramillo Arteaga, que también demostró ser rentable y manejar una adecuada política de administración de riesgos.

Le siguió de cerca el Grupo Financiero Austro, cuya fortaleza fue la eficiencia financiera.

## BANCOS

Banco Pichincha,  
el más grande

Banco Pichincha se mantuvo a la cabeza del ranking por tamaño, fue el más grande de todo el sistema financiero ecuatoriano en 2013, posición que ocupa desde hace más de una década. Representó el doble de cualquier otro banco del sistema.

En segundo lugar, continuó el Banco del Pacífico y, en tercero, el Banco de Guayaquil; ambos manejan montos similares en las principales variables, aunque Guayaquil logró mayores utilidades.

Produbanco,  
el mejor grande

Se mantuvo invariable el índice de desempeño respecto al año 2012: Produbanco fue el mejor entre los grandes, debido a su eficiencia administrativa, solvencia y liquidez. En segundo lugar, estuvo Pacífico con la mejor administración de riesgos; en tercero, Pichincha con la mayor liquidez, y en cuarto, Guayaquil que fue el más rentable.

## LOS MÁS GRANDES

Puesto Mar.14	Puesto Mar. 13	Banco	Índice de tamaño	Activos	Dep.+Val. en circ.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	Pichincha	1,000	9'026.179	7'531.562	796.965	16.328	1'574.552
2	2	Pacífico	0,495	3'778.487	3'064.037	473.816	11.298	640.207
3	3	Guayaquil	0,442	3'557.808	2'831.058	352.415	12.449	683.897
4	4	Produbanco	0,335	2'945.060	2'529.645	265.317	6.043	482.888
5	5	Internacional	0,280	2'437.379	2'130.705	210.402	6.014	378.074
6	6	Bolivariano	0,280	2'511.193	2'191.678	200.127	6.005	359.935
7	7	Austro	0,157	1'416.409	1'186.982	126.835	3.397	64.721
8	13	Solidario	0,096	732.756	468.271	112.245	1.471	173.600
9	9	Promérica	0,084	844.223	717.429	61.429	1.143	57.882
10	10	Machala	0,066	672.409	605.740	47.264	765	34.622
11	8	Citibank	0,066	556.710	448.317	54.511	883	211.118
12	11	General Rumiñahui	0,063	605.970	518.390	40.368	1.392	48.722
13	15	Procredit	0,056	474.108	282.773	57.615	1.576	4.367
14	14	Loja	0,046	404.502	345.220	38.320	1.001	20.956
15	17	Coopnacional	0,023	172.586	146.332	22.404	592	-
16	16	Amazonas	0,019	133.964	105.213	18.932	631	7.226
17	18	Capital	0,015	140.045	103.469	17.142	9	732
18	-	BancoDesarrollo	0,010	106.334	70.158	10.837	76	475
19	19	D-Miro	0,009	65.567	16.391	12.253	266	-
20	20	Comercial de Manabí	0,006	47.018	38.095	7.703	3	2.025
21	24	Cofiec	0,005	24.559	16.108	5.947	304	2.360
22	21	Sudamericano	0,005	16.176	5.268	9.160	129	173
23	22	Delbank	0,004	19.739	11.046	7.546	-25	-
24	23	Litoral	0,002	25.213	20.003	3.912	-140	-
25	25	Finca	0,000	52.951	10.300	11.120	-909	-

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de los bancos:  
El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,25A + 0,3DVC + 0,3P + 0,1U + 0,05C) / Zd$

Donde:

X = Institución [Banco]

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos =  $Xa / Ya$

DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + Valores en circulación =  $Xd / Yd$

P = Coeficiente relativo de Patrimonio =  $Xp / Yp$

U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $Xu / Yu$

C = Coeficiente relativo de Contingentes =  $Xc / Yc$

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

## BANCOS

## LOS MEJORES GRANDES

				RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINAN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
Puesto Mar.14	Puesto Mar. 13	Banco	Índice de desempeño	Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product/ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP <sup>2</sup>	Capital libre <sup>3</sup>	Fdos. disp./ Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	1	Produbanco	1,000	9,21%	0,82%	1,8%	170,3%	179,9%	87,0%	11,10%	64,1%	33,19%	265,60%
2	2	Pacífico	0,975	9,78%	1,19%	1,4%	413,3%	152,5%	78,1%	13,33%	59,2%	32,41%	102,14%
3	3	Pichincha	0,781	8,37%	0,73%	4,5%	249,0%	149,7%	92,0%	10,49%	51,5%	16,87%	275,37%
4	4	Guayaquil	0,590	14,45%	1,41%	2,9%	118,7%	129,4%	73,6%	12,32%	30,9%	22,48%	84,10%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,3.

<sup>1</sup> Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

<sup>2</sup> Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

<sup>3</sup> Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos disp.) / (Pat. + Provis.)]

## LOS MEJORES MEDIANOS

				RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINAN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
Puesto Mar.14	Puesto Mar. 13	Banco	Índice de desempeño	Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product/ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP <sup>2</sup>	Capital libre <sup>3</sup>	Fdos. disp./ Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	1	Citibank	1,000	7,13%	0,68%	0,0%	-	1331,3%	82,6%	11,49%	88,2%	20,72%	46,57%
2	2	Bolivariano	0,532	12,07%	0,96%	0,9%	285,1%	145,2%	81,1%	11,21%	57,3%	27,12%	154,99%
3	3	General Rumiñahui	0,463	14,27%	0,93%	2,4%	274,1%	120,7%	82,1%	12,00%	66,3%	35,54%	104,22%
4	5	Internacional	0,428	11,77%	0,99%	1,6%	225,2%	106,9%	79,5%	11,35%	57,8%	32,55%	92,07%
5	7	Machala	0,333	6,58%	0,46%	3,1%	98,2%	138,7%	97,7%	10,75%	29,8%	41,50%	171,41%
6	6	Procredit	0,323	11,25%	1,32%	2,7%	167,1%	105,5%	87,6%	14,68%	47,2%	23,90%	74,86%
7	8	Promérica	0,306	7,58%	0,55%	2,2%	106,0%	130,1%	85,6%	10,62%	41,0%	36,16%	77,29%
8	9	Austro	0,282	10,97%	0,98%	4,5%	122,3%	107,6%	79,1%	11,35%	31,7%	27,90%	149,73%
9	10	Solidario	0,076	6,10%	0,85%	8,6%	90,1%	113,6%	91,9%	14,62%	43,3%	31,03%	80,81%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es mayor a 0,05 y menor de 0,3.

<sup>1</sup> Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

<sup>2</sup> Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

<sup>3</sup> Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos disp.) / (Pat. + Provis.)]

## Citibank, el mejor mediano

Entre los medianos, el mejor banco fue el extranjero Citibank, cuyas principales fortalezas fueron la administración de riesgos y la eficiencia administrativa. Bolivariano y General Rumiñahui se mantuvieron invariables en segundo y tercer lugar; rentabilidad, administración de riesgos y liquidez explicaron sus posiciones estelares.

## BANCOS

## LOS MEJORES PEQUEÑOS

Puesto Mar.14	Puesto Mar.13	Banco	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINAN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provis./ Cart. imp.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACP <sup>2</sup>	Capital libre <sup>3</sup>	Fdos. disp. / Depósitos a corto plazo	Cobertura 100 mayores depos.
1	1	Coopnacional	1,000	10,87%	1,40%	0,5%	1430,1%	113,1%	68,4%	22,60%	89,3%	43,34%	1193,33%
2	2	Sudamericano	0,364	6,87%	3,77%	4,0%	79,5%	180,5%	65,1%	-	39,3%	144,98%	73,55%
3	-	Loja	0,233	13,81%	1,30%	3,1%	251,3%	114,6%	79,4%	13,95%	64,7%	32,86%	84,15%
4	3	D-Miro	0,188	8,88%	1,66%	7,4%	92,6%	121,7%	92,3%	19,75%	56,7%	61,03%	43,27%
5	5	Delbank	0,130	-1,32%	-0,49%	4,9%	52,3%	219,2%	103,6%	59,14%	77,8%	41,13%	69,40%
6	4	Amazonas	0,110	1,13%	0,10%	4,9%	99,1%	162,0%	93,3%	15,79%	44,1%	23,82%	41,00%
7	7	Comercial de Manabí	0,082	0,17%	0,03%	6,5%	67,7%	122,8%	98,0%	21,03%	18,9%	22,27%	95,02%
8	8	Capital	0,040	0,20%	0,02%	6,8%	83,6%	106,0%	107,8%	15,16%	-8,2%	16,35%	33,73%
9	6	Litoral	-0,026	-11,28%	-1,73%	12,8%	38,5%	181,9%	140,0%	24,15%	51,7%	49,41%	57,30%
10	10	Cofiec	-0,064	-	2,40%	21,6%	102,2%	94,9%	613,4%	21,43%	26,4%	29,97%	47,00%
11	9	Finca	-0,123	-30,87%	-7,05%	5,4%	96,1%	133,1%	207,8%	27,25%	54,0%	55,38%	219,40%

Corresponde a los bancos cuyo índice de tamaño es menor a 0,05.

<sup>1</sup> Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

<sup>2</sup> Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

<sup>3</sup> Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.)]

Metodología para calcular el índice de desempeño de los bancos:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula:  $D = (0,1R + 0,3C + 0,1EA + 0,1EF + 0,15P + 0,25I) / Z_d$

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio =  $E \times / k$

R = índice de Rentabilidad =  $0,5r_1 + 0,5r_2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio =  $Xr_1 / Yr_1$

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos =  $Xr_2 / Yr_2$

C = índice de Administración de Riesgos =  $0,5(1 - c_1) + 0,5c_2$

c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total =  $Xc_1 / Yc_1$

c2 = Coeficiente relativo del ratio Provisiones / Cartera Improductiva =  $Xc_2 / Yc_2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa = ea

ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo =  $Xea / Yea$

EF = Índice de Eficiencia Financiera = 1 - ef

ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero =  $Xef / Yef$

P = Índice de Solvencia =  $0,5p_1 + 0,5(1 - p_2)$

p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos. disp.) / (Pat. + Provis.) =  $Xp_2 / Yp_2$

I = Índice de Liquidez =  $0,5I_1 + 0,5I_2$

I1 = Coeficiente relativo del ratio Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo =  $XI_1 / YI_1$

I2 = Cobertura a los 100 mayores depositantes

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

Coopnacional,  
el mejor pequeño

Coopnacional lideró el desempeño de los bancos pequeños, destacándose en administración de riesgos, solvencia y liquidez. Le siguieron Sudamericano y Loja, también con buenos indicadores. Registraron pérdidas Litoral, Cofiec y Finca.

# SOCIEDADES FINANCIERAS

## Diners, la más grande

Diners domina el mercado de sociedades financieras por tamaño: maneja cerca de \$ 1,5 mil millones en activos (incluso más que algunos bancos); tiene una cartera que también supera los mil millones, así como el mayor patrimonio y las más elevadas utilidades entre las sociedades financieras que operan en el Ecuador.

En segundo lugar, estuvo Pacifcard y en tercero Unifinsa, ambas con tamaños diametralmente menores que Diners, pero igualmente en posiciones destacables.

## Interamericana, la mejor

Interamericana se ubicó como la de mejor desempeño entre las sociedades financieras, debido a su notable mejora en rentabilidad, administración de riesgos y solvencia respecto a los indicadores registrados el año pasado, además, tuvo la mejor eficiencia financiera comparada con el resto de sociedades financieras.

El segundo lugar ocupó Global, seguida muy de cerca por Diners Club. Los mejores indicadores de solvencia explican su posición, mientras que Diners se destaca por rentabilidad.

### LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Sociedad financiera	Índice de tamaño	Activos	Cartera total	Patrim.	Util.
1	1	Diners Club	1,000	1'475.755	1'113.851	230.925	33.764
2	2	Pacifcard	0,236	249.088	163.862	87.107	8.517
3	3	Unifinsa	0,057	122.842	81.241	13.724	401
4	4	Vazcorp	0,030	65.608	42.704	6.213	317
5	5	Leasingcorp	0,020	27.063	19.756	7.806	371
6	6	Global	0,014	21.055	15.861	4.272	371
7	7	Fidasa	0,011	23.643	12.200	3.932	65
8	8	Proinco	0,011	31.058	3.474	2.862	288
9	9	Interamericana	0,005	9.597	3.502	1.953	105
10	11	Firesa	0,003	4.220	1.536	1.954	25
11	10	Consulcrédito	-0,002	9.329	3.725	2.913	-1.062

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de las sociedades financieras:  
El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,25A + 0,25C + 0,25P + 0,25U) / Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

A = Coeficiente relativo de Activos =  $Xa / Ya$

C = Coeficiente relativo de Cartera Total =  $Xc / Yc$

P = Coeficiente relativo de Patrimonio =  $Xp / Yp$

U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $Xu / Yu$

### LAS MEJORES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Sociedad financiera	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FINANC.	SOLVENCIA	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. improd./ Cart. total	Provisiones/ Cartera improd.	Act. product./ Total activos	Gtos. operac./ Margen financ.	PT/ ACPR <sup>2</sup>	Capital libre <sup>3</sup>
1	3	Interamericana	1,000	5,4%	1,1%	0,6%	630,5%	94,7%	77,1%	32,4%	82,23%
2	2	Global	0,706	8,7%	1,8%	1,7%	173,0%	96,1%	77,8%	21,9%	80,36%
3	1	Diners Club	0,700	14,6%	2,3%	4,4%	189,9%	96,8%	77,5%	11,0%	41,21%
4	4	Leasingcorp	0,481	4,7%	1,4%	5,7%	155,5%	92,6%	106,7%	32,3%	65,16%
5	6	Vazcorp	0,320	5,1%	0,5%	3,5%	91,8%	90,1%	113,0%	10,2%	32,00%
6	8	Pacifcard	0,312	9,8%	3,4%	18,5%	75,9%	83,3%	120,5%	18,5%	45,40%
7	5	Firesa	0,274	1,3%	0,6%	13,5%	77,5%	92,3%	101,5%	73,0%	78,88%
8	7	Unifinsa	0,245	2,9%	0,3%	5,4%	89,9%	91,4%	123,4%	13,4%	35,73%
9	9	Fidasa	0,215	1,7%	0,3%	8,2%	87,3%	89,6%	107,0%	15,9%	41,49%
10	11	Proinco	-0,058	10,1%	0,9%	1,1%	404,4%	40,6%	-	11,0%	-
11	10	Consulcrédito	-1,905	-36,4%	-11,4%	32,7%	73,4%	89,6%	418,9%	73,4%	45,02%

<sup>1</sup> Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

<sup>2</sup> Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

<sup>3</sup> Capital libre =  $100\% - [(Act. Improd. - Fdos disp.) / (Pat. + Provis.)]$

Metodología para calcular el índice de desempeño de las sociedades financieras:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula:  $D = (0,3R + 0,2C + 0,15EA + 0,15EF + 0,2P) / Zd$

Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio =  $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad =  $0,5r1 + 0,5r2$  • r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio =  $Xr1 / Yr1$  • r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos =  $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos =  $0,5 [1 - c1] + 0,5c2$  • c1 = Coef. relativo del ratio Cartera Improd. / Cartera Total =  $Xc1 / Yc1$  • c2 = Coef. relativo del ratio Provisiones / Cartera Improd. =  $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa =  $ea$  • ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo =  $Xea / Yea$

EF = Índice de Eficiencia Financiera =  $1 - ef$  • ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero =  $Xef / Yef$

P = Índice de Solvencia =  $0,5p1 + 0,5 [1 - p2]$  • p1 = Patrimonio Técnico Constituido / Activos ponderados por riesgo • p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos disp.) / (Pat. + Provis.) =  $Xp2 / Yp2$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS

# BANCOS Y SOCIEDADES

## POR TAMAÑO DE BANCOS Y SOCIEDADES FINANCIERAS

Puesto Mar.14	Puesto Mar.13	Institución	Índice de tamaño	Activos	Dep.+Val. en circ.	Patrim.	Util.	Conting.
1	1	Bco. Pichincha	1,000	9'026.179	7'531.562	796.965	16.328	1'574.552
2	2	Bco. Pacífico	0,476	3'778.487	3'064.037	473.816	11.298	640.207
3	3	Bco. Guayaquil	0,439	3'557.808	2'831.058	352.415	12.449	683.897
4	4	Bco. Produbanco	0,333	2'945.060	2'529.645	265.317	6.043	482.888
5	5	Bco. Bolivariano	0,281	2'511.193	2'191.678	200.127	6.005	359.935
6	6	Bco. Internacional	0,280	2'437.379	2'130.705	210.402	6.014	378.074
7	7	Diners Club	0,251	1'486.973	873.274	240.106	10.020	712.714
8	8	Bco. Austro	0,151	1'416.409	1'186.982	126.835	3.397	64.721
9	16	Bco. Solidario	0,091	732.756	468.271	112.245	1.471	173.600
10	11	Bco. Promerica	0,083	844.223	717.429	61.429	1.143	57.882
11	9	Bco Citibank	0,069	556.710	448.317	54.511	883	211.118
12	12	Bco. Machala	0,065	672.409	605.740	47.264	765	34.622
13	13	Bco. General Rumiñahui	0,063	605.970	518.390	40.368	1.392	48.722
14	10	Pacificard	0,053	247.804	29.779	87.828	718	274.948
15	17	Bco. Procredit	0,051	474.108	282.773	57.615	1.576	4.367
16	15	Bco. Loja	0,044	404.502	345.220	38.320	1.001	20.956
17	19	Bco. Coopnacional	0,021	172.586	146.332	22.404	592	-
18	18	Bco. Amazonas	0,018	133.964	105.213	18.932	631	7.226
19	20	Bco. Capital	0,013	140.045	103.469	17.142	9	732
20	21	Unifinsa	0,013	130.426	112.256	13.787	46	373
21	-	Bco. Bancodesarrollo	0,010	106.334	70.158	10.837	76	475
22	23	Bco. D-Miro	0,008	65.567	16.391	12.253	266	-
23	22	Vazcorp	0,007	68.647	58.895	6.301	88	6.182
24	24	Bco. Comercial Manabí	0,005	47.018	38.095	7.703	3	2.025
25	33	Bco. Cofiec	0,005	24.559	16.108	5.947	304	2.360
26	25	Leasingcorp	0,005	27.270	17.978	8.014	208	-
27	26	Bco. Sudamericano	0,004	16.176	5.268	9.160	129	173
28	31	Proinco	0,004	32.198	24.980	2.999	137	2.050
29	30	Bco. Delbank	0,003	19.739	11.046	7.546	-25	-
30	27	Fidasa	0,003	23.992	19.568	3.963	28	91
31	28	Global	0,003	21.956	16.301	4.286	14	138
32	29	Bco. Litoral	0,002	25.213	20.003	3.912	-140	-
33	32	Interamericana	0,001	8.688	5.840	1.950	15	411
34	35	Consulcrédito	0,000	9.056	4.052	2.792	-121	-
35	34	Firesa	-0,000	4.183	1.897	1.826	-128	148
36	36	Bco. Finca	-0,001	52.951	10.300	11.120	-909	-

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de sociedades financieras y bancos:  
El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,2P + 0,1U + 0,1C) / Zd$   
Donde:

X = Institución • Y = Máximo valor para cada cociente  
A = Coeficiente relativo de Activos =  $Xa / Ya$  • DVC = Coeficiente relativo de [Depósitos + Valores en circulación] =  $Xd / Yd$   
P = Coeficiente relativo de Patrimonio =  $Xp / Yp$  • U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $Xu / Yu$   
C = Coeficiente relativo de Contingentes =  $Xc / Yc$  • Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

## Tamaño de bancos y sociedades

Se ha convertido en un *ranking* tradicional en GESTIÓN presentar el tamaño de bancos, junto a las sociedades financieras, siempre con el objetivo de dar a conocer que, aunque los bancos acaparan la atención de los agentes económicos, existen sociedades que prácticamente compiten como un banco en términos de captación de clientes y financiamiento, con la única restricción de que las sociedades no pueden mantener cuentas corrientes con sus clientes.

Diners, Pacificard y Unifinsa fueron competidores fuertes en 2013, ocupando las posiciones 7, 14 y 20, entre las 36 instituciones sujetas a este singular *ranking* de tamaño. Inclusive se determinó que —contrario a lo que se esperaba— la institución más pequeña no es una sociedad financiera sino un banco.

# COOPERATIVAS

## LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Cooperativa	Índice de tamaño	Activos	Depós.+Val. en circulación	Patrim.	Util.
1	1	Juventud Ecuatoriana Progresista	1,000	670.081	563.449	78.473	6.615
2	2	Jardín Azuayo	0,581	372.635	292.733	46.944	5.243
3	3	29 de Octubre	0,480	318.496	254.926	39.804	3.285
4	4	Progreso	0,353	262.833	189.620	29.068	1.567
5	6	Mego	0,313	219.529	183.831	29.930	190
6	8	Riobamba	0,343	216.670	170.165	30.225	2.617
7	5	Oscus	0,362	233.235	185.358	29.225	3.120
8	7	San Francisco	0,348	220.478	146.205	29.684	3.852
9	9	Cacpeco	0,297	151.704	108.000	28.612	4.144
10	13	Andalucía	0,202	131.897	101.455	18.508	1.175
11	10	Mushuc Runa	0,232	142.336	113.474	22.828	1.356
12	16	15 de Abril	0,080	80.933	54.295	11.211	-1.875
13	11	El Sagrario	0,201	116.755	74.347	19.380	2.290
14	14	23 de Julio	0,197	103.235	72.862	20.301	2.261
15	22	Codesarrollo	0,139	107.103	69.533	10.882	805
16	15	Atuntaqui	0,193	108.920	79.678	16.491	2.571
17	12	Alianza del Valle	0,215	124.217	90.426	16.938	3.107
18	18	Cámara de Comercio de Ambato	0,156	102.741	88.242	12.274	1.049
19	21	Santa Rosa	0,142	83.567	61.071	16.175	662
20	20	Pablo Muñoz Vega	0,143	83.135	56.324	13.714	1.550
21	25	Construcción Comercio y Producción Ltda.*	0,074	51.602	36.680	7.700	95
22	17	Tulcán	0,140	79.181	54.678	12.730	1.739
23	19	Cacpe Biblián	0,153	92.356	74.713	13.227	1.427
24	24	San José	0,119	78.517	62.014	9.321	1.003
25	23	Cacpe Pastaza	0,109	66.711	53.620	10.084	805
26	30	Padre Julián Lorente	0,057	34.059	24.536	7.125	103
27	27	Cacpe Loja	0,073	42.263	30.058	8.412	409
28	28	Comercio	0,066	37.152	27.609	7.386	404
29	26	Chone Ltda.	0,072	38.047	29.067	7.294	761
30	29	San Francisco de Asís	0,067	24.195	9.589	10.075	813
31	31	Guaranda	0,049	29.958	24.672	4.199	403
32	32	11 de Junio	0,051	37.078	29.640	4.477	129
33	33	Cotacollao	0,034	21.326	17.223	2.983	251
34	35	La Dolorosa	0,021	11.472	7.949	2.732	67
35	36	Coopad	0,019	12.169	8.766	2.265	31
36	34	Calceta	0,034	16.524	9.500	3.978	431
37	37	9 de Octubre	0,019	9.825	6.853	2.422	130
38	38	Santa Ana	0,013	9.881	7.353	1.101	36

Cifras en miles \$

Nota: No se publicaron los balances para las cooperativas Nacional y San Pedro de Taboada.

Nota: No incluye a Finanzcoop por tratarse de una cooperativa de segundo piso.

Metodología para obtener el índice de tamaño de cooperativas:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,3A + 0,3DVC + 0,3P + 0,1U) / Zd$

Donde:

X = Institución • Y = Máximo valor para cada cociente • A = Coeficiente relativo de Activos =  $Xa / Ya$

DVC = Coeficiente relativo de Depósitos + valores en circulación =  $Xd / Yd$  • P = Coeficiente relativo de Patrimonio =  $Xp / Yp$

U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $Xu / Yu$  • Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA.

A partir de ene-13, las cooperativas pasaron a ser reguladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, dejando de controlar estas entidades la Superintendencia de Bancos como lo hizo hasta dic-12.

## Juventud Ecuatoriana Progresista, la más grande

Por quinto año consecutivo, la Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista se ubicó como la más grande por su monto de activos, depósitos + valores en circulación, patrimonio y utilidades superiores a las de cualquier otra cooperativa del país. La Cooperativa JEP tiene su sede en Cuenca, lleva 42 años en el mercado cooperativo. Siguió en segundo y tercer lugar, Jardín Azuayo y 29 de Octubre, ambas mostraron crecimiento en sus variables, aunque con utilidades desaceleradas.

## Riobamba, la mejor entre las grandes y medianas

La Cooperativa Riobamba recuperó el primer lugar que había alcanzado en 2011, se destaca por la adecuada administración de riesgos, con la menor morosidad de su segmento, eficiencia administrativa y solvencia. Mego y Oscus son también ejemplos de buen desempeño entre las grandes y medianas. La una se destaca en liquidez y la otra en eficiencia financiera.

## San José, la mejor entre las pequeñas y muy pequeñas

La Cooperativa San José de Chimbo clasificó por segundo año consecutivo como la mejor entre las 30 cooperativas de su segmento, se destaca por tener una elevada cobertura de la cartera improductiva y eficiencia financiera. Cacpeco y Atuntaqui se ubicaron en segundo y tercer lugar, con niveles de desempeño muy similares. Se trata de un segmento altamente competitivo con buenos indicadores de las instituciones que ocupan los primeros lugares.

# RANKING ANUAL DE GESTIÓN

## LAS MEJORES GRANDES Y MEDIANAS

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Cooperativa	Índice desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FIN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Marg. financ.	PT/ ACPR <sup>2</sup>	Capital libre <sup>3</sup>	Fdos. disp. / Depósitos a corto plazo	Cobert 100 mayores depós.
1	2	Riobamba	1,000	8,66%	1,21%	1,3%	160,8%	115,9%	87,5%	15,66%	74,7%	23,03%	355,60%
2	1	Mego	0,762	0,64%	0,09%	5,9%	198,2%	107,7%	109,6%	14,65%	59,1%	34,83%	554,45%
3	5	Oscus	0,749	10,68%	1,34%	4,1%	158,0%	115,6%	70,2%	15,37%	64,5%	19,77%	358,40%
4	3	San Francisco	0,709	12,98%	1,75%	4,1%	147,6%	117,4%	64,9%	19,16%	65,5%	39,01%	227,13%
5	8	Juv. Ecuat. Progresista	0,533	8,43%	0,99%	4,2%	89,1%	107,4%	82,1%	12,57%	45,8%	15,99%	507,40%
6	6	29 de Octubre	0,464	8,25%	1,03%	4,5%	94,0%	110,2%	91,0%	15,17%	41,3%	29,00%	261,25%
7	7	Cooprogreso	0,428	5,39%	0,60%	4,8%	104,7%	109,8%	97,6%	12,70%	50,2%	28,87%	159,07%
8	9	Jardín Azuayo	0,404	11,17%	1,41%	5,3%	91,8%	111,5%	67,3%	14,08%	47,8%	10,20%	335,27%

Corresponde a las cooperativas con índice de tamaño mayor a 0,30.

## LAS MEJORES PEQUEÑAS Y MUY PEQUEÑAS

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Cooperativa	Índice desempeño	RENTABILIDAD		ADM. DE RIESGOS		EFIC. ADM.	EFIC. FIN.	SOLVENCIA		LIQUIDEZ	
				Util./ Patrim.	Util./ Activo	Cart. imp./ Cart. total	Provisiones/ Cart. improd.	Act. product./ Pas. con costo	Gtos. operac./ Marg. financ.	PT/ ACPR <sup>2</sup>	Capital libre <sup>3</sup>	Fdos. disp. / Depósitos a corto plazo	Cobert 100 mayores depós.
1	1	San José	1,000	10,76%	1,28%	3,0%	225,7%	116,4%	71,2%	15,56%	67,5%	27,75%	165,48%
2	-	Cacpeco	0,980	14,48%	2,73%	4,0%	149,7%	125,0%	54,6%	21,76%	73,7%	23,35%	169,48%
3	2	Atuntaqui	0,924	15,59%	2,36%	3,2%	115,8%	117,3%	65,3%	16,98%	67,8%	12,78%	187,84%
4	5	Cacpe Biblián	0,922	10,79%	1,55%	4,7%	149,3%	116,9%	52,8%	17,34%	66,9%	19,95%	207,62%
5	4	Cacpe Pastaza	0,897	7,98%	1,21%	3,8%	143,3%	117,7%	77,9%	18,99%	68,0%	33,33%	219,08%
6	3	Alianza del Valle	0,883	18,34%	2,50%	3,9%	125,3%	117,2%	59,1%	17,17%	70,9%	15,70%	136,68%
7	7	El Sagrario	0,864	11,82%	1,96%	3,5%	127,7%	119,3%	71,8%	21,80%	66,9%	35,76%	165,26%
8	14	Mushuc Runa	0,750	5,94%	0,95%	7,8%	126,7%	117,8%	91,9%	18,03%	56,9%	22,25%	267,65%
9	6	Andalucía	0,749	6,35%	0,89%	4,9%	133,6%	120,2%	90,4%	16,24%	65,7%	17,40%	187,03%
10	8	Pablo Muñoz Vega	0,736	11,30%	1,86%	4,0%	130,0%	122,7%	74,0%	17,08%	57,9%	14,24%	110,75%
11	12	23 de Julio	0,719	11,14%	2,19%	4,9%	111,5%	120,6%	75,4%	22,88%	60,5%	19,16%	123,76%
12	11	Calceta	0,718	10,85%	2,61%	5,1%	111,0%	123,5%	68,3%	26,02%	56,8%	40,10%	109,13%
13	10	San Fco. de Asís	0,676	8,07%	3,36%	6,4%	105,8%	200,9%	109,4%	44,63%	48,0%	15,81%	97,51%
14	9	Tulcán	0,643	13,66%	2,20%	5,7%	102,9%	120,4%	65,5%	18,38%	59,0%	17,80%	83,37%
15	17	9 de Octubre	0,641	5,35%	1,32%	5,0%	160,0%	132,7%	87,2%	29,47%	68,6%	20,63%	55,18%
16	15	Chone Ltda.	0,628	10,44%	2,00%	7,5%	100,1%	121,6%	75,8%	23,85%	52,9%	33,29%	142,63%
17	18	Codesarrollo	0,601	7,40%	0,75%	4,2%	160,1%	111,7%	93,1%	12,15%	44,1%	24,95%	79,89%
18	13	Comercio	0,588	5,47%	1,09%	5,8%	97,8%	125,9%	88,2%	21,54%	66,5%	23,12%	123,75%
19	19	Guaranda	0,550	9,60%	1,35%	5,0%	104,5%	116,0%	72,1%	16,35%	58,9%	21,82%	53,18%
20	26	Santa Rosa	0,515	4,09%	0,79%	6,0%	110,1%	121,4%	120,0%	20,72%	63,6%	21,02%	116,86%
21	16	Cam. Com. Ambato	0,507	8,54%	1,02%	2,9%	95,7%	102,1%	83,3%	14,11%	-0,3%	26,90%	105,13%
22	21	Padre Julián Lorente	0,507	1,44%	0,30%	7,2%	138,5%	123,7%	99,6%	24,72%	59,3%	19,81%	111,31%
23	20	Cacpe Loja	0,503	4,86%	0,97%	4,5%	103,9%	122,5%	89,6%	17,20%	57,0%	18,54%	57,77%
24	27	La Dolorosa	0,464	2,46%	0,59%	10,0%	84,3%	133,9%	103,6%	35,21%	62,7%	43,86%	167,58%
25	22	11 de Junio	0,419	2,87%	0,35%	5,6%	92,9%	107,3%	108,5%	13,80%	20,9%	32,14%	136,52%
26	25	Cotacollao	0,414	8,40%	1,18%	12,7%	103,1%	116,7%	90,6%	16,22%	45,0%	12,07%	169,05%
27	24	Santa Ana	0,396	3,28%	0,37%	3,7%	78,3%	109,2%	97,6%	12,12%	47,7%	23,71%	52,33%
28	28	Coopccp	0,318	1,24%	0,18%	8,5%	98,6%	115,9%	99,9%	22,16%	46,6%	20,19%	82,53%
29	29	Coopad	0,289	1,38%	0,26%	6,2%	108,4%	108,4%	126,2%	19,02%	22,0%	16,80%	69,85%
30	23	15 de Abril	-0,699	-16,72%	-2,32%	25,5%	44,7%	92,0%	198,4%	14,67%	-20,0%	17,18%	150,83%

<sup>1</sup> Cartera improductiva = cartera vencida + cartera que no devenga intereses

<sup>2</sup> Patrimonio técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo

<sup>3</sup> Capital libre = 100% - [(Act. Improd. - Fdos disp.) / (Pat. + Provis.)]

Corresponde a las cooperativas cuyo índice de tamaño es menor a 0,30.

El índice de desempeño corresponde a la fórmula:  $D = (0,1R + 0,3C + 0,1EA + 0,1EF + 0,15P + 0,25I)Zd$

Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio =  $E \times / k$

R = Índice de Rentabilidad =  $0,5r1 + 0,5r2$  • r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio =  $Xr1 / Yr$  • r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos =  $Xr2 / Yr2$

C = Índice de Administración de Riesgos =  $0,5(1 - c1) + 0,5c2$  • c1 = Coeficiente relativo del ratio Cartera Improductiva / Cartera Total =  $Xc1 / Yc1$  • c2 = Coef. relativo del ratio Provisiones / Cartera Improd. =  $Xc2 / Yc2$

EA = Índice de Eficiencia Administrativa =  $ea$  • ea = Coeficiente relativo del ratio Activos Productivos / Pasivos con Costo =  $Xea / Yea$

EF = Índice de Eficiencia Financiera =  $ef$  • ef = Coeficiente relativo del ratio Gastos Operacionales / Margen financiero =  $Xef / Yef$

P = Índice de Solvencia =  $0,5p1 + 0,5(1 - p2)$  • p1 = Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo • p2 = Coeficiente relativo del ratio (Act. Improd. - Fdos disp.) / (Pat. + Provis.) =  $Xp2 / Yp2$

L = Índice de Liquidez =  $0,5l1 + 0,5l2$  • l1 = Coeficiente relativo del ratio Fondos disponibles / Depósitos a corto plazo =  $Xl1 / Yl1$  • l2 = Cobertura a los 100 mayores depositantes

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA.

# ADMINISTRADORAS DE FONDOS

Este año se reflejan los resultados alcanzados por las administradoras que se mantuvieron operando en el mercado, pero bajo la dirección de nuevos dueños, tras haber dejado de formar parte de los grupos financieros.

Estas se mantienen concentradas en el negocio fiduciario, manejando fideicomisos administrados que, en 2013, superaron los \$ 7 mil millones (sin incluir a la CFN).

Este año se realizó un ajuste a las variables de tamaño, reemplazando el patrimonio por los ingresos de actividades ordinarias, lo que permite una medición más exacta al mercado de las administradoras.

## LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic-13	Puesto Dic-12	Administradoras de fondos	Índice de tamaño	Fondos y fideicom. admin.	Ingresos de act. ordinarias	Utilidades
1	2	Fideval	1,000	2'181.082	10.057	257
2	1	AFP Génesis	0,992	141.091	14.101	4.598
3	5	Fiducia	0,690	1'162.391	8.938	486
4	3	Fidupacífico	0,255	671.667	1.484	89
5	6	MMG Trust S. A. (Morgan&Morgan)	0,252	593.968	1.736	205
6	13	Holduntrust S. A.	0,194	344.987	2.141	207
7	-	Anefi	0,163	297.767	1.612	213
8	10	Futurfid	0,126	176.224	1.548	215
9	8	Enlace	0,106	248.186	1.435	-137
10	9	Integra S. A.	0,090	277.962	236	11
11	12	Fidunegocios S. A.	0,068	180.594	439	4
12	-	A.F.P.V.	0,062	156.743	533	-14
13	14	Fiduecuador	0,044	70.761	652	13
14	15	Admunifondos	0,036	6.800	768	75
15	16	Laude S. A.	0,013	17.220	159	27
16	17	Analyticalfunds	0,002	1.015	50	4

Cifras en miles \$

Nota: No se dispone información de fondos y fideicomisos administrados para Vazfiduciaria, Legacy, Fitrust y Adpacific. En Fideval y AFP Génesis el dato de ingresos de actividades ordinarias corresponde a las comisiones ganadas.

Metodología para obtener el índice de tamaño de administradoras de fondos y fideicomisos:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,4FF + 0,3Y + 0,3U) / Zd$

Donde:

X = Institución • Y = Máximo valor para cada cociente • FF = Coeficiente relativo de Fondos Administrados =  $X_{ff} / Y_{ff}$   
P = Coeficiente relativo de Ingresos ordinarios =  $X_y / Y_y$  • U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $X_u / Y_u$

## LAS MEJORES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Administradora de fondos	Índice de desempeño	RENTAB.		IND. ESTRUCT.		EFICIENCIA	
				Utilidad/ Patrim.	Patrimonio/ Activo	Gtos. Pers/ Com. ganadas	Gtos. admin/ Fdos. y fideic. adm.		
1	2	MMG Trust S. A. (Morgan&Morgan)	1,000	30,9%	76,5%	0,38	0,2%		
2	10	Holduntrust S. A.	0,908	36,7%	56,8%	0,35	0,4%		
3	-	Anefi	0,834	35,0%	66,4%	0,58	0,4%		
4	7	Futurfid	0,788	22,1%	79,5%	0,34	0,4%		
5	6	Fiducia	0,737	38,3%	32,7%	0,19	0,7%		
6	3	Integra S. A.	0,725	3,9%	92,5%	0,34	0,1%		
7	-	Laude S. A.	0,649	9,0%	95,6%	0,32	0,5%		
8	8	Fidupacífico	0,593	5,6%	90,3%	0,56	0,2%		
9	1	Fideval	0,464	13,1%	33,1%	0,32	0,2%		
10	9	Fidunegocios S. A.	0,441	1,2%	82,8%	0,64	0,2%		

Nota: En el ranking se excluye a AFP Génesis pues su negocio es mayoritariamente los fondos de inversión.

Metodología para calcular el índice de desempeño de administradoras de fondos y fideicomisos:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula:  $D = (0,33R + 0,33E + 0,33F) / Zd$

Donde:

X = Institución • K = Número de instituciones • Y = Promedio simple de la lista para cada ratio =  $EX / K$

R = Índice de Rentabilidad =  $r1$  •  $r1$  = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio =  $X_{r1} / Y_{r1}$

E = Índice Estructural =  $e1$  •  $e1$  = Coeficiente relativo del ratio Patrimonio / Activo =  $X_{e1} / Y_{e1}$

F = Índice de Eficiencia =  $0,5[1 - e1] + 0,5[1 - e2]$  •  $e1$  = Coeficiente relativo del ratio Gastos de personal / Comisiones ganadas =  $X_{e1} / Y_{e1}$

$e2$  = Coeficiente relativo del ratio (Gastos administrativos / fondos y fideicomisos administrados) =  $X_{e2} / Y_{e2}$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, ASOCIACIÓN DE ADMINISTRADORAS DE FONDOS Y FIDEICOMISOS DEL ECUADOR AAFFE.

Fideval,

## la más grande

La administradora Fideval, que se fusionó con Fondos Pichincha, lidera el *ranking* de tamaño con la que actualmente es la más grande administradora de fondos del Ecuador. Maneja más de 2 mil millones en fondos y fideicomisos administrados, tiene uno de los más altos ingresos de actividades ordinarias, aunque sus utilidades son modestas frente a su tamaño.

El segundo lugar lo ocupó AFP Génesis, cuyas comisiones ganadas y utilidades son las mayores del sistema. La tercera posición fue para Fiducia, que se destaca por manejar más de mil millones de dólares en fondos y fideicomisos administrados, y generar cerca de 9 millones de dólares en ingresos de actividades ordinarias.

## Morgan & Morgan, la mejor

El *ranking* de desempeño corresponde a las instituciones que manejan fideicomisos de inversión (excluyendo a AFP Génesis que se dedica principalmente a fondos de inversión).

La administradora Morgan & Morgan lideró el *ranking* de desempeño, mostrando como fortalezas su atractiva rentabilidad y eficiencia.

El segundo lugar correspondió a Holdunstrust S. A. que también se destaca por rentabilidad. En tercer lugar, se ubicó Anefi, que aparece en el *ranking* por primera ocasión y que muestra una interesante rentabilidad y buen índice estructural.

# SEGUROS GENERALES

## LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Compañías de seguros	Índice de tamaño	Primas netas recibidas	Activos	Patrimonio	Utilidades
1	4	Sucre	1,00	170.215	191.189	31.490	2.552
2	1	Equinoccial	0,97	160.634	170.433	27.895	5.451
3	2	QBE Colonial	0,81	155.194	145.327	27.303	-1.231
4	3	Ace	0,63	108.546	76.604	25.692	1.807
5	5	Aig Metropolitana	0,60	62.213	72.477	33.866	6.277
6	6	Mapfre Atlas	0,37	58.523	59.547	13.242	2.160
7	8	Unidos	0,33	55.989	64.824	7.820	1.433
8	9	Ecuatoriano Suiza	0,32	49.337	47.352	12.295	1.724
9	7	Aseguradora del Sur	0,30	54.181	32.363	12.747	516
10	10	Latina Seguros	0,29	45.323	45.915	10.981	1.382
11	12	Confianza	0,23	30.560	35.443	8.212	2.475
12	13	Cóndor	0,21	12.141	33.974	19.446	492
13	17	Rocafuerte	0,19	39.163	23.657	4.448	802
14	15	Generali	0,19	25.185	24.979	8.259	1.859
15	22	Alianza	0,16	28.085	21.278	5.491	834
16	20	Pichincha	0,15	15.250	23.813	6.617	2.186
17	18	La Unión	0,15	19.955	24.790	8.200	587
18	-	Liberty Seguros	0,15	59.549	61.159	6.257	-8.408
19	19	Hispana	0,15	24.962	20.487	5.827	760
20	14	Oriente	0,14	38.115	36.279	3.283	-2.703
21	16	Bolívar	0,12	17.691	34.620	6.600	-1.229
22	26	Vaz Seguros	0,11	11.876	19.870	5.429	1.031
23	25	Sweaden	0,11	17.059	16.635	4.584	582
24	27	Interoceánica	0,10	17.917	19.748	3.209	95
25	28	Topseg	0,07	8.821	7.514	4.126	671
26	24	Coopseguros	0,05	16.116	21.383	2.616	-2.528
27	30	Colón	0,04	3.944	7.231	2.359	384
28	31	Balboa	0,04	7.333	6.563	1.398	64
29	32	Coface S. A.	0,03	4.054	6.028	1.744	129
30	33	Constitución	0,03	6.639	11.761	1.701	-1.020

Cifras en miles \$

Nota:

Porvenir entró en proceso de liquidación forzosa, conforme resolución N° SBS-2013-342 del 15 de mayo de 2013.  
 Centro Seguros Censeg S. A. entró en liquidación forzosa mediante resolución N° SBS/INSP-2013-457 de 26 junio de 2013.  
 Cervantes se fusionó con Panamericana mediante resolución N° SBS-2013-425 de 11 de junio de 2013.  
 Cambia la denominación a Liberty Seguros S. A.  
 Prima entró en proceso de liquidación forzosa mediante resolución N° SBS/INSP-2013-517 de 12 de julio de 2013.  
 Proseguros se fusionó con Equinoccial mediante resolución N° SBS-2013-940 de 19 de diciembre de 2013.

Metodología para obtener el índice de tamaño de seguros generales:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,5PR + 0,2A + 0,2P + 0,1U)/Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

PR = Coeficiente relativo de primas netas recibidas =  $Xp/Yp$

A = Coeficiente relativo de Activos =  $Xa/Ya$

P = Coeficiente relativo de Patrimonio =  $Xp/Yp$

U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $Xu/Yu$

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

## Sucre, la más grande

La Aseguradora Sucre ascendió del cuarto lugar al primero, tras duplicar las primas netas recibidas en 2013 frente a 2012; así mismo tuvo un crecimiento importante de sus activos y patrimonio, aunque las utilidades estuvieron desaceleradas.

La segunda posición le correspondió a Seguros Equinoccial, con un tamaño muy cercano a Sucre, destacándose por utilidades. El tercer lugar fue para QBE Colonial, que tuvo elevadas primas recibidas, activos y patrimonio, pero registró pérdidas.

El mercado de seguros generales recibió primas netas por \$ 1.300 millones, un incremento de 11% anual. Las utilidades fueron menores en 2013, con una disminución anual de 16%; seis empresas registraron pérdidas frente a las cuatro que lo hicieron en 2012. Si bien el mercado asegurador sigue creciendo, ha perdido atractivo desde el punto de vista de rentabilidad.

# SEGUROS DE VIDA

## LOS MÁS GRANDES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Compañías de seguros	Índice de tamaño	Primas netas recibidas	Activos	Patrimonio	Utilidades
1	1	Seguros del Pichincha	1,00	66.740	57.181	23.529	8.804
2	2	Equivida	0,68	55.240	49.050	11.225	257
3	3	PanAmerican Life	0,54	51.011	30.143	7.218	-364
4	4	Ace	0,44	24.661	24.861	14.043	3.880
5	5	Sucre	0,25	16.350	13.545	5.417	2.569
6	-	Liberty Seguros	0,23	16.857	11.830	5.625	916
7	8	BMI	0,18	11.784	11.634	4.585	1.114
8	17	Ecuatoriano Suiza	0,18	19.566	4.479	1.079	594
9	14	Aig Metropolitana	0,16	10.649	8.759	4.514	1.424
10	6	Unidos	0,16	5.427	12.370	8.016	862
11	7	Colvida	0,16	13.381	10.605	3.425	-544
12	11	Bupa	0,14	13.178	8.372	2.611	-943
13	10	Rocafuerte	0,14	4.885	8.979	6.450	1.116
14	13	Generali	0,09	6.411	5.005	1.911	398
15	15	Coopseguros	0,08	9.373	4.093	119	-735
16	20	Bolívar	0,06	3.134	5.149	2.035	345
17	19	Hispana	0,05	4.707	2.314	881	195
18	24	Long Life Seguros Lls	0,05	3.680	4.049	1.159	56
19	21	Latina Vida	0,05	2.477	3.461	1.817	222
20	23	Mapfre Atlas	0,02	2.096	1.384	568	-203
21	22	Interoceánica	0,02	1.302	2.021	488	50
22	26	Equinoccial	0,01	220	805	396	-25
23	27	La Unión	0,01	77	531	404	49
24	18	Constitución	-0,01	-2.549	1.120	876	-16

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de seguros de vida:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,5PR + 0,2A + 0,2P + 0,1U) / Z_d$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

PR = Coeficiente relativo de primas netas recibidas =  $X_{pr}/Y_{pr}$

A = Coeficiente relativo de Activos =  $X_a/Y_a$

P = Coeficiente relativo de Patrimonio =  $X_p/Y_p$

U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $X_u/Y_u$

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

## Seguros del Pichincha, la más grande

Las tres primeras posiciones del ranking de tamaño de seguros de vida se mantuvieron invariables, la lista estuvo liderada por Seguros del Pichincha que superó a todas las otras compañías aseguradoras, tanto en primas netas recibidas, como en activos, patrimonio y utilidades.

La segunda posición fue para Equivida, aseguradora que también opera en el mercado de seguros generales, y que registró un importante monto de primas netas recibidas y activos, aunque utilidades modestas.

Siguió en tercer lugar PanAmerican Life cuyo tamaño equivale a la mitad del primero, y que si bien maneja una cantidad importante de primas netas, registró pérdidas al cierre de 2013, revelando que hay debilidades que deben ser corregidas.

El mercado de seguros vida recibió primas netas por \$ 340 millones, un incremento de 13% anual respecto a 2012 que, si bien muestra una tendencia positiva, representa en monto menor a la tercera parte de las primas recibidas por las compañías de seguros generales. Las utilidades mostraron una tendencia negativa, con una disminución de -15% anual y siete empresas con pérdidas.

# CASAS DE VALORES

## LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Casa de valores	Índice de tamaño	Vol. efectivo negociado <sup>1</sup>	Patrimonio	Utilidades	Ingresos ordinarios por prestación de servicios
1	3	Picaval	1,000	1'386.011	706	171	1.190
2	2	Advfn	0,846	319.641	1.949	533	366
3	1	Valpacífico	0,698	325.066	3.178	157	292
4	4	Silvercross	0,532	363.241	579	154	736
5	6	Plusbursátil	0,299	186.917	149	18	649
6	5	Activalores	0,282	180.848	243	8	590
7	0	Masvalores	0,268	378.620	230	49	291
8	10	Mercapital	0,266	75.426	172	7	661
9	13	Accival	0,239	129.971	176	45	445
10	9	Analytica	0,212	28.107	993	4	238
11	-	Holdunpartners	0,207	55.055	216	52	382
12	20	Ibcorp	0,202	50.950	248	31	406
13	14	Cititrading	0,176	-	130	-29	549
14	22	Sucaval	0,174	31.478	269	44	301
15	6	Plusvalores	0,174	207.555	126	-0	301
16	-	Ecuabursátil	0,172	103.310	196	31	289
17	24	Albion	0,145	74.857	421	18	177
18	25	Vectorglobal	0,141	42.798	199	8	299
19	21	Stratega	0,139	135.254	188	17	197
20	-	Merchantvalores	0,138	31.193	250	12	270
21	-	Intervalores	0,114	14.079	178	28	202
22	16	Ecofsa	0,112	87.338	448	20	52
23	8	Probrokers	0,094	18.354	264	36	90
24	19	Value	0,089	29.848	148	-2	193
25	-	Citadel	0,085	23.293	231	2	145
26	11	Moreano Borja	0,045	31.280	269	-22	57
27	23	R&H	0,032	46.131	61	3	28
28	-	Combursatil	0,030	27.056	197	-4	3
29	26	Amazonas Capital Market	-0,025	2.956	161	-87	57

<sup>1</sup> Corresponde al volumen efectivo negociado en las Bolsas de Valores de Quito y Guayaquil (acumulado enero-diciembre 2013).

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de casas de valores:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula:  $T = (0,25VN + 0,25P + 0,25U + 0,25C) / Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

VN = Coeficiente relativo de Volumen negociado =  $Xv / Yv$

P = Coeficiente relativo de Patrimonio =  $Xp / Yp$

U = Coeficiente relativo de Utilidades =  $Xu / Yu$

C = Coeficiente relativo de Ingresos ordinarios =  $Xy / Yy$

FUENTE: BALANCES PROPORCIONADOS POR LA SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS Y BOLSA DE VALORES DE QUITO

Al igual que en las administradoras, los resultados de 2013 revelan los cambios ocurridos luego de que las casas de valores dejaron de pertenecer a los grupos financieros y fueron vendidas a accionistas particulares. El volumen efectivo negociado fue menor en 2013, al registrar un total de \$ 4.386 millones frente a los \$ 4.679 millones de 2012, lo que representa una disminución de -6% y, por lo tanto, también de los ingresos ordinarios en -3%. Lo positivo fue un incremento del patrimonio en 6% y las utilidades en 5%.

## Picaval, la más grande

Picaval lidera el ranking por tamaño de las casas de valores. Escaló del puesto 3 al 1, debido a crecimientos interesantes tanto del volumen efectivo negociado, como del patrimonio, ingreso por prestación de servicios y principalmente de las utilidades. A través de esta casa de valores, se negoció más de 30% del volumen total transado en el sistema, lo que da cuenta de su importancia.

Le siguió Advfn que tuvo las mayores utilidades del sistema y fuerte patrimonio. En tercer lugar, se ubicó Valpacífico, cuya fortaleza es el elevado nivel patrimonial que posee.

## LAS MEJORES

				RENTABILIDAD		EFICIENCIA	ENDEUDAMIENTO
Puesto Dic.13	Puesto Dic.12	Casa de valores	Índice de desempeño	Utilidad/ Patrimonio	Utilidad/ Activo	Gastos operacionales/ Ingresos operacionales	Pasivo / Patrimonio
1	3	Valpacífico	1,000	4,9%	4,8%	30,9%	2,3%
2	13	Picaval	0,955	24,2%	19,1%	79,3%	27,0%
3	-	Intervalores	0,861	16,0%	13,6%	79,0%	17,7%
4	8	Probrokers	0,818	13,7%	12,5%	58,1%	8,8%
5	10	Sucaval	0,804	16,4%	13,5%	79,6%	21,0%
6	14	R&H	0,751	5,4%	5,3%	83,4%	2,7%
7	-	Silvercross	0,723	26,6%	18,5%	70,1%	43,7%
8	4	Activalores	0,586	3,2%	2,9%	69,1%	10,5%
9	-	Plusbursátil	0,573	11,8%	9,5%	81,5%	24,0%
10	-	Merchantvalores	0,546	4,8%	4,3%	92,8%	9,5%
11	12	Accival	0,524	25,4%	17,3%	87,9%	47,0%
12	-	Masvalores	0,456	21,3%	18,6%	69,8%	14,5%
13	-	Vectorglobal	0,422	3,9%	3,3%	81,8%	17,2%
14	-	Citadel	0,392	0,8%	0,7%	97,1%	8,7%
15	11	Analytica	0,346	0,4%	0,3%	78,1%	15,5%

Metodología para calcular el índice de desempeño de casas de valores:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula:  $D = (0,33R+0,33E+0,33N)/Zd$

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio =  $EX / K$

R = Índice de Rentabilidad =  $0,5r1 + 0,5r2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio =  $Xr1/Yr1$

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos =  $Xr2/Yr2$

E = Índice de Eficiencia =  $1 - e1$

e1 = Coeficiente relativo del ratio Gastos operacionales / ingresos operacionales =  $Xe1 / Ye1$

C = Índice de Endeudamiento =  $[1 - n1]$

n1 = Coeficiente relativo del ratio Pasivo / Patrimonio =  $Xn1 / Yn1$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS, BOLSA DE VALORES DE QUITO, BOLSA DE VALORES DE GUAYAQUIL.

## Valpacífico, la mejor

En el ranking de desempeño, Valpacífico clasificó como la mejor casa de valores del Ecuador, debido a su eficiencia y bajo nivel de endeudamiento, aunque modesta rentabilidad.

En el análisis, se debe considerar que, en el negocio de las casas de valores, unas pocas hacen estructuración, el resto se dedican básicamente al corretaje de valores, esto es compraventa de títulos valores. Esta condición provoca que, mientras unas pocas tienen estructura propia incurriendo en gastos operacionales elevados, otras subcontratan a terceros la tarea de estructuración y reporten menores gastos operacionales y, por tanto, mayor eficiencia, aunque no necesariamente sea así.

El segundo lugar ocupó Picaval, que tiene un índice de desempeño cercano a la unidad y cuyas fortalezas son su atractiva rentabilidad, adecuada eficiencia y un prudente nivel de endeudamiento.

Intervalores se ubicó en el tercer lugar, siendo el bajo nivel de endeudamiento su mejor indicador.

# DINAMISMO FINANCIERO

## Las grandes ciudades aun concentran el crédito

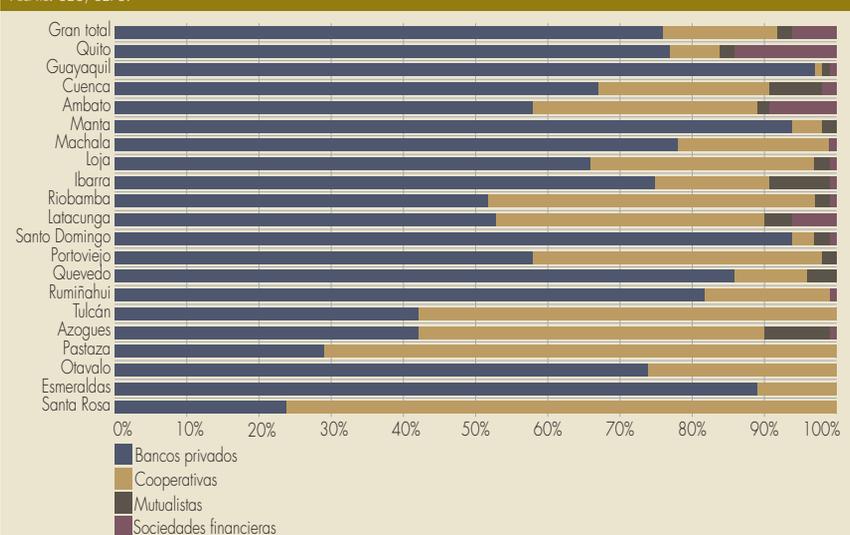
CUADRO 1  
**Ranking cartera total**  
(millones \$)

FUENTE: SBS, SEPS.

2013	2012	Cantón	2012	2013	Variación anual
1	1	Quito	7.997	9.096	14%
2	2	Guayaquil	4.438	4.981	12%
3	3	Cuenca	1.299	1.392	7%
4	4	Ambato	767	804	5%
5	5	Manta	422	497	18%
6	7	Machala	379	424	12%
7	6	Loja	416	422	2%
8	8	Ibarra	351	409	17%
9	9	Riobamba	335	376	12%
10	11	Latacunga	292	353	21%
11	10	Santo Domingo	312	332	6%
12	12	Portoviejo	257	290	13%
13	14	Quevedo	126	138	10%
14	15	Rumiñahui	123	132	8%
15	16	Tulcán	111	122	10%
16	18	Azogues	104	114	10%
17	19	Pastaza	85	95	13%
18	17	Otavalo	107	95	-11%
19	20	Esmeraldas	83	94	14%
20	21	Santa Rosa	81	92	14%
		<b>Total</b>	<b>20.365</b>	<b>22.665</b>	<b>11%</b>

GRÁFICO 1  
**Distribución del crédito por cantón por IFI**

FUENTE: SBS, SEPS.



En 2013 la cartera de crédito de las instituciones financieras privadas<sup>1,2</sup> alcanzó \$ 22.665 millones, un incremento de 11% frente a lo registrado en 2012. El crecimiento del sector financiero en el Ecuador, en 2013, fue menor al de los años 2012 y 2011, que sobrepasaron 15% anual, sin embargo, el sector se mantuvo en crecimiento de dos dígitos. Analizando las colocaciones a nivel cantonal, se puede tener un mejor entendimiento de la dinámica del sector financiero ecuatoriano en el año.

Analizando la cartera total, se evidencia que los tres cantones que incluyen a las ciudades más pobladas del Ecuador continúan siendo los mayores concentradores del crédito, lo cual resulta lógico. Quito se mantiene como el principal receptor de crédito, concentrando 40% de la cartera total y reportando un crecimiento acelerado (14%) por sobre el crecimiento de la cartera total nacional.

El rápido crecimiento de la cartera de crédito, además, logró que en la capital se concentre mayor crédito, ganando un punto de participación en la cartera total, pasando de 39% en 2012 a 40% en 2013. Le siguen Guayaquil y Cuenca, que concentran 22% y 6% de la cartera, respectivamente.

Preocupan los casos de Cuenca, Ambato y Santo Domingo que reportan incrementos de apenas 7%, 5% y 6% en su cartera, entre los más modestos en los 20 cantones que más crédito concentraron en el año, además de estar varios puntos porcentuales por debajo del crecimiento de la cartera nacional. Por su parte, Guayaquil creció en 12%, un punto por sobre el crecimiento de la cartera del país.

El primer cambio en el ranking se da en el sexto puesto alcanzado por Machala que desplazó a Loja a la séptima casilla. Esto aconteció por el dinamismo de la cartera en Machala, que creció en 12%, frente a un incremento de apenas 2% en la cartera de crédito en Loja.

En la parte baja, lo más destacado es la trepada de Azogues hasta el puesto 16, dos escaños más arriba que lo alcanzado en 2012, y de Santa Rosa al 20, después de ocupar el puesto 21 en 2012. El cantón más dinámico fue Latacunga,

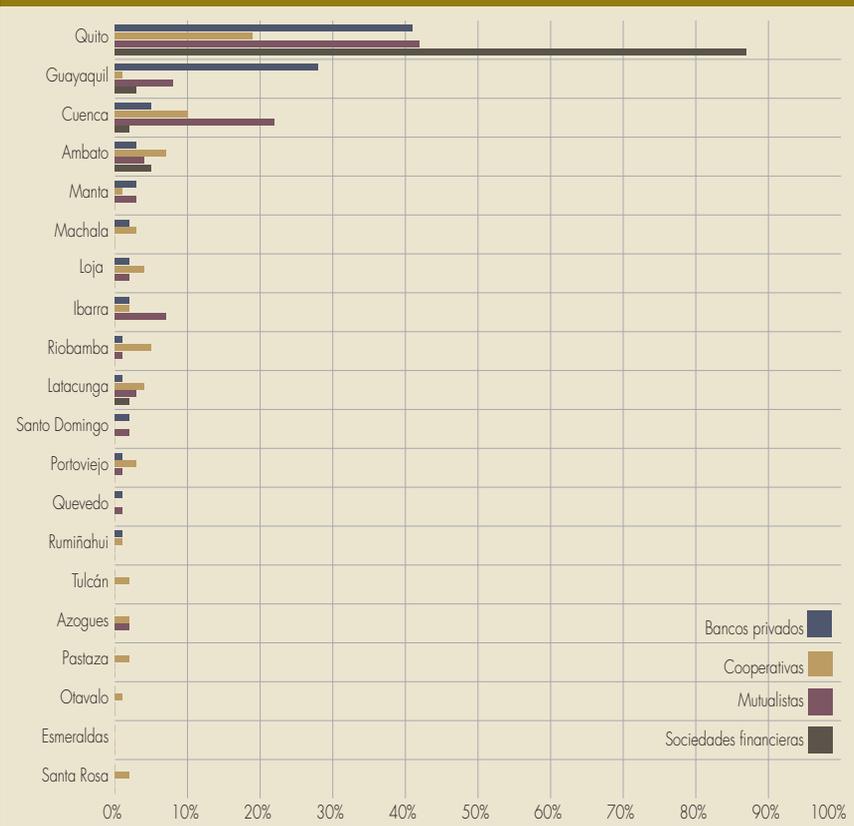
<sup>1</sup> Incluye bancos privados, cooperativas, mutualistas y sociedades financieras.

<sup>2</sup> La información utilizada para el análisis incluye a las IFI controladas por las superintendencias de Bancos y Seguros y de la Economía Popular y Solidaria.

GRÁFICO 2

### Concentración del crédito por tipo de IFI y cantón

FUENTE: SBS, SEPS.



con una cartera que creció en 21%, ampliamente por sobre el crecimiento de la cartera total, ocupando el puesto 10, uno más arriba que en 2012. En contraste, Otavalo fue el cantón menos dinámico y es el único de los 20 cantones analizados que reporta una contracción en su cartera.

Si se analiza la composición de la cartera por cantón por tipo de IFI, se encuentran importantes diferencias en el mapeo de las instituciones financieras del país. Por ejemplo, los cantones ecuatorianos más poblados son atendidos básicamente por los bancos privados, mientras que cantones menos poblados y alejados son atendidos por las cooperativas. Tomando como ejemplo dos casos extremos, en Guayaquil, 98% del crédito es entregado por los bancos privados, mientras que en Pastaza 71% del crédito es entregado por cooperativas. Riobamba es posiblemente el cantón que mayor equilibrio tiene en la repartición de su cartera por IFI: los bancos privados concentran 52% y las cooperativas 45%.

Si se repite el ejercicio, pero se considera la concentración de cartera por tipo de institución en cada cantón, se evidencia que 80% de la cartera de bancos privados se encuentra en los cinco primeros cantones del ranking 2013: Quito, Guayaquil, Cuenca, Ambato, Manta; sin embargo, Quito, con 41%, y Guayaquil, con 28%, son los dos principales destinos del crédito bancario privado a nivel nacional. De la concentración total, 76% es cartera bancaria.

Pero también en el caso de las cooperativas, se puede evidenciar concentración de cartera en el cantón Quito (19%). Por contraste, apenas 1% de la cartera de estas IFI se encuentra en Guayaquil, el segundo cantón que mayor crédito recibe a nivel nacional. Los cantones de Cuenca y Ambato son los otros dos donde existe mayor concentración de la cartera cooperativa, reportando, en 2013, 10% y 7%, respectivamente.

Es importante resaltar que, en términos generales, la cartera de cooperativas está mucho menos concentrada que el resto de IFI, lo cual refuerza la hipótesis de que el sector cooperativo sirve a muchos más cantones que los bancos privados en el Ecuador.

En las mutualistas, es evidente la concentración por localidad, resultaría lógico el posicionamiento de la Mutualista Pichincha en el cantón Quito, que concentra 42% de la cartera total, de la Mutualista Azuay en Cuenca (22%) y de la Mutualista Imbabura en Ibarra (7%). Además, la localidad de las mutualistas coincide con su tamaño dentro del mercado financiero, por lo cual la Mutualista Pichincha es la más grande a nivel nacional.

Finalmente, las sociedades financieras presentan la mayor concentración que cualquier

CUADRO 2

### Ranking cartera comercial

FUENTE: SBS, SEPS.

2013	2012	Cantón	2012	2013	Variación anual
1	1	Quito	3.108	3.734	20%
2	2	Guayaquil	2.424	2.793	15%
3	3	Cuenca	473	530	12%
4	4	Manta	227	288	27%
5	5	Ambato	226	250	11%
6	7	Machala	114	138	21%
7	8	Santo Domingo	107	119	11%
8	9	Loja	104	117	12%
9	10	Ibarra	93	111	19%
10	11	Portoviejo	71	83	17%
11	13	Riobamba	51	63	23%
12	12	Quevedo	58	62	7%
13	14	Latacunga	43	51	17%
14	15	Babahoyo	26	30	18%
15	18	Rumiñahui	19	25	30%
16	16	Orellana	21	24	13%
17	17	Lago Agrio	19	23	19%
18	21	Milagro	16	20	28%
19	20	Otavalo	17	18	7%
20	22	Esmeraldas	15	18	18%
		<b>Total</b>	<b>7.670</b>	<b>8.776</b>	<b>14%</b>

CUADRO 3

## Ranking cartera de consumo

FUENTE: SBS, SEPS.

2013	2012	Cantón	2012	2013	Variación anual
1	1	Quito	3.715	4.130	11%
2	2	Guayaquil	1.450	1.619	12%
3	3	Cuenca	532	559	5%
4	4	Ambato	248	260	5%
5	6	Machala	185	212	15%
6	5	Loja	192	201	4%
7	7	Ibarra	154	171	11%
8	9	Latacunga	121	148	22%
9	8	Manta	129	139	7%
10	10	Riobamba	121	133	10%
11	12	Portoviejo	96	111	15%
12	11	Santo Domingo	102	104	1%
13	14	Azogues	58	66	13%
14	13	Rumiñahui	61	64	6%
15	15	Santa Rosa	54	63	17%
16	16	Esmeraldas	47	54	15%
17	17	Tulcán	46	51	11%
18	19	Morona	39	47	19%
19	18	Quevedo	40	45	13%
20	21	Milagro	34	39	15%
		<b>Total</b>	<b>8.384</b>	<b>9.349</b>	<b>12%</b>

CUADRO 4

## Ranking cartera de microcrédito

FUENTE: SBS, SEPS.

2013	2012	Cantón	2012	2013	Variación anual
1	1	Quito	523	537	3%
2	2	Ambato	222	221	0%
3	3	Guayaquil	212	189	-11%
4	4	Riobamba	124	140	13%
5	6	Latacunga	106	132	24%
6	5	Cuenca	109	102	-7%
7	7	Santo Domingo	76	79	5%
8	9	Ibarra	52	69	34%
9	8	Portoviejo	57	63	10%
10	10	Loja	51	49	-4%
11	13	Tulcán	39	44	12%
12	16	Pastaza	38	43	16%
13	14	Manta	39	42	7%
14	15	Pelileo	39	42	8%
15	17	Guaranda	34	42	22%
16	12	Machala	41	38	-8%
17	11	Otavalo	47	34	-28%
18	18	Píllaro	29	31	7%
19	19	Mejía	29	30	7%
20	20	Rumiñahui	27	27	-1%
		<b>Total</b>	<b>2.520</b>	<b>2.653</b>	<b>5%</b>

otra IFI a nivel nacional: 87% de su cartera se encuentra en el cantón Quito, mientras el segundo cantón con mayor participación es Ambato, cuarto en el ranking 2013, que apenas concentra 5% de la cartera, y Guayaquil, segundo en el ranking, que concentra 3%. Adicionalmente, destaca que, en 14 de los 20 cantones analizados, se reporta una concentración menor a 1% de la cartera de sociedades financieras.

## Análisis por cartera

Analizando la cartera comercial, se encuentra que no hubo cambios en los cinco primeros lugares. Machala ocupó el sexto lugar, subiendo un escalón a lo registrado en 2012. En la parte baja, se encuentra que Esmeraldas alcanzó el puesto número 20, tras ocupar el 22 el año pasado. Además, Milagro —que ocupó el 21— subió tres escalones para llegar al 18.

En términos de crecimiento anual, la cartera más dinámica fue la de Manta que creció en 27%, muy por encima del crecimiento de la cartera comercial en el año, que fue de 14%. Las menos dinámicas fueron las carteras de Otavalo y Quevedo, que empataron en el último puesto reportando un crecimiento de 7% frente a 2012, la mitad de lo registrado para la cartera comercial total.

Es interesante notar que, a pesar de que Quito concentra 43% de la cartera comercial, Guayaquil se ubica en el segundo puesto, concentrando 32% de la cartera, una diferencia de 11 puntos, menor a 18% que se reporta en la cartera total. La cartera comercial alcanzó \$ 8.776 millones en 2013.

La cartera de consumo, que sumó \$ 9.349 millones, reporta un crecimiento anual de 12%. Por cantones, la cartera más dinámica fue la de Latacunga que creció en 22%, ubicando al cantón en el puesto ocho, tras ocupar el noveno en 2012. Al igual que en la cartera comercial, Machala escaló un lugar, para ser parte de los primeros cinco cantones que más crédito de consumo recibieron en 2013. En la parte baja del cuadro, no se encuentran mayores cambios. Milagro logra meterse en el puesto 20 después de ocupar la posición 21 en 2012.

Destaca en la cartera de consumo que Manta, que en la cartera total y comercial se ubica en los primeros cinco puestos, ocupa el octavo lugar, con una participación de apenas 1% de la cartera total y un incremento modesto de 7% frente a 2012.

La cartera de microcrédito creció a un ritmo moderado de 5% en 2013, alcanzando un saldo de \$ 2.653 millones. Destaca en la cartera de microcrédito que, en seis de los 20 cantones

CUADRO 5

Ranking cartera de vivienda

FUENTE: SBS, SEPS.

2013	2012	Cantón	2012	2013	Variación anual
1	1	Quito	651	695	7%
2	2	Guayaquil	351	380	8%
3	3	Cuenca	184	201	9%
4	4	Ambato	71	74	4%
5	6	Ibarra	52	58	12%
6	5	Loja	67	56	-17%
7	8	Riobamba	38	39	2%
8	7	Machala	39	37	-6%
9	9	Portoviejo	33	33	0%
10	10	Santo Domingo	27	30	11%
11	11	Manta	26	28	8%
12	12	Azogues	23	24	5%
13	13	Latacunga	21	23	9%
14	15	Rumiñahui	16	16	4%
15	16	Otavalo	11	11	0%
16	17	Samorondón	10	10	9%
17	18	Pastaza	9	10	8%
18	19	Tulcán	8	9	7%
19	14	Cayambe	18	8	-56%
20	20	Santa Rosa	7	6	-11%
		<b>Total</b>	<b>1.792</b>	<b>1.887</b>	<b>5%</b>

analizados, se reporten contracciones en la cartera frente a 2012. Otavalo reporta la mayor contracción, disminuyendo en 28% frente a 2012. En contraste, en Ibarra y Latacunga, se evidencian importantes incrementos anuales, de 34% y 24%, respectivamente.

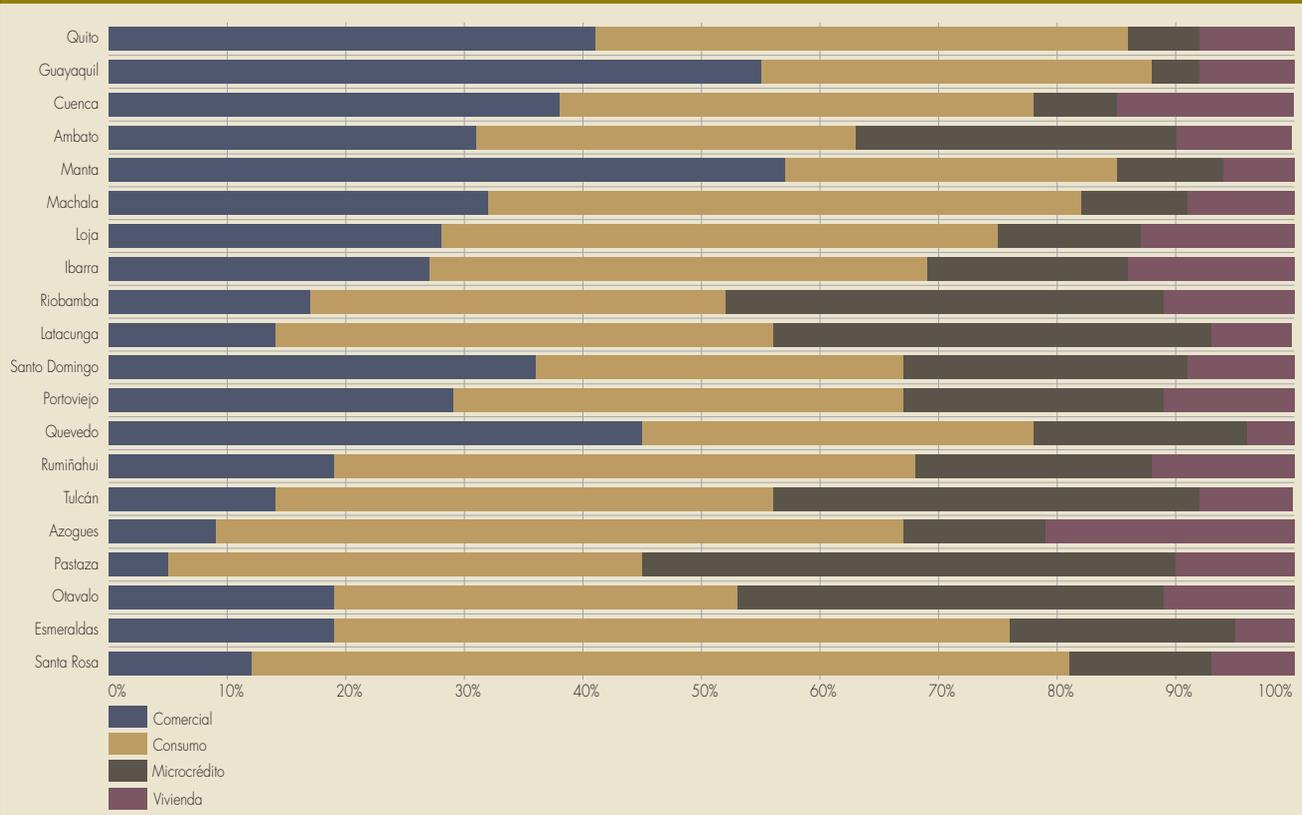
En el ranking no se evidencian grandes cambios, Latacunga alcanzó el quinto lugar, gracias a su rápido crecimiento, desplazando a Cuenca al sexto lugar. Destaca la caída de Otavalo del puesto 11 en 2012 a 17 en 2013 y la de Machala, de cuatro puestos. En este último caso, la caída se da después de ser de los cantones más dinámicos en la cartera comercial y de consumo; la caída en el ranking se debe a una contracción de 8% de su cartera de microcrédito.

Por último, la cartera de vivienda a diciembre 2013, que sumó \$ 1.887 millones, fue mayor en 5% a la de 2012. Al igual que en la cartera de microcrédito, se pueden evidenciar contracciones en cuatro cantones, la más significativa en Cayambe, que disminuyó en 56%. Por su parte, Santo Domingo reporta el mayor crecimiento (11%), muy por encima de lo registrado para el total de la cartera de vivienda.

GRÁFICO 3

Composición de cartera por tipo de crédito y cantón

FUENTE: SBS, SEPS.



En el *ranking* se evidencia un intercambio de posiciones entre Ibarra y Loja, debido a un incremento anual en la cartera ibarresa en 12% y una importante contracción anual de 17% de la cartera lojana. En la parte baja, Cayambe cae en cinco posiciones y se ubica en el puesto 19, por la contracción ya mencionada.

Es importante mencionar que, en el análisis de la cartera de vivienda, no se incluyen transferencias netas realizadas por el Biess que, a diciembre 2013, alcanzaban \$ 2.917 millones creciendo en promedio \$ 91 millones mensualmente durante 2013. La cartera del Biess es 1,5 veces mayor a la cartera que está siendo analizada, por lo cual de existir información de colocaciones a nivel cantonal se pueden tener cambios muy interesantes en el *ranking*. Desafortunadamente esa información no está disponible.

En el *Gráfico 3*, se puede apreciar cómo se compone la cartera de los cantones que más crédito recibieron en 2013. Llama la atención que, de los 20 cantones analizados, solo en Guayaquil la cartera comercial es mayor a la de cartera de consumo. Además, únicamente en Riobamba la cartera de microcrédito tiene mayor partici-

pación que la cartera de consumo. Estos casos particulares demuestran que, en general, la mayor proporción del crédito está siendo destinado al consumo, más que a la producción en los 20 cantones analizados que, en conjunto, concentran 89% del total del crédito a nivel nacional. Además, es destacable que solo en Azogues la cartera de vivienda tenga una participación mayor a 20%, lo que quiere decir que en el país no solo se está destinando crédito al consumo sino que la gran mayor del crédito se está direccionando a la compra de bienes no durables. En cuatro de los 20 cantones analizados, la cartera de consumo representa por lo menos 50% de la cartera total. Si a esto se le agrega la cartera de vivienda, se alcanza a 12 de los 20 cantones analizados, incluyendo a Quito y Cuenca del *top tres* del *ranking*.

# FIDELIDAD FINANCIERA

GRÁFICO 1  
RIESGO/RENTABILIDAD

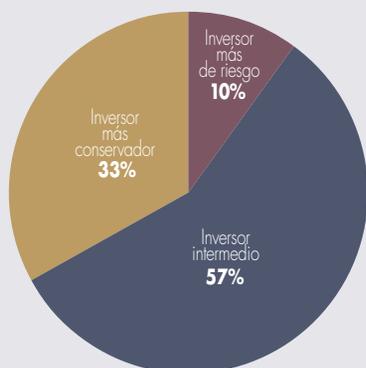


GRÁFICO 3  
MUJERES

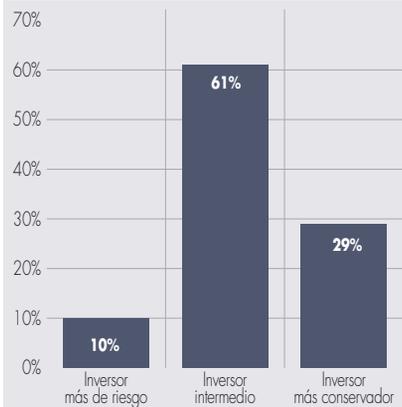


GRÁFICO 2  
HOMBRES

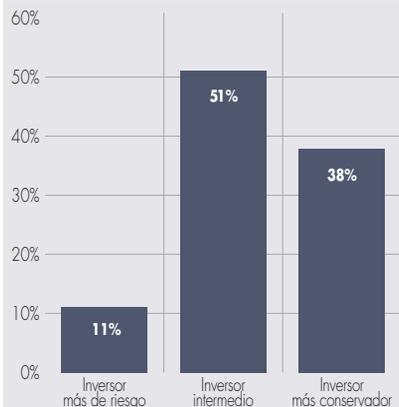


GRÁFICO 4  
QUITO

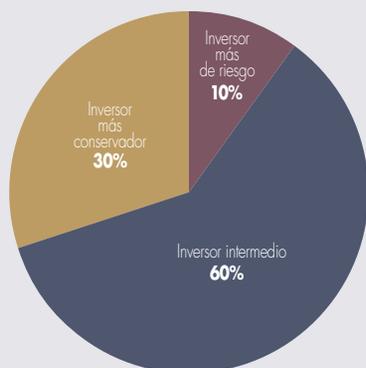


GRÁFICO 5  
GUAYAQUIL



## El ecuatoriano es un inversor intermedio

Advance Consultora aplicó una encuesta en las dos ciudades más grandes del país para medir las preferencias financieras de los ecuatorianos. La muestra incluyó 800 encuestas aplicadas a clientes de diversas instituciones financieras.

### Rentabilidad vs. seguridad

Uno de los principales resultados fue que el ecuatoriano, al momento de manejar sus ahorros, es un inversor intermedio que opta por sistemas en los que la seguridad y la rentabilidad estén garantizadas sin arriesgarse demasiado. Al preguntar al cliente si prefiere alta seguridad y baja rentabilidad o baja seguridad y alta rentabilidad, solo 10% se mostró más abierto a las opciones de riesgo.

Las mujeres se ubican con más fuerza en el sector intermedio, pero al momento de arriesgarse la intención es similar en ambos géneros.

Por ciudades, el comportamiento financiero es parecido entre Quito y Guayaquil, con la diferencia de que el inversor intermedio tiene mayor porcentaje en la capital (60%) y menor en el Puerto Principal (50%). Además, los clientes de Guayaquil muestran ser un poco más conservadores.

GRÁFICO 6  
FIDELIDAD DEL CLIENTE

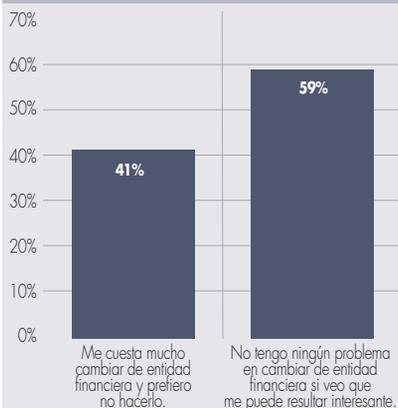


GRÁFICO 7  
HOMBRES

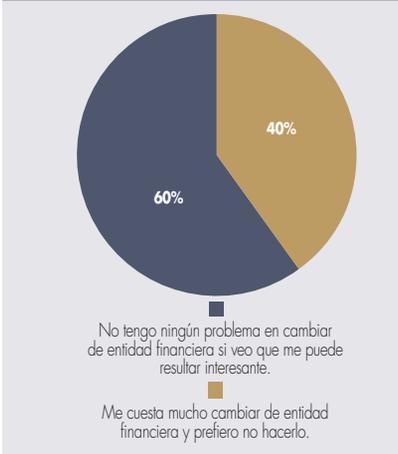


GRÁFICO 8  
MUJERES

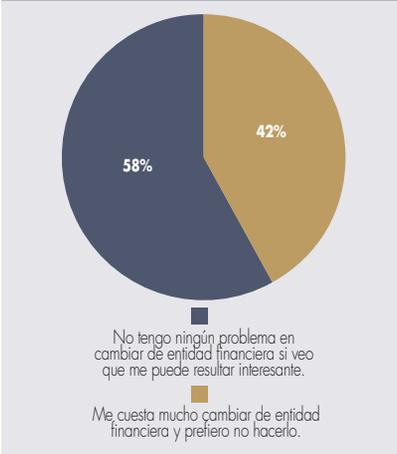
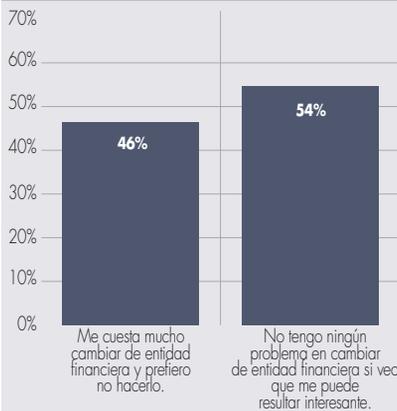


GRÁFICO 9  
QUITO



GRÁFICO 10  
GUAYAQUIL



## Fidelidad bancaria

Lejos de lo que se podría creer, los clientes consultados no tendrían mayor problema en cambiarse de institución financiera si esta les ofrece nuevos servicios o mejores ventajas. Según los resultados, solo a 41% de los consultados le cuesta mucho cambiar de entidad financiera y prefiere no hacerlo, mientras que 59% restante no tendría ningún problema en cambiar de entidad financiera si ve que esta le puede resultar interesante.

A los hombres les cuesta incluso menos dejar su anterior entidad financiera, aunque las mujeres tampoco se quedan atrás.

Ya por ciudades sí existe una particular diferencia. Los clientes en Guayaquil se muestran más fieles a sus actuales entidades bancarias que los usuarios quiteños. Así, a 46% de los guayaquileños le cuesta cambiar de institución financiera, mientras que en la capital ese porcentaje es de 37%.

FUENTE GRÁFICOS: ADVANCE CONSULTORA, OCTUBRE 2013.