

ÍNDICE RANKING ANUAL

25 mayores inversiones, ganadoras de dinero y activos	19
25 mejores inversiones	19
Grupos financieros	22
Bancos	25
Sociedades financieras	28
Bancos y sociedades	30
Cooperativas	32
Administradoras de fondos	34
Seguros generales	36
Seguros de vida	38
Casas de valores	40
Dinamismo financiero	42
Encuesta reputación financiera	46
Empresas por tamaño	50
Empresas por desempeño	54
Ranking agrícola	56
Impuestos	60
100 mayores importadoras	64
100 mayores exportadoras	66
Exportadoras por sectores	68
A quién compra y a quién vende el Ecuador	76
Indicadores sociales	80
Economía internacional	112

Ranking 2013

principales empresas
e instituciones financieras del país

< POR VANESSA BRITO,
PABLO SAMANIEGO, DANIELA ANDA,
ÁNGELA MELÉNDEZ, LORENA CASTELLANOS, MATEO SAMANIEGO
MICHELLE ORDÓÑEZ
ASISTENCIA DE SONIA ESPÍN Y NELLY TOAPANTA

INFOGRAFÍA: CAMILO PAZMIÑO

Los análisis que GESTIÓN ha hecho por casi dos décadas han ayudado a entender la dirección que toma el Ecuador: su evolución económica, su dinamismo financiero y sus perspectivas sociales. Este año no es la excepción, pues los rankings que se han elaborado y que se exponen a continuación son una consolidación de lo que estas mismas páginas pronosticaron el año anterior.

En el ámbito financiero, lo que se dio es una fuerte reducción de las utilidades bancarias, tanto por las restricciones impuestas a este sector como por la desvinculación total de negocios alternos que el Estado consideró no financieros. Con esta decisión, las casas de valores, administradoras de fondos y compañías de seguros fueron vendidas y dejaron de formar parte de los grupos financieros, un hecho que alteró sobremanera los resultados del sector. Cabe resaltar que todos los datos del sistema financiero se encuentran en la página web de la Superintendencia de Bancos, lo que permite contar con la base estadística para la elaboración de las tablas y gráficos que se presentan a continuación. Pero, y este es un gran pero, dicha institución no entregó la información referente a la confirmación de los grupos financieros, por lo que no se cuenta con ella en esta edición.

En lo referente al ranking empresarial, las dificultades para efectuarlo son cada vez mayores, como se explicó hace un año. Desde entonces, la Superintendencia de Compañías no proporciona más datos ni balances de las empresas, debido a una normativa legal que se lo impide. La información agregada puede encontrarse en la página web de la entidad pero, hasta el cierre de esta edición, únicamente se contaba con la información de 2011. Por ello y para cumplir con la elaboración de la lista de las mejores empresas, GESTIÓN se dio de nuevo a la tarea de contactar individualmente a cada compañía (considerando para el trabajo a las empresas más grandes del país) y solicitarles los datos que sirvieron para construir los cuadros y listas que están en las próximas páginas. Nuevamente esta revista agradece a las empresas que año a año nos entregan la información, así como a las que participaron por primera vez en este ranking y, de manera especial, a las bolsas de Valores de Quito y Guayaquil, por la información que proporcionan de las empresas que cotizan en bolsa. De todas maneras, cabe informar a los lectores que también hubo grandes empresas privadas que se negaron a entregar su información y, por este motivo, no están en las listas respectivas.

En lo que respecta al **ranking** de impuestos, el Servicio de Rentas Internas, al que permanentemente se le ha reconocido por su aporte a la construcción de una cultura estadística sólida y profesional, esta vez estuvo retrasado en la difusión de su información. El año anterior **GESTIÓN** publicó el **ranking** de las mayores empresas pagadoras y los principales pagadores de grupos económicos según el impuesto a la renta del año fiscal 2010, pero hasta el cierre de esta edición aquel continúa siendo el último año de información disponible lo que, naturalmente, impidió la realización de las demás listas.

LO BUENO Y LO MALO DE INTERNET

Los investigadores de **GESTIÓN** deben recurrir al sector público para la obtención de toda la información que se publica en esta edición, y si bien las páginas de las entidades estatales presentan muchos avances, es también frustrante no contar con la información actualizada y como respuesta a los múltiples correos electrónicos y comunicaciones en papel que se envían, y a las llamadas telefónicas que se hacen, recibir siempre la respuesta: "Remítase a la página web". Todas estas entidades, sus oficinas de comunicación social y sus funcionarios técnicos se limitan a redireccionar al investigador y al periodista a sus herramientas web. Cada una de ellas informó que los datos solicitados se encontraban en sus sitios institucionales, pero, en uno tras otro de los casos, el equipo de investigación tuvo la frustración de encontrar que no era así, pues la información no estaba completa ni actualizada.

Sin embargo, debe reconocerse la extensa y bien difundida labor de entidades como el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) que ha proporcionado información relevante continuamente, algo esencial en la elaboración de nuevas lecturas de la sociedad. Los análisis novedosos y profundos realizados por los colaboradores de este número ponen en relieve e invitan a la discusión de nuevos temas propios del Ecuador, como la vinculación existente entre afiliación a la seguridad social y los sectores de la PEA o la manera en que las religiones se relacionan con el estrato social y los ingresos.

También cabe resaltar el aporte de organizaciones como la Cámara de Comercio de Guayaquil que, a través de su departamento de estadísticas, facilita el acceso al panorama comercial del país, lo mismo que la Aduana del Ecuador y el Banco Central del Ecuador, además de entidades como Datasur, Fedexpor, Pro Ecuador, el Banco Mundial y la Cepal, a cuya transparencia y disponibilidad en la información debe este número el desglose de datos más cercanos y certeros.

De esta manera, **GESTIÓN** pone en sus manos una vez más un notable esfuerzo periodístico y analítico que espera seguir construyendo por muchos años más.

SEGUROS GENERALES

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.12	Dic.11	Cías. de seguros	Índice de tamaño	Primas netas recibidas	Activos	Patrimonio	Utilidades
1	2	Equinoccial	1,00	127.668	128.294	22.340	3.948
2	1	Colonial	0,94	155.332	112.203	26.126	-5.697
3	5	ACE Seguros	0,78	116.410	74.421	21.443	273
4	4	Sucre	0,74	88.244	93.309	20.541	2.898
5	3	AIG Metropolitana	0,71	59.058	59.754	29.961	6.912
6	9	Mapfre Atlas	0,41	51.609	42.086	12.182	1.723
7	6	Aseguradora del Sur	0,39	52.540	38.240	12.173	387
8	10	Unidos	0,35	47.469	48.322	6.383	1.070
9	14	Ecuatoriano Suiza	0,34	43.178	34.930	11.160	823
10	11	Latina Seguros	0,34	41.997	41.587	9.159	1.169
11	8	Panamericana del Ecuador	0,32	42.064	42.662	9.897	-298
12	17	Confianza	0,28	27.574	28.901	6.937	3.540
13	12	Cóndor	0,26	9.285	33.881	19.075	341
14	15	Oriente	0,25	34.006	37.090	5.901	57
15	16	Generali	0,23	23.136	23.021	8.241	1.549
16	13	Bolívar	0,22	25.171	31.412	7.825	88
17	22	Rocafuerte	0,22	37.125	22.145	3.462	104
18	24	La Unión	0,19	21.115	26.077	6.200	533
19	20	Hispana	0,18	24.348	21.084	5.070	252
20	21	Pichincha	0,18	13.992	13.136	5.596	3.160
21	27	Produseguros	0,16	9.802	25.289	5.901	1.609
22	18	Alianza	0,16	22.055	19.393	4.255	183
23	19	Cervantes	0,14	20.612	13.717	3.764	90
24	26	Coopseguros	0,13	14.345	15.388	4.285	321
25	28	Sweaden	0,12	13.963	14.599	3.567	679
26	25	Vaz Seguros	0,12	9.347	15.465	4.225	1.126
27	23	Interoceánica	0,09	14.874	19.601	2.653	-1.357
28	29	Topseg	0,09	9.108	6.767	3.692	599
29	32	Censeg	0,07	8.701	8.289	1.903	15
30	33	Colón	0,05	4.059	6.034	1.975	387
31	35	Balboa	0,05	5.709	5.747	1.263	132
32	36	Coface S. A.	0,05	4.049	5.829	1.616	275
33	31	Constitución	0,04	6.500	13.468	2.722	-1.777
34	30	Porvenir	0,00	6.123	8.557	125	-2.266

Cifras en miles \$.

Metodología para obtener el índice de tamaño de seguros generales:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,5PR + 0,2A + 0,2P + 0,1U)/Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

PR = Coeficiente relativo de primas netas recibidas = X_{pr}/Y_{pr}

A = Coeficiente relativo de Activos = X_a/Y_a

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = X_p/Y_p

U = Coeficiente relativo de Utilidades = X_u/Y_u

Zd = Mayor índice de tamaño de la lista

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

De las 36 compañías de seguros generales que operaban en el Ecuador, los reportes de la Superintendencia de Bancos dan cuenta de 34 compañías a dic.-12, registrándose la salida del mercado de Cauciones S. A., mientras que Río Guayas desapareció al fusionarse con ACE Seguros.

En cumplimiento de la normativa vigente, los seguros que formaban parte de algún grupo financiero fueron vendidos hacia mediados de 2012.

Unas 20 compañías operan tanto en seguros generales como de vida, y 14 se dedican exclusivamente al mercado de seguros generales.

Las compañías de seguros generales recibieron primas netas por casi \$ 1.200 millones, y activos por un monto similar. Existió un buen ritmo de crecimiento de estas dos variables, las que se expandieron a tasas de 12% y 30% anual, respectivamente, mientras que el patrimonio lo hizo a un ritmo modesto de 7%, para cerrar el año en \$ 292 millones acumulados. Por el contrario, las utilidades cayeron en picada, a dic.-12 fueron de \$ 29 millones 31% menos que el año anterior.

Equinoccial, la más grande

Líder en el mercado de seguros generales, Equinoccial registró los mayores activos del sistema, también se destacó por su elevado patrimonio, así como por las importantes primas netas recibidas. Esta institución inició sus actividades en Quito en los años setenta, y ha extendido su presencia en Guayaquil, Cuenca, Manta, Ambato, Ibarra, Riobamba y Loja.

La segunda posición ocupó QBE Seguros Colonial que manejó \$ 155 millones en primas netas, las más altas del sistema, y se mantiene como la de mayor patrimonio, sin embargo, sus resultados fueron negativos, registrando pérdidas por \$ -5.700 millones. Esta institución opera como tal desde 2010 cuando QBE adquirió Seguros Colonial, la mayor empresa aseguradora del Ecuador en ese entonces, con 13 agencias a nivel nacional.

ACE Seguros subió del quinto al tercer lugar; esta empresa se cuenta entre las de mayor patrimonio del sistema, con más de 25 años de experiencia. Pertenece al grupo de compañías ACE, una de las corporaciones más grandes del mundo.

SEGUROS DE VIDA

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.12	Dic.11	Cías. de seguros	Índice de tamaño	Primas netas recibidas	Activos	Patrimonio	Utilidades
1	1	Seguros del Pichincha	1,00	56.684	46.067	18.237	10.344
2	2	Equivida	0,72	46.639	39.177	10.959	1.741
3	3	Pan American Life	0,57	39.741	21.806	10.583	1.357
4	20	ACE Seguros	0,43	23.318	18.384	10.164	3.904
5	5	Sucre	0,21	19.216	9.776	997	-1.616
6	6	Unidos	0,20	6.158	9.795	7.153	2.139
7	9	Colvida	0,18	10.996	9.039	3.970	-165
8	10	BMI	0,17	9.438	9.417	3.458	785
9	8	Panamericana del Ecuador	0,14	12.265	4.998	1.453	-263
10	7	Rocafuerte	0,14	4.559	7.159	5.334	1.228
11	13	Bupa	0,13	9.470	4.335	2.305	219
12	22	Porvenir	0,13	6.696	4.589	2.855	1.762
13	11	Generali	0,11	6.903	4.898	2.306	757
14	14	AIG Metropolitana	0,11	6.635	4.574	2.090	1.101
15	12	Coopseguros	0,10	9.933	2.319	134	-139
16	15	Cervantes	0,10	4.039	4.368	3.162	836
17	16	Ecuadoriano Suiza	0,08	7.618	1.319	704	383
18	18	Constitución	0,08	5.387	6.015	886	64
19	17	Hispana	0,07	5.361	3.095	686	241
20	19	Bolívar	0,06	3.510	2.929	1.691	-64
21	21	Latina Vida	0,05	1.962	2.781	1.350	214
22	24	Interoceánica	0,03	1.426	1.947	571	129
23	25	Mapfre Atlas	0,03	1.384	1.337	796	37
24	26	Long Life Seguros Lls	0,02	2.371	1.146	144	-305
25	23	Primma	0,01	426	2.481	789	-1.278
26	27	Equinoccial	0,01	142	573	421	55
27	28	La Unión	0,01	81	484	366	33

Cifras en miles \$

Metodología para obtener el índice de tamaño de seguros de vida:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,5PR + 0,2A + 0,2P + 0,1U)/Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

PR = Coeficiente relativo de primas netas recibidas = X_{pr}/Y_{pr}

A = Coeficiente relativo de Activos = X_a/Y_a

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = X_p/Y_p

U = Coeficiente relativo de Utilidades = X_u/Y_u

FUENTE: SUPERINTENDENCIA DE BANCOS.

En el segmento de aseguradoras de vida, solo Río Guayas dejó de reportar, tras su fusión con ACE Seguros.

De las 27 compañías existentes en el mercado, siete se dedican exclusivamente a ofrecer seguros de vida.

Este sector recibió primas netas por \$ 302 millones, un crecimiento anual de 11%, mientras los activos y patrimonio se expandieron con mayor dinamismo a tasas por encima de 20%. Al igual que en el caso de los seguros generales, este segmento también tuvo una caída de las utilidades, aunque no tan significativa, -3%.

Seguros del Pichincha, la más grande

Seguros del Pichincha se mantuvo como la más grande aseguradora de vida del país, y es líder en todas las variables bajo análisis, recibió \$ 57 millones en primas netas, tiene \$ 46 millones en activos, \$ 18 millones en patrimonio e importantes utilidades por \$ 10 millones. Crece con mayor dinamismo que el resto de instituciones de la rama, por lo que cada vez mejora su participación de mercado; tiene más de 15 años de experiencia en seguros de vida, y oficinas en Quito, Guayaquil, Cuenca, Manta y Portoviejo.

Equivida y Pan American Life se mantuvieron en el segundo y tercer lugares, aunque sus índices se van distanciando de la unidad, debido a limitados niveles de utilidad.

Equivida empezó sus operaciones en 1994, pertenece al Grupo Futuro, oferta seguros y reaseguros para vida y riesgos personales, a través de pólizas individuales y colectivas.

Para Pan American Life, el Ecuador es un pilar importante en Sudamérica; inició sus operaciones en Quito en 1956, y ha ido consolidando su posición en el mercado entre las mayores del país.

CASAS
DE VALORES

LAS MÁS GRANDES

Puesto Dic.12	Puesto Dic.11	Casa de valores	Índice de tamaño	Vol. efectivo negociado ¹	Patrim.	Utilidad	Comis. ganadas
1	1	Valpacífico	1,000	526.229	3.032	495	906
2	3	Advfinsa*	0,799	281.286	1.415	311	1.957
3	2	Picaval	0,562	1'101.045	615	57	654
4	4	Silvercross	0,526	523.460	497	265	724
5	38	Activalores*	0,234	174.136	185	31	795
6	19	Plusvalores*	0,203	225.392	146	40	512
7	5	Produvalores	0,202	404.444	195	30	200
8	33	Probroskers*	0,185	99.515	237	111	292
9	16	Analytica	0,148	56.125	987	-1	116
10	35	Mercapital	0,141	52.440	147	36	482
11	23	Moreano Borja*	0,129	53.659	347	39	272
12	10	Valorapolo	0,125	42.958	899	-52	268
13	26	Accival	0,105	186.490	132	10	148
14	8	Cititrading	0,103	8.748	157	13	424
15	31	Metrovalores	0,103	137.906	317	2	134
16	18	Ecofsa*	0,088	87.695	443	16	-
17	6	Inmovalor	0,088	6.271	392	26	138
18	12	Sante Fe*	0,087	131.103	345	-70	320
19	17	Value*	0,084	32.778	150	21	245
20	25	Ibcorp	0,080	58.012	253	-19	268
21	32	Stratega*	0,078	112.705	168	-6	167
22	20	Sucaval*	0,074	18.337	222	21	164
23	28	R&H	0,066	173.315	60	0	33
24	30	Albion*	0,063	64.560	112	5	158
25	34	Vectorglobal*	0,035	30.723	191	-25	123
26	7	Amazonas Capital Market	0,016	89.597	256	-122	248

Cifras en miles \$

¹ Corresponde al volumen efectivo negociado en las Bolsas de Valores de Quito y Guayaquil (acumulado enero-diciembre 2012).

Metodología para obtener el índice de tamaño de casas de valores:

El índice de tamaño corresponde a la fórmula: $T = (0,25VN + 0,25P + 0,25U + 0,25C) / Zd$

Donde:

X = Institución

Y = Máximo valor para cada cociente

VN = Coeficiente relativo de Volumen negociado = Xv / Yv

P = Coeficiente relativo de Patrimonio = Xp / Yp

U = Coeficiente relativo de Utilidades = Xu / Yu

C = Coeficiente relativo de Comisiones ganadas = Xc / Yc

Hacia mediados del año 2012, las casas de valores que formaban parte de algún grupo financiero o eran propiedad de una institución financiera privada fueron vendidas. Aunque no existe un reporte oficial de su liquidación o cesión de acciones, se ha tomado como base la conformación de grupos financieros que GESTIÓN publicó en la revista de aniversario de junio 2012. Se entiende que habrían dejado de formar parte de los grupos las siguientes casas: Amazonas Capital Markets S. A. Amacap; Valores Bolivariano; Cofivalores; Multivalores BG; Covsa; Picaval; Produvalores y Accival. Mientras Cititrading, parte del grupo Citibank, no fue alcanzada por la nueva legislación, dado que se trata de una filial de origen extranjero; ni Valpacífico parte del Grupo Banco del Pacífico, cuyo accionista es la Corporación Financiera Nacional.

Hasta el momento no se perciben cambios importantes en la dinámica del mercado de valores, más bien la expectativa apunta a la ley de mercado de valores que está en la agenda de la Asamblea y que supondría exigencias de aportes adicionales de capital.

El segmento de casas de valores en el Ecuador tiene particularidades, y es que en la mayoría de ellas el administrador también es el accionista; además, atienden básicamente a un mercado cautivo de clientes institucionales; estas condiciones determinan que posibles procesos de fusiones o absorciones sean más lentos y menos probables, y que vendrían en el futuro como resultado de la presión por el cumplimiento de nuevas regulaciones.

Valpacífico,
la más grande

La casa de valores del Grupo Pacífico fue la de mayor tamaño en 2012, por tener el más alto patrimonio y utilidades del sistema.

Le siguió Advfn que lideró por comisiones ganadas y tuvo el segundo mayor patrimonio. Picaval ocupó la tercera posición con un volumen efectivo negociado de más de mil millones de dólares, aunque su tamaño representa un poco más de la mitad de Valpacífico.

LAS MEJORES

Puesto Dic.12	Dic.11	Casa de valores	Índice de desempeño	RENTABILIDAD		EFICIENCIA	ENDEUDAMIENTO
				Utilidad/ Patrimonio	Utilidad/ Activo	Gastos operacionales/ Ingresos operacionales	Pasivo/ Patrimonio
1	5	Advfinsa*	1,000	22,0%	19,5%	44,1%	12,6%
2	13	SilverCross	0,990	53,3%	31,4%	56,5%	69,6%
3	1	Valpacífico	0,895	16,3%	15,5%	48,8%	4,9%
4	35	Activadores*	0,709	16,6%	13,5%	48,5%	22,8%
5	24	Mercapital*	0,708	24,3%	16,8%	42,3%	45,1%
6	26	Value*	0,607	13,7%	10,5%	41,7%	30,3%
7	22	Moreano Borja*	0,558	11,3%	8,5%	36,6%	32,7%
8	23	Probrokers*	0,481	47,0%	36,6%	22,7%	28,3%
9	27	Plusvalores*	0,277	27,6%	14,2%	41,6%	93,9%
10	18	Sucaval*	0,255	9,6%	6,1%	38,3%	58,5%
11	31	Analytica	0,228	-0,1%	-0,1%	64,8%	13,4%
12	28	Accival	0,177	7,9%	5,8%	71,1%	36,2%
13	8	Picaval	0,156	9,3%	6,9%	81,1%	34,2%
14	16	R&H	0,143	0,7%	0,7%	94,5%	-
15	33	Stratega*	0,020	-3,7%	-2,5%	43,7%	45,4%

Metodología para calcular el índice de desempeño de casas de Valores:

El índice de desempeño corresponde a la fórmula: $D = (0,33R + 0,33E + 0,33N) / Z_d$

Donde:

X = Institución

K = Número de instituciones

Y = Promedio simple de la lista para cada ratio = EX / K

R = Índice de Rentabilidad = $0,5r1 + 0,5r2$

r1 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Patrimonio = $Xr1 / Yr1$

r2 = Coeficiente relativo del ratio Utilidad / Activos = $Xr2 / Yr2$

E = Índice de Eficiencia = $1 - e1$

e1 = Coeficiente relativo del ratio Gastos operacionales / Ingresos operacionales = $Xe1 / Ye1$

C = Índice de Endeudamiento = $(1 - n1)$

n1 = Coeficiente relativo del ratio Pasivo / Patrimonio = $Xn1 / Yn1$

Zd = Mayor índice de desempeño de la lista

FUENTE: BALANCES PROPORCIONADOS POR LA SUPERINTENDENCIA DE COMPAÑÍAS (CON *) Y BOLSA DE VALORES DE QUITO.

Advfinsa, la mejor

El desempeño de las casas de valores estuvo liderado por Advfinsa, que se destacó por su bajo endeudamiento y atractivo nivel de patrimonio sobre activo ROA. Esta casa opera en el país desde el año 2000, y además de la intermediación bursátil, se dedica a la administración de portafolios de clientes, estructuraciones y colocaciones de procesos de financiamiento de empresas, y servicios de información financiera.

De cerca le siguió Silvercross, cuya principal fortaleza fue su atractiva rentabilidad, tanto sobre patrimonio ROE como sobre activos ROA. Desde enero del año pasado, Multivalores BG cambió legalmente por su denominación por Silvercross.

El tercer puesto lo ocupó Valpacífico, cuyo mejor índice fue su bajo nivel de endeudamiento.

DINAMISMO FINANCIERO

CARTERA TOTAL

(MILLONES \$)

2012	2011	Cantón	2011	2012
1	1	Quito	5.502	6.421
2	2	Guayaquil	3.825	4.513
3	3	Cuenca	1.073	1.072
4	4	Ambato	613	574
5	5	Loja	369	407
6	6	Manta	336	402
7	10	Santo Domingo	277	341
8	7	Machala	324	328
9	8	Riobamba	284	291
10	9	Ibarra	278	278
11	11	Portoviejo	237	262
12	12	Latacunga	231	248
13	14	Otavalo	97	133
14	13	Quevedo	120	126
15	15	Rumiñahui	95	120
16	16	Tulcán	93	95
17	17	Esmeraldas	83	91
18	18	Azogues	82	77
19	20	Santa Rosa	64	73
20	24	Mejía	54	70
			16.227	18.864

CARTERA COMERCIAL

(MILLONES \$)

2012	2011	Cantón	2011	2012
1	1	Quito	2.302	2.819
2	2	Guayaquil	2.013	2.121
3	3	Cuenca	404	436
4	5	Manta	156	207
5	4	Ambato	168	201
6	8	Loja	89	101
7	7	Santo Domingo	92	101
8	6	Machala	93	96
9	11	Portoviejo	51	70
10	9	Ibarra	69	66
11	10	Quevedo	53	55
12	12	Riobamba	43	49
13	13	Latacunga	30	36
14	15	Babahoyo	20	26
15	14	Orellana	22	21
16	16	Lago Agrio	15	19
17	21	Rumiñahui	10	17
18	19	Tulcán	13	17
19	18	Otavalo	14	17
20	20	Esmeraldas	11	15
			6.186	7.489

Cartera total

En 2012 la cartera colocada de bancos privados y cooperativas alcanzó \$ 18.863 millones, un importante incremento de 16,2% frente a lo registrado el año pasado. El análisis de dinamismo financiero cuenta solo con las cuentas de bancos y cooperativas por falta de información de Captaciones y colocaciones, proveniente de la Superintendencia de Bancos y Seguros. Para el resto de instituciones financieras (mutualistas, sociedades financieras e instituciones públicas), no está disponible información desagregada a nivel cantón, como está presentada en este análisis.

Afortunadamente, las carteras de bancos privados y cooperativas son las más importantes y representan cerca de 75% del sistema financiero ecuatoriano y, por lo tanto, las tendencias que se analizan no cambian significativamente con la inclusión del resto de instituciones financieras internacionales (IFI).

Los 20 cantones que más financiamiento recibieron concentran 84% del total de crédito, pero es notable que los cinco primeros cantones en el *ranking* concentraron 69% del total del crédito. No existen cambios significativos en la parte alta del *ranking*, en el que los cinco cantones que más crédito recibieron en 2011 se mantuvieron en 2012. En contraste, la parte baja del *ranking* presenta algunos cambios como la inclusión del cantón Mejía dentro del *top 20* y la trepada de Santo Domingo de la posición 10 a la siete.

Cartera comercial

La cartera comercial sumó \$ 7.489 millones en 2012, un incremento de 21,1% frente a lo registrado en 2011. A diferencia de la cartera total, la cartera comercial presenta cambios en el *top 5* del *ranking*, Manta subió al cuarto lugar en el *ranking*, desplazando a Ambato al quinto lugar. Además, Loja que en 2011 ocupó el puesto ocho se ubicó en el sexto lugar. En la parte baja del *ranking*, se incluyó a Rumiñahui en los *top 20*, ya que el año 2011 se ubicó en la posición 21. Los 20 cantones concentraron 87% del crédito comercial entregado a nivel nacional en 2012.

CARTERA DE CONSUMO

(MILLONES \$)

2012	2011	Cantón	2011	2012
1	1	Quito	2.165	2.482
2	2	Guayaquil	1.295	1.721
3	3	Cuenca	459	480
4	5	Loja	172	187
5	4	Ambato	195	181
6	6	Machala	165	167
7	7	Ibarra	129	135
8	9	Riobamba	107	111
9	8	Manta	122	111
10	12	Latacunga	92	104
11	11	Santo Domingo	99	91
12	10	Portoviejo	104	88
13	15	Rumiñahui	47	55
14	17	Santa Rosa	41	54
15	14	Azogues	50	54
16	13	Esmeraldas	53	47
17	18	Tulcán	39	46
18	19	Morona	28	39
19	16	Quevedo	43	38
20	23	Pastaza	27	34
			6.282	7.172

CARTERA DE VIVIENDA

(MILLONES \$)

2012	2011	Cantón	2011	2012
1	1	Quito	571	525
2	2	Guayaquil	317	266
3	3	Cuenca	107	97
4	5	Loja	58	63
5	4	Ambato	61	48
6	9	Machala	28	32
7	8	Portoviejo	29	28
8	7	Riobamba	33	26
9	6	Ibarra	34	24
10	10	Manta	22	19
11	13	Latacunga	15	17
12	12	Azogues	15	14
13	14	Rumiñahui	14	13
14	18	Samborondón	7	10
15	15	Otavalo	11	9
16	16	Pastaza	9	9
17	17	Tulcán	8	8
18	11	Santo Domingo	17	8
19	19	Santa Rosa	7	7
20	21	Guaranda	6	6
Total general			1.553	1.618

Cartera de consumo

La cartera de consumo alcanzó \$ 7.172 millones, un incremento de 14,2% frente a lo registrado en 2011. Quito, Guayaquil y Cuenca se mantuvieron en los tres primeros lugares del ranking, reportando una importante participación de 65% del total de esta cartera en 2012; además, Loja ocupó el cuarto lugar, desplazando a Ambato al quinto. En la parte baja, Quevedo cayó tres puestos, pasando del lugar 16 al 19 en 2012, y Pastaza se ubicó en la posición 20, después de haber ocupado el lugar 23 en 2011. En conjunto los 20 cantones que conforman el ranking mantienen una participación de 87% de la cartera total de consumo en 2012.

Cartera de vivienda

La cartera de vivienda creció moderadamente en 4,2% frente a 2011, alcanzando \$ 1.618 millones. Dentro del ranking, Ambato y Loja intercambiaron posiciones, Loja pasó al cuarto lugar y Ambato cayó al quinto. Los cinco cantones que recibieron mayor financiamiento concentraron 62% de la cartera total de vivienda. En la parte baja, se encuentra que Samborondón sube cuatro puestos en el ranking frente a 2011 para ubicarse en la posición 14, además, se incluye a Guaranda dentro del ranking que en 2011 ocupó el puesto 21. Los 20 cantones que más financiamiento recibieron en 2012 concentraron 76% de la cartera total de vivienda.

En el caso del crédito hipotecario, es importante destacar el crecimiento del Biess dentro del mercado. En su portal web, el Biess a diciembre 2012 reporta haber realizado transferencias netas por \$ 70 millones y, desde su creación en octubre 2010 a diciembre 2012, realizó transferencias netas por \$ 1.817 millones, mayor a la cartera de bancos y cooperativas que se está analizando. Si se incluyen las transferencias netas del Biess dentro del crecimiento de la cartera total, el crédito hipotecario en realidad es el más dinámico, reportando un crecimiento anual por sobre 35%.

CARTERA DE MICROCRÉDITO (MILLONES \$)

2012	2011	Cantón	2011	2012
1	1	Quito	464	595
2	2	Guayaquil	200	405
3	3	Ambato	190	143
4	7	Santo Domingo	69	141
5	5	Riobamba	102	106
6	6	Latacunga	93	91
7	11	Otavalo	43	76
8	8	Portoviejo	53	75
9	13	Manta	36	65
10	4	Cuenca	103	58
11	9	Loja	50	56
12	10	Ibarra	46	53
13	22	La Libertad	20	43
14	18	Mejía	26	39
15	20	Rumiñahui	24	34
16	12	Machala	38	34
17	21	Quevedo	21	30
18	33	El Carmen	11	25
19	28	Esmeraldas	14	24
20	15	San Pedro de Pelileo	32	23
Total general			2.206	2.585

CAPTACIONES (MILLONES \$)

2012	2011	Cantón	2011	2012
1	1	Quito	8.466	9.895
2	2	Guayaquil	5.060	5.927
3	3	Cuenca	1.515	1.690
4	4	Ambato	665	776
5	5	Loja	419	492
6	6	Machala	345	402
7	13	Rumiñahui	173	384
8	7	Riobamba	327	356
9	11	Manta	240	293
10	8	Santo Domingo	265	283
11	10	Portoviejo	241	283
12	9	Ibarra	245	268
13	12	Latacunga	185	225
14	14	Azogues	155	162
15	15	Milagro	112	127
16	19	Samborondón	70	116
17	16	Esmeraldas	100	115
18	18	Babahoyo	79	93
19	21	Otavalo	66	91
20	17	Tulcán	79	87
Total general			20.783	24.421

Cartera de microcrédito

La cartera de microcrédito creció en 17,2%, alcanzando \$ 2.585 millones. El cambio más significativo fue la inclusión de Santo Domingo dentro de los cinco cantones que más financiamiento de microcrédito recibieron en 2012, desplazando a Cuenca que cayó estrepitosamente del cuarto lugar en 2011 al puesto 10 en 2012. En la parte baja, se incluye a El Carmen que escaló 15 posiciones, pasando del lugar 33 en 2011 a 18 en 2012, recibiendo \$ 14 millones más de financiamiento en microcrédito entre 2011 y 2012. Los 20 cantones que más financiamiento de microcrédito recibieron en 2012 representan 82% del total del microcrédito otorgado en el año.

Captaciones

Las captaciones de bancos privados y cooperativas evidencian un crecimiento de 17,5% frente a 2011, alcanzando a diciembre de 2012 \$ 24.421 millones. Las captaciones de bancos privados y cooperativas representan 82% de las captaciones del sistema. Los 20 cantones donde más depósitos se captaron equivalen a más de 90% del total de captaciones y, dentro de esos 20, los cinco primeros concentran 77% del total de depósitos. En la parte alta de la tabla, no existieron cambios significativos: los seis cantones que más depósitos captaron en 2011 se repiten en 2012.

Los cambios más destacados son una importante trepada de seis puestos del cantón Rumiñahui, mientras que, en la parte baja de la tabla, el cambio más importante es la inclusión de Otavalo dentro del ranking: en 2011 el cantón ocupó el puesto 21 y en 2012 alcanzó el lugar 19.

NÚMERO DE CLIENTES

2012	2011	Cantón	2011	2012
1	1	Quito	2'455.445	2'593.608
2	2	Guayaquil	2'097.449	2'274.615
3	3	Cuenca	613.147	666.308
4	4	Ambato	483.235	477.404
5	5	Loja	271.175	281.148
6	6	Machala	246.984	272.208
7	7	Portoviejo	245.756	245.618
8	8	Riobamba	241.693	245.431
9	9	Santo Domingo	224.423	221.014
10	10	Manta	211.229	219.726
Total general			10'219.907	10'850.182

Número de clientes

En 2012 el número de clientes de los bancos privados y las cooperativas sumaron 10'850.182, un incremento de 6,25 sobre lo registrado.

Los cinco cantones con más clientes concentran 58% de total de clientes de bancos privados y cooperativas. En el caso del ranking de cantones, los que tienen el mayor número de clientes no presentan variación frente a 2011. (M.S)

ENCUESTA REPUTACIÓN FINANCIERA

MARCAS FINANCIERAS CON MEJOR REPUTACIÓN

	General Quito + Guayaquil	
1	Banco del Pacífico	1.000
2	Produbanco	987
3	Banco Pichincha	983
4	Banco de Guayaquil	968
5	Banco Internacional	767
6	Banco Bolivariano	762
7	Banco de Machala	712
8	Banco General Rumiñahui	638
9	Banco Procredit	598
10	Banco del Austro	597
11	Banco Coop. Nacional	590
12	Banco de Fomento	573
13	Cooperativa 29 de Octubre	563
14	Mutualista Pichincha	549
15	Banco Promerica	534

	General país	
1	Banco Internacional	1.000
2	Produbanco	1.000
3	Banco del Pacífico	995
4	Banco Pichincha	983
5	Banco de Machala	979
6	Banco de Guayaquil	976
7	Banco Bolivariano	975
8	Banco Procredit	848
9	Banco General Rumiñahui	845
10	Banco del Austro	744
11	Banco de Fomento	721
12	Banco Promerica	661
13	Banco Solidario	653
14	Banco Amazonas	650
15	Unibanco	631

	Emocionales Quito + Guayaquil	
1	Banco del Pacífico	1.000
2	Banco Pichincha	996
3	Produbanco	982
4	Banco de Guayaquil	979
5	Banco Bolivariano	792
6	Banco Internacional	781
7	Banco de Machala	737
8	Banco General Rumiñahui	672
9	Banco del Austro	647
10	Banco Procredit	636
11	Banco Coop. Nacional	627
12	Banco de Fomento	614
13	Cooperativa 29 de Octubre	606
14	Cooperativa Cooprogreso	584
15	Banco Amazonas	500

Banco Internacional y Produbanco, con mejor reputación ante los clientes

La firma internacional Monitor Empresarial de Reputación Corporativa (Merco) estudió la reputación de las marcas financieras del Ecuador en 2012.

La investigación se realizó en tres fases. Una primera se enmarcó en la aplicación del cuestionario sobre las variables de reputación; la segunda parte incluyó un estudio cuantitativo a través de 1.688 encuestas: 1.200 de forma aleatoria y 488 que se direccionaron zonalmente para obtener un mínimo de respuestas por cada entidad considerada.

Cada entrevistado valoró las entidades financieras de las que es cliente como aquellas entidades que, aun no siendo cliente, considera que tiene opinión fundada.

La parte final comprendió la elaboración del ranking, donde la puntuación de cada entidad fue consecuencia de la suma de las puntuaciones obtenidas en cada variable, multiplicadas por la importancia de esa variable. La puntuación final se hizo sobre 1.000 puntos.

En la producción de los rankings se consideraron dos categorías: una primera en la que se han incluido las entidades financieras con una implantación estatal, y una segunda en la que están las entidades que tienen una implantación más autonómica, aunque tengan presencia en muchas ciudades fuera de su ámbito natural.

Entre las variables estudiadas constan los valores funcionales como la calidad y la garantía; los valores sociales, como la ética y la responsabilidad social, y los valores emocionales, como la relevancia y la identificación.

A escala nacional, Banco Internacional y Produbanco fueron las entidades que se llevaron los mejores puntajes en la reputación de marcas financieras de 2012, con una valoración de 1.000 cada una.

RANKING ANUAL DE GESTIÓN

Funcionales Quito + Guayaquil		
1	Banco del Pacífico	1.000
2	Produbanco	981
3	Banco Pichincha	976
4	Banco de Guayaquil	967
5	Banco Bolivariano	817
6	Banco Internacional	799
7	Banco de Machala	757
8	Banco General Rumiñahui	686
9	Banco Procredit	647
10	Banco del Austro	643
11	Banco Coop. Nacional	642
12	Banco de Fomento	621
13	Cooperativa 29 de Octubre	605
14	Cooperativa Cooprogreso	576
15	Banco Amazonas	500

Sociales Quito + Guayaquil		
1	Produbanco	1.000
2	Banco del Pacífico	990
3	Banco de Guayaquil	972
4	Banco Pichincha	967
5	Banco Internacional	787
6	Banco de Machala	749
7	Banco Bolivariano	749
8	Banco General Rumiñahui	683
9	Banco del Austro	644
10	Banco Procredit	641
11	Banco Coop. Nacional	626
12	Banco de Fomento	619
13	Cooperativa 29 de Octubre	611
14	Cooperativa Cooprogreso	569
15	Banco Amazonas	500