

¿Quién es quién en competitividad provincial en el Ecuador?

< POR PABLO CARDOSO >

El Sistema de Indicadores de Competitividad Provincial, presentado a mediados de marzo por el Consejo Nacional para la Reactivación de la Producción y la Competitividad (CNPC), es la primera y –en un país carente de estadísticas– bienvenida iniciativa para empezar a medir con qué cuentan y qué les falta a las provincias del Ecuador para ser competitivas.

El sistema busca mostrar la situación actual de las provincias y permitirá medir su evolución competitiva en el tiempo con respecto a su propia línea base. El sistema propone convertirse en una herramienta que aporte información cualitativa y cuantitativa para la formulación de políticas, planes y programas de competitividad que, a su vez, permitan elevar el desarrollo social y económico de las provincias, de acuerdo a sus características.

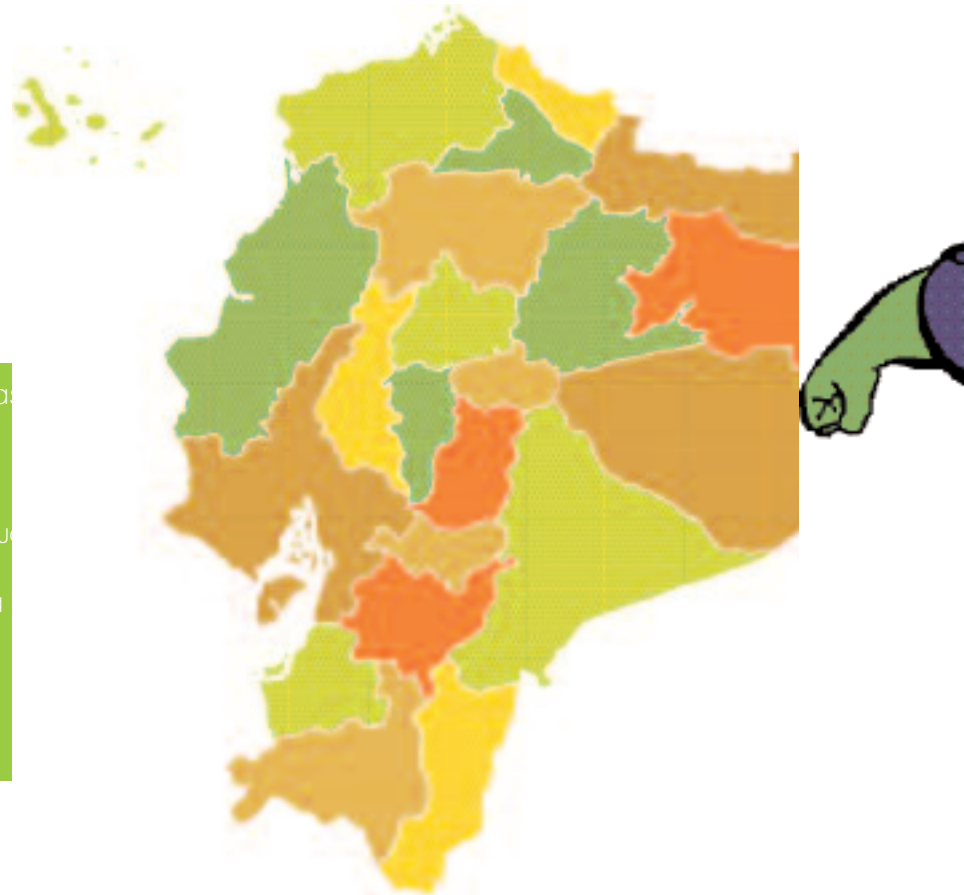
El sistema se estructura en once líneas estratégicas:

1. Desarrollo integral de las personas
2. Aglomeración y urbanización
3. Infraestructura
4. Recursos naturales y ambiente
5. Desarrollo de capacidades productivas
6. Acceso a financiamiento
7. Ciencia, innovación y tecnología
8. Gobierno e instituciones
9. Seguridad jurídica
10. Integración comercial
11. Desempeño económico

Los resultados del Sistema de Indicadores de Competitividad Provincial del Ecuador muestran las fortalezas y debilidades de las provincias ecuatorianas.

La composición del indicador –elaborado a través de datos duros y de percepción estandarizados en una escala de uno a 100, clasificado en las once líneas estratégicas, estructuradas a partir de 52 indicadores estadísticos duros y de una encuesta de 44 preguntas realizada a más de 1.700 empresarios– permite realizar una multiplicidad de análisis, que deberían ser el punto de partida para la generación de políticas adecuadas para mejorar los pobres niveles de competitividad revelados a partir del levantamiento de la línea

Ilustración: Lorena Zarita.



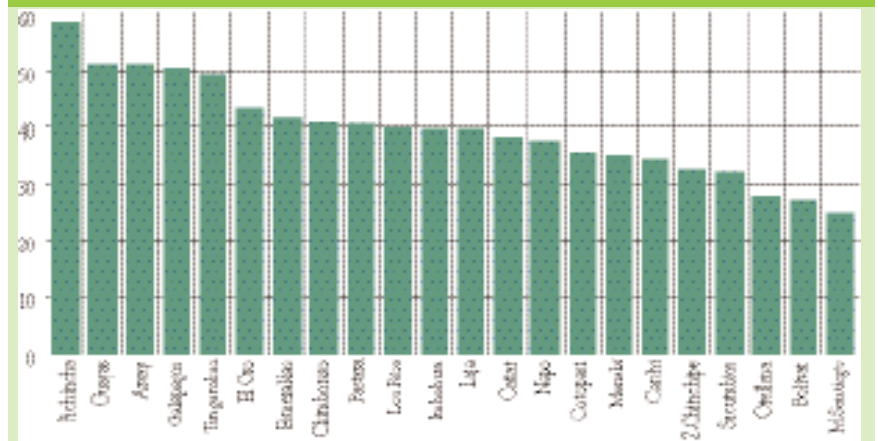
base. Al mismo tiempo, su acertada institucionalización expresada a través de una oportuna réplica de la experiencia, permitirá evaluar los resultados de las políticas implementadas.

El detalle del sistema está disponible en el portal www.indicadorescompetitividad.gov.ec. Allí, cualquier usuario puede realizar diversas consultas, por categorías, por provincias, por indicadores, etc. También se puede conocer el detalle de la metodología utilizada para su construcción.

Según los estadísticos que participaron, el proceso de concepción y construcción del sistema no fue fácil, pues debió ajustarse a la escasa información desagregada a nivel provincial. Este fue uno de los principales limitantes de la iniciativa, sin embargo experiencias similares han logrado progresivamente superar estos inconvenientes. Así, **Mauricio León**, ex director del SIISE, hizo un paralelo a base de su experiencia: “La información existente no necesariamente se ajusta al concepto que uno busca medir. Y, en el camino, se debe ajustar el indicador a lo que es posible medir. La valía de este proceso



GRÁFICO 1
COMPETITIVIDAD PROVINCIAL



FUENTE: SISTEMA DE INDICADORES DE COMPETITIVIDAD PROVINCIAL, CNPC.

CUADRO 1
PRIMEROS Y ÚLTIMOS PUESTOS POR CATEGORÍA

Línea Estratégica	Puesto # 1	Puesto #22
Desarrollo integral de personas	Galápagos	Morona Santiago
Infraestructura	Pichincha	Bolívar
Recursos naturales / Gestión ambiental	Galápagos	Zamora Chinchipe
Desarrollo de capacidades productivas	Tungurahua	Morona Santiago
Acceso a financiamiento	Pichincha	Zamora Chinchipe
Ciencia, innovación y tecnología	Pichincha	Carchi
Gobiernos / Instituciones	Azuay	Morona Santiago
Seguridad jurídica	Zamora Chinchipe	Pichincha
Integración Comercial	Guayas	Bolívar
Desempeño económico	Galápagos	Morona Santiago
Aglomeración y Urbanización	Pichincha	Orellana

FUENTE: SISTEMA DE INDICADORES DE COMPETITIVIDAD PROVINCIAL, CNPC.

está en haber detectado cuáles son los vacíos de información existentes y, a partir de ellos, generar información más fina en las siguientes mediciones. Para esto es clave el vínculo entre los usuarios y los generadores de información, y la existencia de una retroalimentación hacia el sistema estadístico nacional, a fin de generar información que se ajuste a la demanda”.

La competitividad provincial del Ecuador

Los resultados del primer levantamiento de la línea base del sistema de indicadores provinciales de competitividad confirman una realidad nada extraña: la estructura bipolar del Ecuador con las dos provincias que concentran la mayor cantidad de población y recursos. Pichincha lidera el ranking y Guayas la sigue –aunque no tan de

cerca. Los índices de competitividad revelan inequitativas oportunidades a nivel nacional, sobre todo en lo que hace a las provincias amazónicas, que ocupan sistemáticamente las últimas posiciones (*Gráfico 1*).

En cuanto a las líneas estratégicas, Pichincha lidera el ranking de cuatro de ellas: Infraestructura, Acceso al financiamiento, Ciencia, tecnología e innovación, y Aglomeración y urbanización. Curiosamente, Galápagos lidera tres categorías: Desarrollo integral de personas, Recursos naturales y gestión ambiental, y Desempeño económico. Guayas lidera en Integración comercial; Azuay en Gobiernos e instituciones; Tungurahua en Desarrollo de capacidades productivas y Zamora Chinchipe en Seguridad jurídica (*Cuadro 1*).

En la cola encontramos recurrente-

RECUADRO 1

“ECUADOR REQUIERE CONFORMAR UNA BASE ESTADÍSTICA ADECUADA”: MAURICIO LEÓN

“En los últimos diez años ha habido un importante desarrollo de las estadísticas en el Ecuador”, sentencia **Mauricio León**, actual viceministro de Bienestar Social y ex director del Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE). Se han efectuado investigaciones estadísticas muy importantes, especialmente en el ámbito social. León se refiere principalmente a las encuestas de condiciones de vida (1994, 95, 98, 99 y 2006). Esta fue la información que sirvió de base para el desarrollo del SIISE, y su financiamiento fue provisto en sus primeros cuatro levantamientos por el Banco Mundial. “Cuando esta institución retiró la línea de financiamiento surgió uno de los problemas que sufren frecuentemente las iniciativas de creación de sistemas estadísticos: la falta de un flujo de recursos permanente y, por ende, su no institucionalización”.

León destaca la preocupación constante por

la generación de estadísticas que existe por parte de algunos grupos, y cree que esta demanda ha motivado varios proyectos estadísticos importantes. Subraya la ola creciente de información estadística en los últimos años: “El Censo de 2001, nuevas encuestas demográficas, materno-infantiles, educacionales, etcétera. En las encuestas de empleo del INEC se han creado módulos especiales para estudiar el tema de la migración, de derechos de la niñez, incluso ahora tenemos dos encuestas de empleo (una del BCE-Flacso y otra del INEC)”.

“Creo que hay mucha información, pero no está siendo lo suficientemente explotada”, dice, y explica que esto, en parte, se debe a que el acceso a las fuentes primarias no ha sido fácil. “El INEC ha tenido anteriormente una política restrictiva de



Fotos: Augusto Ordóñez.

acceso a las bases primarias de información, sin embargo esto es algo que el presente gobierno está tratando de revertir; hoy ya muchas bases han sido subidas a la página web del INEC”, señala. Es importante trabajar en la democratización de la información, hay gran cantidad de bases de datos que no son de acceso público.

León puntualiza que la generación y retroalimentación de nuevos sistemas estadísticos, como en su tiempo ocurrió con el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), “ha colaborado para que la Secretaría Técnica del Frente Social haya alimentado un proceso de construcción de política pública basada en criterios técnicos. Aún no es una práctica total, ni todas las decisiones del frente social se basan en evidencias, todavía hay mucha discrecionalidad. Pero, es cierto que ha habido un proceso de varios años por formalizar la construcción de política pública y esto hay que fortalecerlo”.

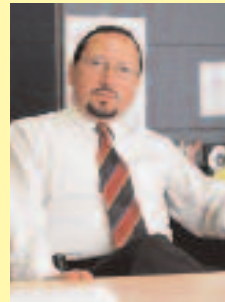
RECUADRO 2

“EL SIPC SERÁ CLAVE PARA LA PLANIFICACIÓN TERRITORIAL”: PAULO RODRÍGUEZ

“El Sistema de Indicadores Provinciales de Competitividad fue diseñado como una herramienta para medir la competitividad en el ámbito subna-

cional y para rectificar la información de sistemas de indicadores de competitividad de origen internacional” señala **Paulo Rodríguez**, director general de competitividad del CNPC. El Sistema de Indicadores Provinciales debe constituirse en un elemento que permita diseñar estrategias para el desarrollo integral de territorios competitivos. Comenta que “los niveles de desarrollo son diferentes entre las provincias, por lo que es necesario planificar para cada una en particular, más allá de las necesarias líneas generales que se implementen desde las instituciones de planificación nacional”.

Respecto al sistema de indicadores, Rodríguez comenta que “el modelo ha sido puesto en consideración de expertos nacionales e internacionales y ha recibido opiniones favorables. Sin embargo, estamos conscientes de que su perfeccionamiento es un proceso constante, que ya ha arrancado con la firma de convenios con algunas instituciones proveedoras de información estadística para garantizar una adecuada alimentación del sistema, así como con nuestros usuarios, quienes nos ayudarán con una oportuna retroalimentación”.



Entre los principales aspectos que se pueden afinar para la siguiente versión del sistema está el análisis de ponderación de variables y categorías, la revisión de la encuesta realizada y de la muestra utilizada para el levantamiento de indicadores de percepción, y la búsqueda de nuevas variables representativas en la medición de competitividad. “El sistema tiene otros módulos en construcción, incluso hemos recibido solicitudes de actores locales para monitorear sus niveles de gestión”, comenta Rodríguez al analizar la buena recepción de la iniciativa por parte de algunos sectores.

Finaliza haciendo hincapié en la concatenación de los objetivos del sistema con los del CNPC, en el sentido de generar información precisa y transparente, que permita al CNPC articular el trabajo de actores públicos y privados que ejecutan planes, programas y proyectos de desarrollo competitivo (Gráfico 2). “Estamos empeñados en lograr que la cooperación técnica se enfoque en soluciones reales, para evitar lo que generalmente sucede, que se duplican esfuerzos, con lo que en vez de sumarse se contrarrestan”.

GRÁFICO 2

PLATAFORMA PARA EL DESARROLLO DE LA COMPETITIVIDAD



FUENTE: SISTEMA DE INDICADORES DE COMPETITIVIDAD PROVINCIAL Y CNPC.

CUADRO 2
ÍNDICES PROMEDIO DE COMPETITIVIDAD PROVINCIAL, 2006

Descripción	Valor
Índice de Competitividad Provincial (ICP)	39,56
ICP de Indicadores Duros	29,19
ICP de Indicadores de Percepción	52,72
Desarrollo integral de personas	50,65
Infraestructura	46,64
Recursos naturales / Gestión ambiental	36,04
Desarrollo de capacidades productivas	52,57
Acceso a financiamiento	33,65
Ciencia, innovación y tecnología	35,43
Gobiernos / Instituciones	45,15
Seguridad jurídica	43,43
Integración Comercial	27,98
Desempeño económico	28,58
Aglomeración y Urbanización	35,08

FUENTE: SISTEMA DE INDICADORES DE COMPETITIVIDAD PROVINCIAL, CNPC.

temente a las provincias amazónicas: están últimas en siete de las once líneas estratégicas. Morona Santiago ocupa la última posición en cuatro categorías, Zamora Chinchipe en dos y Orellana en una. Bolívar está en la cola de dos categorías, y Carchi y Pichincha en una cada una.

Otro interesante resultado de este primer levantamiento es la abierta diferencia entre el Índice de Competitividad Provincial (ICP) de indicadores duros y el ICP de indicadores de percepción. En el promedio nacional el ICP de indicadores de percepción es de 52,72 y el ICP de indicadores duros es de 29,16 (*Cuadro 2*). Eso quiere decir que la percepción de los empresarios encuestados es bastante menos negativa que los resultados arrojados por los indicadores duros. ¿Optimismo exagerado, quizás?

Ninguna categoría posee resultados catalogados como satisfactorios por los técnicos del CNPC: nueve de las once categorías han sido puestas en “Estado de Alerta” y las otras dos –Desempeño económico e Integración comercial– en “Estado Crítico” (*Cuadro 2*). La categoría de ‘Desempeño económico’ es construida a partir de variables relacionadas con producción y pobreza, mientras que la categoría de ‘Integración económica’ refleja el estado de las exportaciones y de la inversión extranjera.

La variedad de indicadores generados por el sistema permite una multiplicidad de interpretaciones y comparaciones. Demasiadas como para ser recogidas en un solo artículo. Lo importante resulta, entonces, destacar la generación de un nuevo instrumento para el trabajo de científicos sociales y técnicos de gobiernos. Su utilización debería ser clave para el diseño de políticas públicas que busquen corregir inequidades regionales, logren un inteligente aprovechamiento de ventajas competitivas de cada zona y promuevan el necesario reordenamiento territorial del Ecuador. 