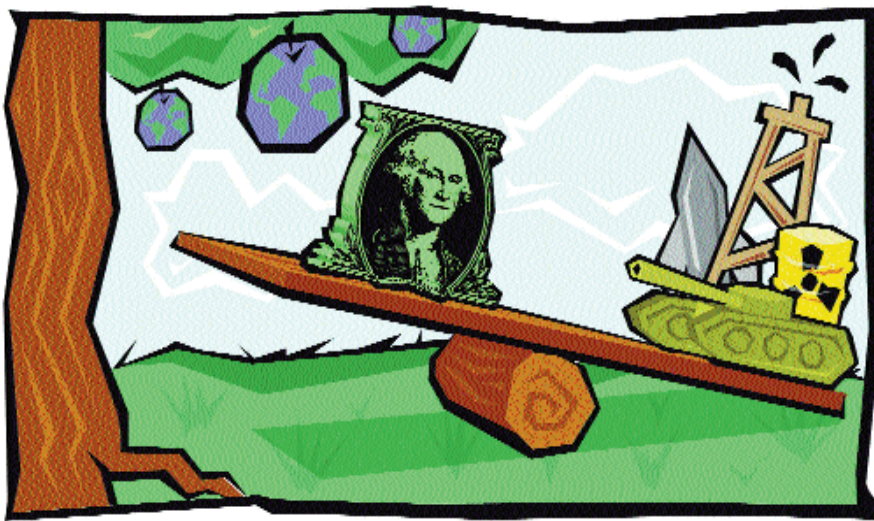


# Lo que realmente está en juego



*¿Cuáles son las verdaderas razones del ataque de los EEUU a Irak? ¿Se trata realmente de un acto de represión contra el terrorismo internacional? ¿Es una acción policial contra el “eje del mal”?*

Por Luis Tapia

No es posible dar una respuesta simple y concluyente a las preguntas que se hacen en torno a los porqués de la guerra. Es necesario indagar más allá de los titulares de la prensa internacional para tratar de entender lo que encubre el discurso oficial en su intento por conferir tintes éticos a su desacato a las decisiones de las Naciones Unidas.

Ninguna guerra puede explicarse como la lucha entre buenos y malos, entre caballeros cruzados y sultanes del desierto,

entre defensores de Cristo y seguidores de Alá; siempre la explicación es más prosaica. En este caso, el euro, la Opep, la crisis norteamericana y la posibilidad de mantener en el largo plazo la hegemonía del dólar pueden iluminar el oscuro recinto de las verdaderas causas del ataque al régimen del sanguinario **Saddam Hussein**. Y al tratar de comprender en estos términos una agresión injustificable, uno puede manifestarse, en palabras de **José Saramago**, “en contra del concubinato de los Estados con los super-poderes económicos de todo tipo que gobiernan el mundo. La tierra pertenece a los pueblos que la habitan, no a aquellos que,

con el pretexto de una representación democrática descaradamente pervertida, al final les explotan, manipulan y engañan. Nos manifestamos para salvar la democracia en peligro”.

## El euro, una amenaza

La moneda de la Unión Europea (UE) amenaza al dólar norteamericano. La Reserva Federal de los EEUU tiene un creciente temor de que los países exportadores de petróleo asuman el euro como estándar monetario para sus transacciones. Irán ha recibido tentadoras propuestas para transar sus operaciones petroleras en esa divisa, lo que económicamente tiene mucho sentido, pues parece mucho más fuerte que la norteamericana. Hussein selló su suerte cuando a fines de 2000 decidió cambiar a euros su fondo en garantía en las Naciones Unidas (NU), de \$ 10.000 millones; prefirió esa moneda cuando el dólar valía 0,8 euros y su decisión le ha significado grandes ganancias (en 2002 el dólar bajó 17% respecto de la moneda de la UE).

Durante 2002 buena parte de las reservas del banco central iraní han sido transformadas a euros y otro miembro del “eje del mal”, Corea del Norte, decidió el 7 de diciembre último utilizarlos para su comercio internacional.

Para el Jefe del Departamento de Análisis de Mercado de Petróleo de la OPEP, en el largo plazo el euro no presenta grandes desventajas respecto del dólar: los tamaños relativos de las dos economías son similares, pero los planes de expansión de la UE son más dinámicos; la zona euro tiene una mayor participación en el comercio mundial, y las importaciones de petróleo y derivados de la UE están superando a las de EEUU.

El ascenso del euro es una seria amenaza al predominio económico —y militar— norteamericano. En diciembre de 2002 la UE admitió a diez países más, con lo que en 2004 ese bloque contará con 450 millones de habitantes y un PIB de \$ 9,6 millones de millones, y comprará más de la mitad de la producción de crudo de la OPEP para competir con los 280 millones de norteamericanos que generan un PIB de \$ 10,5 millones de millones.

Ilustración: Enzo.

Al denominar en euros las transacciones petroleras, Europa eliminará el riesgo cambiario. También aumentarán la demanda y el valor relativo de esa moneda. Más del 45% de las importaciones de los países miembros de la OPEP provienen de la zona euro, quienes a su vez son los principales proveedores de crudo y derivados de la UE. El cambio podría depender de que

a) el Reino Unido y Noruega –los dos mayores productores de petróleo en el Mar del Norte– se unan a la moneda de la UE;

b) que el crudo Brent noruego sea denominado en euros; y

c) que Gran Bretaña asuma la moneda unitaria. La adopción del euro por parte de Suecia, Dinamarca y Noruega se puede dar por descontada, por lo que el único impedimento es el Reino Unido (“¿Por qué esta manía de Tony Blair contra el dictador iraquí? –se pregunta Eduardo Galeano– ¿No será porque hace 30 años se nacionalizó la británica Irak Petroleum Company?”).

## La OPEP, ¿el verdadero enemigo?

Tomando en cuenta sólo factores económicos y monetarios, para 2005 sería lógico que la OPEP transforme a euros todas sus transacciones, lo que afectaría al dólar, a menos que el presidente Bush decida poner orden a su economía... o utilice su poder militar para debilitar al cartel petrolero.

Si la OPEP cambia de estándar para sus transacciones, los países consumidores de petróleo tendrían que transformar a euros sus reservas en dólares para comprar ese recurso. Esto provocaría una caída del dólar (20% a 40%), se dispararía la inflación, los capitales extranjeros huirían de los mercados bursátiles norteamericanos y podría desatarse una corrida bancaria equivalente a la de los años treinta. Los déficit fiscal y de balanza de pagos se harían impagables y EEUU entraría en una crisis similar a la de un país en desarrollo.

Desde la Guerra del Golfo (1991), Irak ha limitado su producción de petróleo a los niveles impuestos por las sanciones de las Naciones Unidas. Una vez derrocado el dictador iraquí, el nue-

## Las reservas mundiales

Las reservas mundiales de petróleo son inciertas. El Informe Geológico de los EEUU de 1993 las estimaba entre 2,1 y 2,8 millones de millones de barriles. Según *Z Magazine*, en enero de 2002 eran de 1 millón de millones de barriles. La tecnología de perforación horizontal y la prospección tridimensional pueden incrementarlas significativamente; pero en un momento de su explotación, la producción de los pozos comienza a descender, dado un volumen fijo. Este ha sido el caso de las reservas norteamericanas.

Si se acepta un *stock* inicial de 2,3 millones de millones de barriles, el punto máximo de explotación convencional en los países no pertenecientes a la OPEP ocurrirá antes de 2010 y entre ese año y 2020 en los de la OPEP –dependiendo de los supuestos sobre el nivel de las reservas. Lo que en un futuro próximo hará depender más todavía la demanda de la producción del cartel. Suponiendo que el consumo mundial crezca de los 75 millones de barriles por día actuales a 95 millones en 2010 y a 110 millones en 2020, en el mejor de los escenarios el precio internacional podrá subir de \$ 17 a \$ 30 por barril hasta 2015, dada la necesidad de recurrir a nuevas y más costosas técnicas de exploración y explotación.

Con una visión más optimista, partiendo de un *stock* inicial de 3 millones de millones de barriles, el punto máximo de explotación ocurrirá en 2020, y los precios tendrían un incremento menor. En cualquier caso, alrededor de 2030 la civilización prácticamente habría agotado las reservas de combustibles fósiles líquidos.

Cuadro 1

	Reservas <sup>1</sup>	Producción <sup>2</sup>
Arabia Saudita	261.750	8.528
Irak	112.500	2.377
Emiratos Árabes	97.800	2.550
Kuwait	96.500	1.838
Irán	89.700	3.775
Venezuela	77.685	3.137
Rusia	48.573	7.014
Libia	29.500	1.427
México	26.941	3.560
Nigeria	24.000	2.223
China	24.000	3.297
EE.UU.	22.045	8.091
Qatar	15.207	
Noruega	9.947	
Algeria	9.200	1.486
Brasil	8.465	1.589
Omán	5.506	.964
Kazakhstan	5.417	
Angola	5.412	
Indonesia	5.000	1.384
Noruega		3.408
Canadá		2.749
Reino Unido		2.540
Argentina		.825
Resto del Mundo	56.983	12.464
Total	1.032.131	75.226
<sup>1</sup> Millones de barriles (enero de 2002)		
<sup>2</sup> Miles de barriles diarios		

Fuente: [www.thirdworldtraveler.com](http://www.thirdworldtraveler.com)

vo régimen implantará el estándar dólar, los marines protegerán los pozos petroleros e inmediatamente se impulsará la inversión. Sin mayores dificultades, el mercado mundial de crudo dispondrá de más de 4 millones de barriles diarios adicionales. Como consecuencia, la OPEP, que controla un tercio de los 75 millones de barriles de petróleo producidos diariamente en el mundo, perderá el poder con que ha logrado mantener los precios entre \$ 22 y \$ 28 por barril y podrían descender a \$ 15. Los neoconservadores norteamericanos utilizan la “guerra contra el terror” como pretexto para disolver el poder ejercido por la OPEP, que les molesta desde hace 30 años. De paso se evitará que los precios del crudo se fijen en euros.

## El dólar norteamericano

La economía norteamericana se encuentra en una situación precaria: el déficit comercial es cercano al 5% del PIB y la balanza fiscal muestra persistentes déficit anuales de cientos de millones de dólares. Los depósitos de inversionistas y de otros gobiernos han comenzado a salir de los EEUU, pues el unilateralismo y el abierto repudio a las decisiones de las NNUU están ais-

lando cada vez más a ese gobierno. Cualquier otro país ya debió devaluar su moneda, pero ¿por qué sigue predominando el dólar pese a desequilibrios tan pronunciados?

A fines de los años 90, más del 80% de todas las transacciones en divisas extranjeras y la mitad de todas las exportaciones del mundo estaban denominadas en dólares. El 60% de todas las reservas monetarias oficiales usa la moneda de los EEUU. La cantidad de esa divisa que circula o se atesora en todo el mundo es desproporcionadamente mayor que la que correspondería a la producción estadounidense de bienes y servicios.

La fuerza del dólar no se basa en la producción norteamericana, únicamente. Desde 1945 sirve de unidad para las transacciones globales de petróleo. EEUU imprime cientos de millones de dólares fiduciarios utilizados por muchos países para comprar crudo a la OPEP, que los recicla de vuelta a los EEUU (como letras del Tesoro, acciones y otros activos).

El comercio internacional se ha convertido en un arte de birlibirloque en el que los EEUU imprime dólares y el resto del mundo produce bienes que se pueden vender a cambio de dólares; ya no están en juego las ventajas comparativas de Ricardo o el teorema de Heckscher-Ohlin, sino la competencia para obtener dólares para servir deudas externas denominadas en dólares y acumular reservas para sostener tipos de cambio nacionales. Mientras mayor es la presión del mercado por devaluar una moneda “débil”, más urgencia tiene el respectivo banco central por adquirir dólares, lo que fortalece una moneda fiduciaria que inexplicablemente basa su poder en una confianza que debió terminar en 1971, cuando se abandonó la paridad por oro. Pero todos aceptan dólares porque con ellos pueden comprar petróleo.

El sistema podrá seguir operando mientras (a) el resto de países continúen necesitando petróleo y (b) la moneda para esas transacciones siga siendo el dólar, y sólo el dólar. Así opera la hegemonía norteamericana desde 1945, y especialmente desde 1973, luego del acuerdo político de ese año entre Arabia Saudita y los EEUU.

Cuadro 2

<b>Consumo mundial de petróleo, 2002<sup>1</sup></b>	
EE.UU.	19.993
Japón	5.423
China	4.854
Alemania	2.814
Rusia	2.531
Corea del Sur	2.126
Brasil	2.123
Canadá	2.048
Francia	2.040
India	2.011
México	1.932
Italia	1.881
Reino Unido	1.699
España	1.465
Arabia Saudita	1.415
Irán	1.109
Indonesia	1.063
Países bajos	.881
Australia	.879
Taiwán	.846
Resto del mundo	16.854
<b>Total</b>	<b>75.987</b>

<sup>1</sup> Miles de barriles diarios

Fuente: [www.thirdworldtraveler.com](http://www.thirdworldtraveler.com)

El avance del euro amenaza esta hegemonía que, según Hazel Henderson ([www.hazelhenderson.com](http://www.hazelhenderson.com)), podría terminar en siete actos:

1. la “guerra contra el terrorismo” agravará el déficit fiscal que, sumado al continuo déficit comercial, presionarán sobre el dólar, haciendo a ese mercado menos atractivo para el capital mundial;

2. las iniciativas venezolana y china de diversificar sus carteras –prefiriendo al euro– serán seguidas por otros países en desarrollo, lo que restará poder monopólico al dólar como unidad de cuenta y medio de pagos internacionales;

3. la OPEP decidirá valorar su petróleo en euros;

4. nuevos ataques terroristas en los EEUU restarán legitimidad al gobierno y complicarán los mercados de capitales;

5. el gobierno de Bush –íntimamente ligado a los intereses de la in-

## El petróleo del Mar Caspio

Kazajstán posee unos 5.400 millones de barriles de petróleo y muchísimo gas natural. Según estudios de Enron, el modo más barato de transportarlos al mercado sería un oleoducto que atravesase Afganistán hasta la frontera pakistaní, dada la enemistad de Saddam Hussein y los EEUU. En 1998 Dick Cheney, entonces director ejecutivo de Halliburton, expresó interés en la construcción de esa facilidad. Según Cheney, en 2020 los EEUU importará el 90% del petróleo que necesita, por lo que las reservas del Mar Caspio parecían una necesidad estratégica y una alternativa para disminuir la dependencia del petróleo árabe ([www.fromthewilderness.com](http://www.fromthewilderness.com)). Pero una vez analizados tres pozos exploratorios, se constató que el petróleo era de baja calidad, con un alto contenido de azufre. Varias empresas abandonaron sus planes, calculando que el proyecto ya no era rentable. Entonces, los ojos del mayor consumidor de crudo se volvieron a fijar en Irak, poseedor del 11% de todas las reservas mundiales.



dustria petrolera— se empeñará en bloquear los intentos por desarrollar energías alternativas, lo que mantendrá la vulnerabilidad norteamericana respecto de los combustibles fósiles;

6. al convertirse el euro en otra moneda de reserva mundial, la UE consolidará su poder económico y el Reino Unido se unirá a la unión monetaria vigente al otro lado del Canal de La Mancha; y,

7. la desconfianza en el dólar impulsará a los países del Tercer Mundo a restablecer el trueque internacional mediante *swaps* electrónicos y negociaciones recíprocas, como ya lo está haciendo Venezuela, lo que restará poder a la divisa norteamericana.

Al desarrollarse este itinerario, EEUU no podrá mantener su déficit comercial y seguir guerreando contra “el mal”, simultáneamente.

### ¿Y después?

El itinerario que plantea Henderson conduciría al fin de la hegemonía norteamericana. Más probable, sin embargo, es que los acontecimientos no progresen por una senda tan catastrófica. Pero la verdad es que Bush hijo enfrenta una disyuntiva insalvable: el euro se está constituyendo en una amenaza suficiente como para arriesgar las consecuencias económicas de corto plazo de una guerra éticamente injustificable, a fin de evitar la quiebra del dólar a largo plazo. Una vez derrocado Hussein, el ejército de ocupación norteamericano permanecerá en Irak para consolidar su “guerra contra el terror”. En buen romance, para evitar que Irán concluya el ya iniciado cambio hacia el euro. Como declaró recientemente un importante funcionario británico, “los hombres de verdad quieren ir a Teherán” ([www.payband.com](http://www.payband.com)).

Si el mundo demanda unos 25.000 millones de barriles anuales, una intervención exitosa en Irak significará un ahorro para las naciones consumidoras cercano a los \$ 375.000 millones anuales. Poco ha importado que el Dr. Hans Blix —jefe de la Misión de las Naciones Unidas para la Vigilancia, Verificación e Inspección

## El enemigo

**Nombre:** República de Iraq

**Capital:** Bagdad

**Área:** 437.072 km<sup>2</sup>

**PIB:** \$ 26.000 millones.

**Clima:** desértico (inviernos suaves y veranos calurosos).

**PIB per cápita:** \$ 1.060

**Inflación:** 60%.

**Recursos naturales:** petróleo, gas natural, fosfato, sulfuros.

**Población:** 22,4 millones (1999).

**Fuerza laboral:** 4,4 millones.

**Esperanza de vida:** 65,3 hom.; 67,5 muj.

**Tierra cultivable:** 12%.

**Religión:** islámica (95%), otras (5%).

**Composición étnica:** 75% árabe, 20% kurdos; 5% turcos, asirios y otros.

**Idioma:** árabe (oficial), kurdo, asirio y armenio.

**Conflictos:** Con Arabia Saudita, Kuwait, Irán y potencial disputa con Turquía por los planes de desarrollo en los ríos Tigris y Eufrates.

En la última década en Irak han muerto 1,4 millones de personas; cada mes muere un promedio de 6.452 niños (antes de la guerra de 1991, el promedio era de 539); entre 1989 y 1998 la tasa de muertes entre mayores de 5 años subió de 1.600 a 7.600 al mes; la tasa de mortalidad de niños menores a 5 años aumentó 16 veces; para los mayores de 50 años la mortalidad se quintuplicó entre 1989 y 1998.

de Armas en Irak— encuentre o no armas de destrucción masiva, o que se pruebe que las ventas de uranio de Níger a Irak no son más que patrañas montadas por los servicios de inteligencia. El Presidente Bush ha iniciado una guerra “preventiva” para apoderarse de la segunda reserva de petróleo más grande del mundo y con ello destruir a la OPEP y frenar el avance del euro.

Menos evidentes son las causas de la pasividad con la que el pueblo norteamericano (y el mundo occidental) ve por CNN cómo su gobierno se convierte en el villano del mundo, sin responsabilidad alguna por la reacción que pueda surgir del fundamentalismo de Al-Qaeda. Los ingenios jóvenes norteamericanos —y los que aspiran a serlo— imponen la hegemonía del dólar con sus sofisticadas armas de destrucción masiva. Se está cumpliendo la primera de tantas amenazas del presidente Bush: usar la fuerza contra cualquiera que decida soberanamente cambiar la divisa de sus transacciones de petróleo. **G**

## Las sanciones de las Naciones Unidas a Irak

**Resolución 705 (15/08/91):** Irak ha pagado compensaciones de guerra de hasta 30% del valor anual de las exportaciones de su petróleo.

**Resolución 706 (15/08/91):** Las exportaciones de petróleo y derivados deben ser autorizadas por el Consejo de Seguridad de las NU; están sujetas a tope máximos y el producto de ellas se deposita en una «cuenta bloqueada en garantía» de las NU, administrada por el Secretario General. Estos fondos deben emplearse para comprar alimentos y medicinas consideradas como «necesidades humanitarias». Durante una década Irak no ha podido transformar su petróleo en inversión productiva y está obligado a declarar detalladamente sus montos de reservas de oro y divisas.

**Resolución 707 (15/08/91):** Se prohíbe toda actividad nuclear, excepto las relacionadas con el uso de isótopos con fines médicos y sus aplicaciones en la agricultura y en la industria.

**Resolución 715 (11/10/91):** Se intensifican las operaciones de inspección militar; el gobierno de Bagdad debe prestar todo el apoyo logístico y sufragar los gastos.

**Resolución 986 (14/04/95):** Se autoriza exportar hasta \$ 1.000 millones en petróleo y derivados cada 90 días, para sufragar las necesidades humanitarias, previa aprobación de las transacciones por parte de las NU; esos pagos deben recibirse en la cuenta bloqueada; la compra de repuestos para mantener en funcionamiento el oleoducto Kirkut-Yumurtalik debe ser autorizada por el Comité del Consejo de Seguridad.

**Resolución 1051 (27/03/1996):** Se establece un mecanismo de vigilancia para aplicar las sanciones.