

A los bancos se les mide con una vara más estricta

Por Vanessa Brito

Sometimiento a las Normas de Basilea, nuevo Catálogo Único de Cuentas, otras fórmulas de cálculo, normativas más estrictas en cuanto a precautelar riesgos de liquidez y de mercado, son algunos de los cambios que ha enfrentado últimamente la banca.

Los resultados de estas modificaciones se reflejan en sus índices, entre ellos la solvencia, la cual se ha visto comprometida.

Sin embargo, el as bajo la manga sigue siendo el buen resultado financiero, es decir las crecientes utilidades, y esto a pesar del bajo ritmo de actividad crediticia del año pasado.

La banca reportó sus balances de cierre de año, los resultados muestran que algunos indicadores tienen luz verde para seguir adelante, otros están en espera y existen varios con signos de alerta en luz roja. ¿Cuáles pesan más? Por ahora hay empate.

Los \$ 84,7 millones de utilidades netas que lograron los 22 bancos que operan en el sistema financiero no son explicables a primera vista si se advierte el mínimo nivel de otorgamiento de créditos, que incluso ha derivado en el cierre total de las operaciones en varias entidades bancarias.

Mientras los créditos tuvieron un crecimiento de +18% anual, el margen financiero aumentó de \$ 293 millones en 2001 a \$ 511 millones en 2002, es decir un +74%. ¿La conclusión? Los bancos prestan menos pero cobran más caro.

La solvencia, reflejada en el índice patrimonio técnico / activos y contingentes ponderados por riesgo está en solo 7,37% promedio cuando el míni-

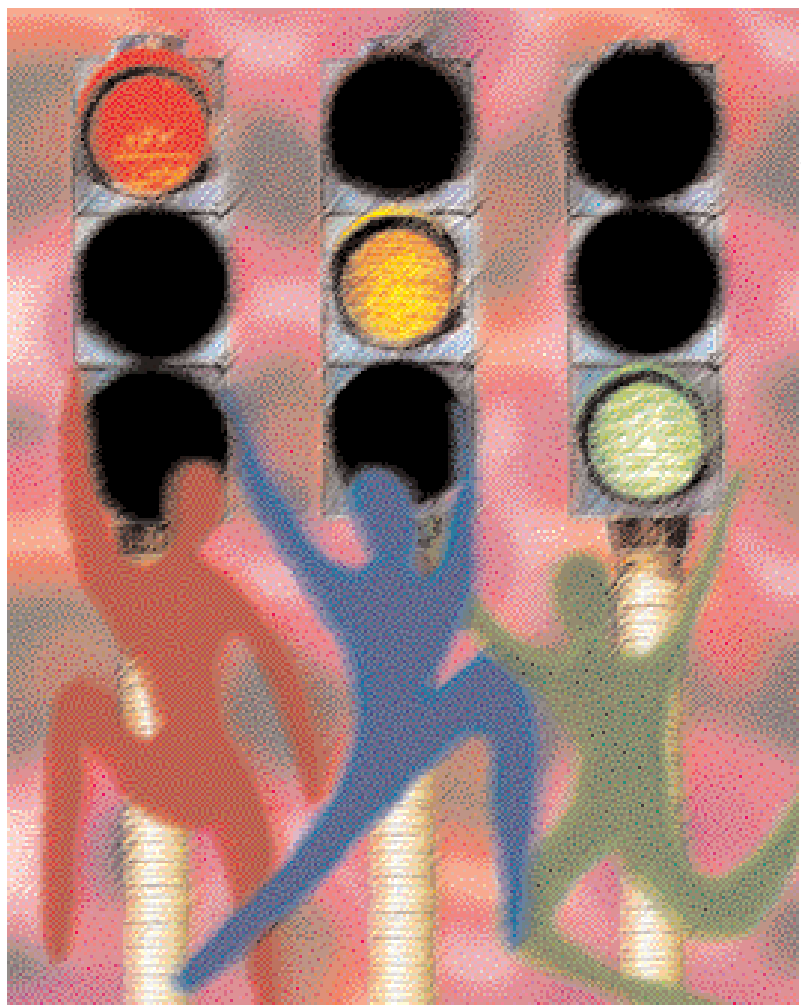


Ilustración: Lorena Zurita

mo exigido por ley es de 9%. Esta debilidad es efecto del sinceramiento en la conformación patrimonial de los bancos, debido a los ajustes de Basilea, y a una mayor exigencia por parte de las autoridades en la calificación de los activos de riesgo.

Solvencia de capa caída

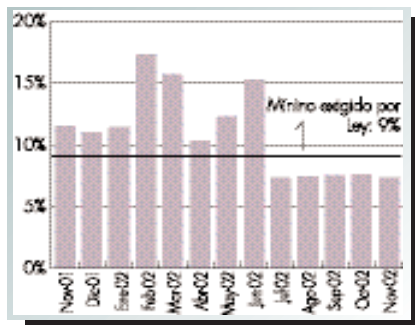
Los altos índices de Basilea y la presión de las autoridades de presionar a las instituciones financieras para que operen bajo políticas más estrictas de prudencia, cambiaron los parámetros para medir la solvencia de los bancos.

El patrimonio técnico calculado con la metodología que regía anteriormente tenía como efectos favorables una menor ponderación de los activos de riesgo y no diferenciaba entre patrimonio técnico primario y secundario. Por ello, la solvencia se mantenía siempre en niveles superiores al mínimo exigido de 9% (indicador patri-

Solvencia

(patrimonio técnico / activos y contingentes ponderados por riesgo)

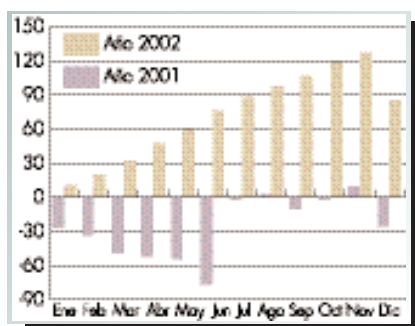
Gráfico 1



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Banca: de perdedora a super ganadora (millones \$)

Gráfico 2



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Cuadro 1

Categoría	ANTES		NORMA JB-2002-500		Provisión
	Período morosidad (meses)		Período morosidad (meses)		
	Mayor a	Hasta	Mayor a	Hasta	
Riesgo normal		2		1	0%
Riesgo potencial	2	3	1	3	5%
Deficientes	3	6	3	6	5% - 40%
Dudoso recaudo	6	12	6	9	40% - 80%
Pérdida	12		9		80% - 100%

Fuente: Superintendencia de Bancos. Resolución JB-2002-500.

Cuadro 2

Categoría	ANTES		NORMA JB-2002-500		Provisión
	Período morosidad (meses)		Período morosidad (meses)		
	Mayor a	Hasta	Mayor a	Hasta	
Riesgo normal		1		5	0%
Riesgo potencial	1	3	5	30	5%
Deficientes	3	6	30	60	5% - 40%
Dudoso recaudo	6	9	60	90	40% - 80%
Pérdida	9		90		80% - 100%

Fuente: Superintendencia de Bancos. Resolución JB-2002-500.

monio técnico / activos y contingentes ponderados por riesgo). Este índice tuvo un brusco descenso a partir del segundo semestre del año pasado, cuando el promedio cayó de 15,27% (junio de 2002) a 7,4% en julio y a 7,37% en noviembre de ese año.

Los cambios en la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones han generado revuelo en el sistema. La ahora famosa Resolución de Junta Bancaria JB-2002-500 revisa el plazo para el castigo de las operaciones de microcrédito y ajusta los créditos de consumo a la normativa internacional, con lo cual la constitución de provisiones se vuelve más exigente y presiona a la baja al patrimonio técnico.

Según las autoridades, el motivo de este cambio es que la permanencia de las operaciones en mora en la contabilidad de las instituciones del sistema financiero distorsiona el análisis que puedan realizar inversionistas, accionistas, analistas y el público respecto a la solvencia y calidad de activos de las instituciones controladas, no obstante estén provisionadas en un 100%.

Por su parte, los afectados se muestran opuestos a esta Resolución pues señalan que existe una discriminación sobre todo para las microfinanzas al reducir el plazo de 30 a 5 días para que un crédito sea considerado como moroso y se requiera provisio-

narlo. Argumentan que el mercado podría percibir que las instituciones que se dedican a esta actividad son más riesgosas que los bancos corporativos, lo cual no necesariamente es así.

Basilea los golpeó...

Largos meses han transcurrido para ir ajustando el capital de los bancos a los estándares de Basilea, según los cuales rigen las definiciones de patrimonio técnico primario y patrimonio técnico secundario. Una serie de cuentas conforman cada uno de estos patrimonios, sin embargo, para decirlo en palabras sencillas, el patrimonio primario está constituido por cuentas efectivas o cuentas monetarias, mientras el secundario corresponde a movimientos contables.

La exigencia de Basilea es que “el total de los elementos del patrimonio técnico secundario esté limitado en su monto a un máximo del 100% del total de los elementos del patrimonio técnico primario”, es decir, deberá existir una relación 1 a 1 entre el patrimonio secundario y el primario.

El objetivo de hacer esta diferenciación fue fortalecer el capital, presionando a los bancos a hacer inyecciones de recursos frescos, pues tal como se encontraba conformado el patrimonio, el secundario duplicaba y hasta triplicaba el primario, es decir que existían más inversiones en papeles y resultados de

movimientos contables que recursos efectivos, lo cual se debe en gran parte a que el Gobierno anterior prácticamente obligó a los bancos a asumir papeles de Filanbanco cuando esta institución colapsó. Esto explica lo abultado del patrimonio secundario y, por lo tanto, la caída del nivel de solvencia de las instituciones financieras a casi la mitad desde que se aplica Basilea.

Ahora, los bancos están buscando la solución a esta debilidad. La mayoría echará mano de las utilidades logradas en 2002, aunque para algunos esto no será suficiente y deberán inyectar recursos frescos adicionales.

Huyendo de la contaminación de la cartera

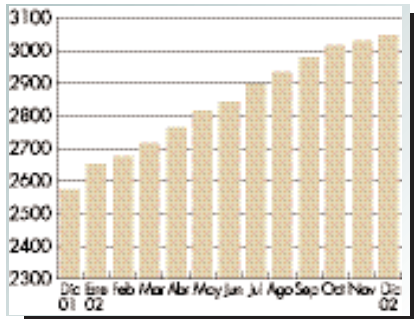
Para nadie es novedad que los créditos de consumo suponen actualmente un elevado riesgo para las instituciones financieras, pues la escalada consumista desatada a raíz de la dolarización podría entrar en una etapa



nes financieras, pues la escalada consumista desatada a raíz de la dolarización podría entrar en una etapa

Bancos cada vez prestan menos (cartera, en millones \$)

Gráfico 3



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Variación mensual del crédito (en millones \$)

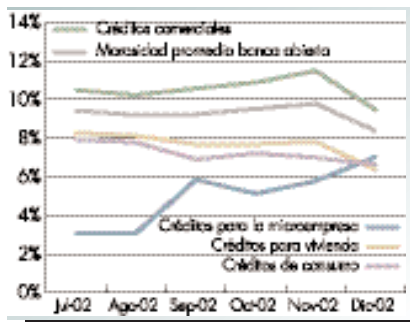
Gráfico 4



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Morosidad por tipo de crédito

Gráfico 6



Fuente: Superintendencia de Bancos.

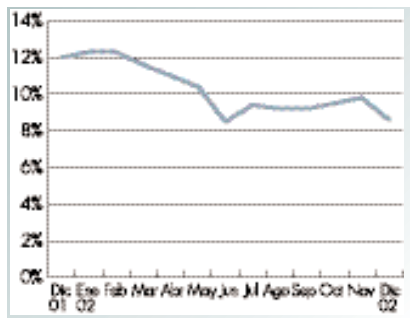
perniciosa. Para cubrir al depositante de posibles problemas en el sistema financiero, la normativa vigente ajustó el período de mora de los créditos de consumo el cual ya no será determinado en meses sino en días, y se encuentran afinando los mecanismos de recuperación de préstamos en mora.

Así, un crédito de consumo que tenga una mora superior a 5 días (hasta 30 días) ya es considerado de riesgo potencial y debe constituirse una provisión de 5%, mientras que antes este nivel de provisión se lo hacía recién cuando el crédito tenía entre 1 y 3 meses de mora. Así mismo, el riesgo de pérdida que antes era contabilizado a los nueve meses (270 días) ahora se acorta a solo 1 mes (30 días) y requiere una provisión de 80% al 100%.

Ajustes similares fueron aplicados para el caso de los microcréditos, con lo que la cartera vencida de las instituciones que se dedican a esta actividad se ha inflado considerablemente. Esto se observa sobre todo en los balances

No es tan fácil cobrar (cartera vencida / cartera total)

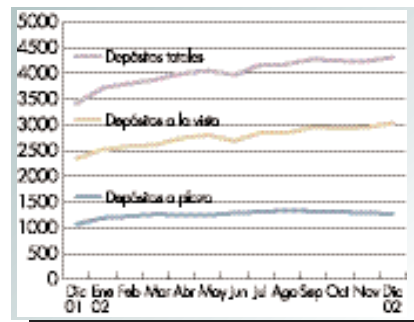
Gráfico 5



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Depósitos cautelosos (en mill. \$)

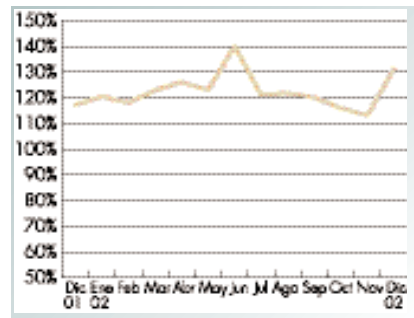
Gráfico 7



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Mayores provisiones para cubrir riesgos (provisiones / cartera vencida)

Gráfico 8



Fuente: Superintendencia de Bancos.

de cierre de año.

Depósitos con altibajos

El comportamiento de los depósitos en el sistema sigue teniendo altibajos, aunque con un saldo positivo de crecimiento equivalente a +26,2% en 2002. La incertidumbre llevó a los clientes a posicionarse más agresivamente en depósitos a la vista, esto es, cuentas corrientes y de ahorros; y a alejarse de los depósitos a plazo o, en el mejor de los casos, disminuir el tiempo de colocación a máximo 30 días cuando antes se extendía hasta los 90 días.

Si bien los últimos meses del año los depositantes estuvieron a la expectativa, y los depósitos crecieron marginalmente, en enero se percibió un remezón en el sistema producido por la salida de captaciones (aún no están disponibles los balances para medir con exactitud la variación). Sin embargo, febrero habría tenido un mejor comportamiento, retornando una parte de esos depósitos.

Los bancos se enfrentan a una estructura inestable que dificulta sus operaciones, con 70% que vota con su dinero a favor de los depósitos a la vista y apenas 30% que se decide por los plazos.

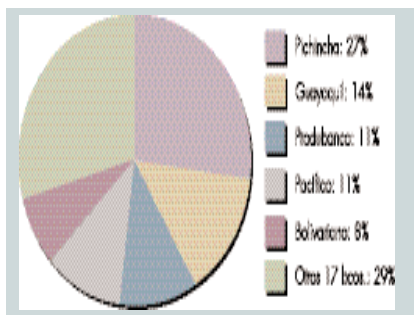
¡Todos ganan!

En 2002 no hubo banco perdedor. El sistema consiguió \$ 84,7 millones en utilidades netas. Las mayores las obtuvo el Banco del Pichincha con \$ 17 millones; a muy corta distancia terminó Produbanco, que alcanzó \$ 16,5 millones; en tercer lugar se ubicó el Banco de Guayaquil con \$ 10,5 millones y los restantes 19 bancos registraron ganancias que van desde \$ 15 mil hasta \$ 8 millones, dependiendo de la institución.

La rentabilidad también logró un nivel atractivo: en promedio es de 15% para la banca. Y como en toda actividad unos son más rentables que otros, el

Cinco bancos dominan (% participación en activos totales, dic/02)

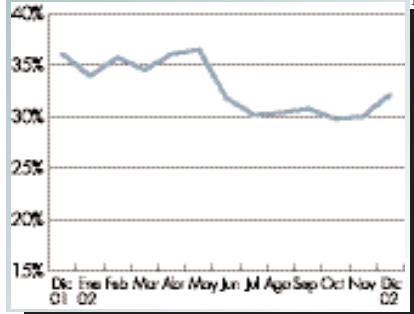
Gráfico 9



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Colchón de liquidez

La liquidez representa su patrimonio promedio, cifra que muy pocas instituciones financieras de América pueden



Fuente: Superintendencia de Bancos. Hasta Junio/02 el indicador corresponde a fondos disponibles/depositos hasta 90 días. Desde Julio/02 corresponde a activos líquidos/pasivos exigibles.

Cuadro 3

Utilidades por banco

Ganadores	Millones \$	Ganadores	Millones \$
Pichincha	17.32	Austro	1.51
Produbanco	16.53	Machala	1.12
Guayaquil	10.54	Gral. Rumiñahui	1.12
Bolivariano	8.32	Amazonas	0.81
Internacional	6.31	MM Jaramillo A.	0.45
Unibanco	5.34	Comercial Manabí	0.40
Citibank	3.33	Litoral	0.21
Solidario	3.01	Cofiec	0.05
Lloyds Bank	2.23	Territorial	0.02
Centromundo	2.21	Sudamericano	nd
Loja	1.89		
Estatel:			
Pacífico	2.02		
Total banca: \$ 84,74 millones			

Fuente: Superintendencia de Bancos.

Cuadro 4

Tasa activa y pasiva

	Pasiva	Activa	Margen	Pasiva real	Activa real
Dic-01	5.05%	15.10%	10.05%	-14.12%	-6.60%
Ene-02	5.55%	15.31%	9.76%	-9.32%	-0.30%
Feb-02	5.19%	16.24%	11.05%	-7.99%	2.50%
Mar-02	4.99%	15.42%	10.43%	-7.30%	2.60%
Abr-02	5.09%	15.24%	10.15%	-7.10%	2.30%
May-02	4.72%	13.67%	8.95%	-8.00%	0.40%
Jun-02	5.05%	13.93%	8.88%	-7.20%	1.20%
Jul-02	5.42%	13.79%	8.37%	-6.50%	1.40%
Ago-02	5.16%	12.71%	7.55%	-6.77%	0.40%
Sep-02	5.17%	13.52%	8.35%	-5.40%	-0.50%
Oct-02	5.12%	13.69%	8.57%	-4.95%	3.30%
Nov-02	5.33%	13.55%	8.22%	-3.89%	4.14%
Dic-02	4.97%	12.77%	7.80%	-3.93%	3.69%

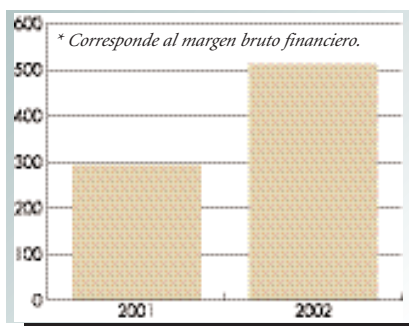
Fuente: Superintendencia de Bancos.

cido de \$ 293 millones (Dic/01) a \$ 511 millones (Dic/02), un importante +74%.

Mientras no exista presión para que los bancos reduzcan la tasa de interés que cobran y mejoren la tasa que pagan a los depositantes, el margen financiero

Margen* financiero sostiene utilidades (en millones \$)

Gráfico 11



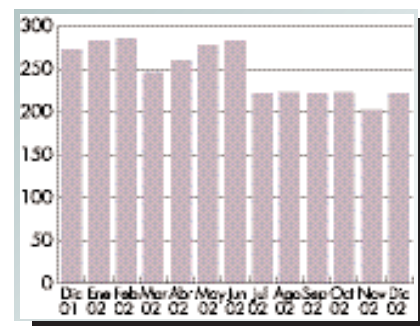
Fuente: Superintendencia de Bancos.

seguirá sosteniendo las importantes utilidades que generan cada año.

Los mejores vistos a través del CAMEL

El índice CAMEL (C: Suficiencia de Capital, A: Calidad de activos, M: Créditos del exterior restringidos (en millones \$))

Gráfico 12



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Compromisos del Gobierno en el tema financiero

El acuerdo con el FMI trae –especificadas como metas de la Carta de Intención– algunas medidas relacionadas con el sistema financiero. El Gobierno se ha comprometido a:

1) Devolver los depósitos y demás pasivos de Filanbanco (hasta diciembre de 2003).

2) Liquidar al menos ocho bancos que están en la AGD y que cayeron durante la crisis financiera de 1999. Esto tiene su calendario: hasta finales de abril de 2003 realizar las auditorías; liquidación oficial hasta finales de mayo; conformación de fideicomisos hasta fines de junio, y la venta de activos y la devolución de los pasivos restantes hasta finales de diciembre.

3) Subastar la cartera reestructurada de los bancos quebrados (hasta finales de marzo de 2003).

4) Contratar una banca internacional de inversión que conduzca al Banco del Pacífico a su venta hacia finales de julio de 2003.

Las metas son ambiciosas y muchas de ellas difíciles de cumplir, al menos en los plazos previstos.

MEL revela que el Banco de Guayaquil es el mejor banco grande, entre los medianos se destaca el Lloyds Bank y entre los pequeños Cofiec.

Eficiencia, E: Rentabilidad y L: Liquidez) que presenta la revista GESTIÓN acoge la segmentación de la Superintendencia de Bancos que clasifica a las instituciones financieras en grandes, medianas y pequeñas. El cálculo de los

indicadores, insumo del CAMEL, incluye los cambios en el Catálogo Único de Cuentas, los ajustes exigidos a las Normas de Basilea y la normatividad vigente en el resto de indicadores.

Como se ve en el cuadro, el CA-

G

Guayaquil, el mejor banco entre los grandes							
	SUFICIENCIA DE CAPITAL	CALIDAD DE ACTIVOS	EFICIENCIA	RENTABILIDAD	LIQUIDEZ	CAMEL	
BANCOS GRANDES	C	A	M	E	L		
GUAYAQUIL	3	3	1	2	1	1	
PRODUBANCO	1	1	2	1	3	2	
PICHINCHA	2	2	3	3	2	3	
PACIFICO	4	4	4	4	4	4	
Lloyds Bank, el mejor banco entre los medianos							
BANCOS MEDIANOS	C	A	M	E	L	CAMEL	
LLOYDS BANK	1	2	5	6	1	1	
INTERNACIONAL	4	1	2	3	5	2	
BOLIVARIANO	3	3	4	1	4	3	
CITIBANK	2	5	3	4	3	4	
MACHALA	5	4	7	8	6	5	
SOLIDARIO	6	6	8	2	8	6	
GENERAL RUMIÑAHUI	7	7	1	5	7	7	
AUSTRO	8	8	6	7	2	8	
Cofiec, el mejor banco entre los pequeños							
BANCOS PEQUEÑOS	C	A	M	E	L	CAMEL	
COFIEC	1	1	8	9	1	1	
LOJA	5	2	2	3	10	2	
M.M. JARAMILLO A.	9	3	1	7	9	3	
AMAZONAS	8	4	3	6	8	4	
COMERCIAL DE MANABÍ	2	6	5	4	4	5	
SUDAMERICANO	3	8	4	10	3	6	
CENTROMUNDO	6	5	9	2	7	7	
LITORAL	4	9	6	5	2	8	
UNIBANCO	10	7	7	1	5	9	
TERRITORIAL	7	10	10	8	6	10	

Fuente: Índice CAMEL a base de información reportada a la Superintendencia de Bancos.

Nota metodológica: La Suficiencia de Capital fue medida a través de los indicadores patrimonio técnico constituido / activos y contingentes ponderados por riesgo; y (patrimonio técnico + resultados) / activos inmovilizados. Calidad de los activos: (cartera vencida + contaminada) / cartera total; cobertura de la cartera problemática; activos improductivos netos / total de activos; activos productivos / total activos. Eficiencia: gasto de operación / total activo promedio; gastos de operación / total ingresos; Rentabilidad: resultados del ejercicio / patrimonio promedio; resultados del ejercicio / activos promedio; Liquidez: activos líquidos / pasivos exigibles; fondos disponibles / depósitos hasta 90 días.

El posicionamiento CAMEL corresponde al mejor índice luego de normalizar los datos, aplicar los ponderadores por índice individual y por indicador de Suficiencia de Capital, Calidad de Activos, Eficiencia, Rentabilidad y Liquidez.