

Bancos,



*en la 'Belle,
Epoque'*

Por Vanessa Brito

Crecimiento de los depósitos, buena recuperación de créditos, alentadoras ganancias, tasas de interés activas reales positivas y abultado margen financiero, han llevado a los bancos a una 'Belle Epoque'. El problema es que han relegado a un segundo plano la atención a las amenazas que persisten en el sistema, así como los esfuerzos que deben hacer por controlar gastos y buscar eficiencia. GESTIÓN analiza los indicadores de la banca privada hasta el primer trimestre del 2002.

Depósitos crecieron como espuma

Los depósitos tuvieron una importante recuperación en el 2001, cuando a los bancos privados retornaron \$ 1.278 millones que tenía el público en el "colchon bank", cifra que es 2,3 veces superior al monto que regresó en todo el 2000, unos \$ 550 millones.

Sin embargo, este romance entre los depositantes y los bancos parece que puede terminar en separación.

Si bien en lo que va del 2002 los depósitos se mantienen en niveles aceptables, pocos han notado el hecho de que se modera la tendencia creciente que se había venido registrando meses atrás. Así, mientras en enero el aumento mensual de las captaciones fue de \$ 306 millones, en febrero subieron en apenas \$ 72 millones y en marzo en un monto aun menor, esto es, \$ 60 millones (Gráfico 1). La desaceleración en la expansión de los depósitos sucedió tanto en los depósitos en cuentas de ahorro, como en cuentas corrientes, y a plazos.

Las cifras empiezan a revelar el desincentivo de los agentes a canalizar el ahorro a través de los bancos en el corto plazo. La reversión de este fenómeno requiere como elemento básico desarrollar nuevos instrumentos de ahorro, que atraigan a los depositantes. Sin embargo, de esas nuevas estrategias, en las cuales deberían estar trabajando los bancos, todavía no se observa nada concreto.

El Banco del Pacífico, por su parte, cerró el 2001 con una salida de depósitos por \$ 85,7 millones, aunque según las estadísticas de marzo del 2002 estos se han incrementado en \$ 20 millones, lo que se debería a una captación inusual de depósitos a plazo a 180 días, que correspondería probablemente a alguna institución del sector público.

Ojo, que hay 'gigantes'

Transcurridos 2 años desde que la banca ecuatoriana inició su proceso de recuperación, la estructura de participación de mercado entre las instituciones ha quedado definida. De los 21 bancos privados que participan en el sistema, en cinco bancos se concentra el 74% de los depósitos. De estos, el Pichincha participa con 31%; le siguen De Guayaquil con 13%, Produbanco con 12%, Bolivariano con 10% e Internacional con el 7%. En estos mismos cinco bancos y con porcentajes muy similares está concentrado el activo del sistema financiero, confirmando la presencia de un gigante en el sistema.

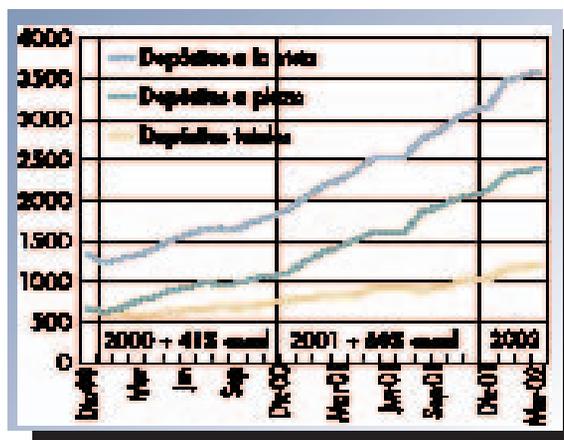
¿Qué pasó en el mercado? Las cifras muestran una concentración en pocas instituciones, con predominio de un solo banco: el Banco del Pichincha, que se convierte en un 'marcador' de la situación financiera. Basta ver las cifras agregadas: el Pichincha acumula en el primer trimestre de este año \$ 1.136 millones en depósitos totales, monto que —a manera de referencia— supera la Reserva de Libre Disponibilidad que sostiene el modelo de dolarización, y que al 31 de marzo de 2002 fue de \$ 1.032 millones.

Si bien el Banco de Guayaquil es un captador importante, su agregado está lejano del Pichincha, con depósitos totales por \$ 477 millones, menos

Ilustración: Tito Martínez.

Se desacelera la expansión de los depósitos (en millones U\$)

Gráfico 1



No incluye las cifras del Banco del Pacífico. Fuente: Superintendencia de Bancos.

Cuadro 1

Morosidad y provisiones por banco (a marzo/2002)

Banco	Cartera vencida / cartera total	Provisiones / cartera vencida
Lloyds	0,80%	238,4%
Bolivariano	1,60%	299,9%
Loja	2,40%	448,2%
MM Jaramillo Arteaga	3,20%	104,0%
Internacional	3,90%	104,7%
Solidario	4,20%	99,7%
Produbanco	4,90%	143,2%
De Guayaquil	6,40%	145,9%
Centromundo	8,10%	46,8%
Comercial Manabí	8,30%	144,8%
Unibanco	8,60%	40,1%
Gral. Rumiñahui	9,50%	59,3%
Pichincha	9,50%	142,8%
Machala	9,70%	67,6%
Citibank	10,40%	172,4%
Cofiec	15,90%	166,6%
Austro	21,80%	77,6%
Litoral	23,90%	68,7%
Amazonas	28,65%	61,0%
Territorial	45,30%	19,7%
Sudamericano	nd	nd
Estatal:		
Pacífico	45,50%	24,3%
Morosidad promedio bancos privados: 7,6%		
Provisiones promedio de bancos privados: 121,9%		

Fuente: Superintendencia de Bancos.

como un riesgo para la banca, el nivel de provisiones atenuaría dicho riesgo; en efecto, en 11 de los 21 bancos privados las provisiones superan el 100% de la cartera vencida (Cuadro 1).

En el caso del estatal Banco del Pacífico, la firma española Interdin contratada para restaurar los indicadores financieros de esa institución, no ha tenido mucho éxito en bajar la morosidad. Mientras en diciembre el Pacífico cerró con un indicador de cartera vencida sobre cartera total equivalente a 45,8%, en marzo de 2002 se ubica en 45,5%, porcentaje que refleja una mínima variación y que representa la morosidad más alta del sistema operativo, seis veces superior al promedio de la banca privada.

Liquidez, puede parecer mucho...

Desde agosto hasta diciembre del año pasado se observó una tendencia a incrementar la liquidez por parte de

Impera la necesidad de bajar las tasas de interés para el sector productivo, como un elemento clave para alcanzar la tan ansiada competitividad, pero no como un 'cliché' para aplicarlo indiscriminadamente, sino focalizándolo al sector productivo. Nada sería más equivocado que hacerlo para la gran diversidad de destinos del crédito.



Cuadro 2

Activos improductivos / patrimonio (a marzo/2002)

Bancos con índice mejor que el promedio		Bancos con índice peor que el promedio	
Lloyds Bank	32,45%	Internacional	196,22%
Cofiec	29,24%	Pichincha	204,10%
Sudamericano	74,00%	Gral. Rumiñahui	222,51%
Com.de Manabí	114,50%	Territorial	238,11%
Citibank	128,97%	Machala	253,12%
Produbanco	124,69%	De Guayaquil	264,71%
MM Jaramillo A.	120,94%	Amazonas	277,49%
Loja	135,00%	Austro	315,50%
Centromundo	166,55%	Litoral	349,48%
Solidario	178,64%	Bolivariano	375,08%
Unibanco	193,66%		
		Estatal:	
		Pacífico	105,72%
Promedio bancos privados: 194,41%			

Fuente: Superintendencia de Bancos.

Alta liquidez

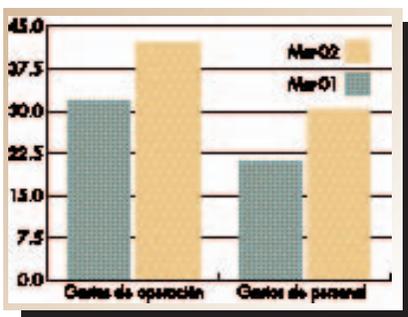
Gráfico 5



No incluye las cifras del Banco del Pacífico los bancos dados que se quiebra de Fi-

Gastos de personal y de operación (en millones \$)

Gráfico 6



No incluye las cifras del Banco del Pacífico Fuente: Superintendencia de Bancos.

lanbanco envió señales negativas al mercado. Además, la banca ecuatoriana es muy transaccional, por lo que está sujeta a sustanciales variaciones diarias, que llevan a requerir un 'colchón' importante de fondos disponibles.

Los bancos adoptaron una política restrictiva de otorgamiento de créditos, y los recursos están siendo mantenidos co-

mo fondos disponibles. Por eso, entre enero y marzo del 2002 la liquidez todavía se mantiene en niveles elevados de 35% y se cree que hasta el cierre de año seguirá con este comportamiento (Gráfico 5). El índice de liquidez puede parecer muy alto, pero es una reacción para recuperar la confianza de los clientes y evitar posibles urgencias de liquidez, dado que no existe prestamista de última instancia. Ciertamente es que los bancos sí pueden acudir al Fondo de Liquidez pero este es muy limitado, por lo que los recursos resultan insuficientes; además, eso generaría percepciones negativas respecto a la situación de cualquier institución.

La política autoimpuesta por los mismos bancos de mantener tales niveles de liquidez presiona para que las tasas de interés se mantengan inflexibles a la baja. Hoy por hoy, el sistema financiero cuenta con \$ 1.057 millones en recursos fácilmente convertibles en efectivo para atender necesidades de liquidez de los agentes económicos.

En el caso del Pacífico, luego de ser el mayor usuario del Fondo de Liquidez por \$ 22,3 millones (desde agosto hasta noviembre de 2001) y recibir una capitalización por \$ 121 millones el 26 de febrero de 2002, el indicador mejoró de 20,17% (en diciembre) a 21,85% en marzo de este año.

Descubriendo lo improductivo

No solo es importante lo que se ve, lo que no se ve es aun más significativo. Es común la publicidad de la situación de los depósitos, los créditos y

hasta las ganancias de los bancos, pero pocos ponen atención en indicadores como el activo improductivo de estas entidades.

El activo improductivo incluye todos los activos que no contribuyen a generar beneficios económicos a los bancos. Por ejemplo, el dinero en caja, los depósitos para encaje, los créditos vendidos, las cuentas por cobrar, el activo fijo, los otros activos, para mencionar algunos, pues son 13 las cuentas que integran la fórmula de cálculo de los activos improductivos de la banca utilizada por la Superintendencia de Bancos.

Una de las formas más adecuadas de medir si una entidad financiera tiene 'mucho' o 'poco' de activos improductivos es compararlos respecto al patrimonio. Las cifras muestran resultados no muy alentadores. El índice de activos improductivos / patrimonio, que cerró en 165,5% en diciembre del año pasado, se ha incrementado nada menos que en casi 30 puntos porcentuales en apenas 3 meses, llegando en marzo del 2002 a equivaler 194%. Es decir, existen más de \$ 900 millones que no generan rendimiento alguno para los bancos sino que más bien ocasionan gastos adicionales.

Existen bancos cuyo índice supera ampliamente el promedio, como el Banco Bolivariano, cuyo activo improductivo sobre patrimonio es de 375%, seguido por el Banco del Litoral con 350% y el Austro con 315%. Los dos bancos privados más grandes, Pichincha y Guayaquil, tienen indicadores también sobre el promedio, aunque no en niveles tan desproporcionados. En cambio, Produbanco mantiene un mejor índice (Cuadro 2).

A nivel del sistema, no solo que el indicador se mantiene en altos porcentajes, sino que muestra una tendencia al alza. A partir de los datos de marzo, se desprende que en 11 de los 21 bancos privados el porcentaje de marzo fue superior al registrado al cierre del año pasado.

¿Cómo afecta esto al cliente? Las estadísticas descubren que el patrimonio de los bancos no es suficiente para sostener las actuales estructuras de activos, por lo que para mantenerlas requieren acudir a los recursos del público.

¿Ponen los bancos atención a

los gastos?

A ningún banquero le gustará esta pregunta, y menos la respuesta que se deriva de las cifras. En la banca, los principales egresos operativos (no financieros) para que el negocio funcione son los gastos de personal y los gastos de operación. Un análisis del comportamiento de los gastos de operación y de personal en los bancos privados refleja incrementos porcentuales importantes en el primer trimestre del 2002.

Hasta el primer trimestre del 2002, los gastos de personal de la banca privada se incrementaron en +44% respecto al mismo período del año pasado. Así mismo, los gastos de operación crecieron en +32% comparados con las cifras hasta marzo 2001 (Gráfico 6). Con estos incrementos, la banca privada acumula gastos por \$ 30,2 millones en personal y \$ 42,1 millones en operación.

Muchos banqueros habrán fruncido el ceño ante estas estadísticas y estarán pensando en los múltiples servicios que dichos gastos están sustentando. Pero,

Cuadro 3

Eficiencia por banco

Banco	Gastos operacionales / recursos captados prom.		Var.	Gastos personal / recursos captados prom.		Var.
	Mar-01	Mar-02		Mar-01	Mar-02	
De Guayaquil	1,3%	1,3%	=	0,4%	0,4%	=
Citibank	2,2%	1,7%	MEJOR	0,8%	0,6%	MEJOR
Gral.Rumiñahui	2,1%	1,8%	MEJOR	0,8%	0,7%	MEJOR
Bolivariano	2,0%	1,9%	MEJOR	0,7%	0,6%	MEJOR
Lloyds Bank	1,7%	1,9%	PEOR	0,9%	1,0%	PEOR
Loja	2,8%	1,9%	MEJOR	1,0%	0,7%	MEJOR
Internacional	1,9%	2,1%	PEOR	0,6%	0,7%	PEOR
Amazonas	3,0%	2,2%	MEJOR	0,9%	0,7%	MEJOR
Litoral	1,9%	2,2%	PEOR	0,5%	0,7%	PEOR
Pichincha	2,6%	2,2%	MEJOR	0,8%	0,9%	PEOR
Machala	3,5%	2,3%	MEJOR	1,5%	1,0%	MEJOR
Austro	2,5%	2,4%	MEJOR	0,9%	0,9%	=
Produbanco	2,1%	2,4%	PEOR	0,7%	0,7%	=
MM Jaramillo A.	-	2,7%	nd	-	1,1%	nd
Com.de Manabí	4,0%	2,9%	MEJOR	1,1%	0,9%	MEJOR
Solidario	2,7%	3,0%	PEOR	1,1%	1,3%	PEOR
Cofiec	3,6%	5,0%	PEOR	1,6%	2,3%	PEOR
Centromundo	7,6%	5,9%	MEJOR	3,0%	2,7%	MEJOR
Sudamericano	4,5%	8,4%	PEOR	0,7%	3,0%	PEOR
Territorial	3,8%	8,8%	PEOR	1,4%	2,9%	PEOR
Unibanco	7,2%	nd	nd	2,6%	nd	nd
Promedio privados	2,3%	2,2%	MEJOR	0,8%	0,8%	=
Estatad Pacifico	3,9%	4,7%	PEOR	1,1%	1,5%	PEOR

Nota: MEJOR representa mayor eficiencia, PEOR representa menor eficiencia, respecto a su indicador del año pasado.

Fuente: Superintendencia de Bancos.

que no se enojen y vean lo que viene: puesto que la eficiencia es un concepto real que tiene numerador y denominador, para contestar la polémica pregunta ¿están controlando los bancos sus gastos?, GESTIÓN utilizó dos indicadores de eficiencia administrativa. El uno, compara los gastos operacionales respecto a los recursos captados promedio; y el otro, los gastos de personal versus los recursos captados promedio.

Las cifras del sistema evidencian que a nivel agregado ha habido poco esfuerzo por buscar mayor eficiencia, pues mientras el año pasado los gastos operacionales representaban el 2,29% de los recursos captados promedio, en marzo de este año este indicador tuvo una pobre disminución a 2,17% (comparación: marzo 2001 vs. marzo 2002).

Lo mismo sucede con la otra medida de eficiencia, que refleja los gastos de personal / recursos captados promedio, índice que fue del orden de 0,8% en el 2001 y se mantiene en ese mismo nivel en el 2002 (0,8%). Estas

mismas comparaciones se pueden realizar respecto al activo promedio, encontrándose resultados muy similares.

Entonces, las cifras muestran que la banca ecuatoriana no se está enfrentando a una presión real por emprender acciones que la vuelvan más eficiente, sobre todo cuando se considera el margen financiero actual y las utilidades logradas a pesar del actual nivel de activos improductivos, gastos de personal y gastos de operación.

“¡Nombres, nombres!” como se dice en los momentos culminantes. Entre los privados, el que muestra un mejor índice de eficiencia es el Banco de Guayaquil. Por el contrario, los menos eficientes son el Territorial y el Sudamericano (Cuadro 3).

Algunos bancos mejoran su eficiencia respecto al año pasado, y otros empeoran. Claro que hay que tomar en cuenta que en Ecuador, la cultura de pago es relativa. En la práctica, la gente paga solo ante el temor de que le ‘corten’ el servicio como en el caso de la luz o el teléfono, pero no tiene la cultura de acercarse a honrar sus obligaciones si no existe una presión de por medio. Esta presión, que en los bancos se atribuye a la gestión de cobro, hace que se eleven los gastos de operación y de personal. La situación es crítica cuando determinado banco ha asumido la responsabilidad social de prestar a la comunidad —o sea, a los grandes y pequeños clientes— y no solo a los buenos clientes corporativos, con lo que la labor de controlar los gastos y ser más eficientes es definitivamente más compleja.

El polémico margen financiero

¿Se ha puesto a pensar en la diferencia que existe entre la tasa que le cobran los bancos cuando pide un crédito y la que le pagan por sus depósitos? Una sencilla resta le revelará que actualmente la diferencia es de al menos el 10% a favor de los bancos.

De hecho, las cifras correspondientes a la tasa activa referencial (15,42%) y a la tasa pasiva referencial (4,99%) proporcionadas por el Banco Central, al 31 de marzo de 2002, evidencian un margen financiero de 10,4% (Gráfico 7), que está

Utilidades en auge

El año 2001 cerró con utilidades para la banca por \$ 57 millones, monto que duplica el registrado en el 2000, que fue de \$ 27 millones. No hubo banco privado alguno que fuera perdedor en diciembre, con excepción del estatal Pacífico que registró resultados en rojo por \$ -57 millones.

Tras este cierre del año 2001, hubo un buen comienzo del 2002. El sistema reportó alentadoras ganancias, tanto que éstas alcanzaron \$ 25,2 millones en marzo 2002. La cifra registrada representa tres veces las utilidades acumuladas hasta marzo del año pasado (Gráfico 8).

De mantenerse esta tendencia, el 2002 cerraría con utilidades muy superiores a las del 2001, así que por ahora



los bancos están subidos en una nube rosada al haber alcanzado estos resultados. Algunos señalan que harán uso de estas utilidades cuando llegue el momento de ajustarse a las exigencias de capitalización de Basilea, lo cual debería ocurrir hasta junio del 2003. De hecho, esta normativa les ha puesto a ganar a los bancos, pues supone inyecciones de recursos frescos para aumentar el nivel de capital primario o Tier 1.

En este primer trimestre del 2002, de

Utilidades por banco (en millones \$)

Ganadores	Enero marzo/2002	Rentabilidad (anual 2001)	Ganadores	Enero marzo/2002	Rentabilidad (anual 2001)
Pichincha	6,23	14,71%	Loja	0,50	18,32%
Produbanco	3,81	15,48%	Machala	0,18	7,84%
De Guayaquil	2,81	16,94%	Cofiec	0,18	1,92%
Unibanco	2,42	51,98%	C.de Manabí	0,16	9,30%
Gral.Rumiñahui	1,86	48,71%	Sudamericano	0,06	0,17%
Internacional	1,65	11,23%	Litoral	0,02	13,87%
Bolivariano	1,41	21,75%	MM Jaramillo A.	0,01	8,09%
Austro	1,32	12,0%	Territorial	0,005	0,61%
Citibank	0,97	15,06%			
Lloyds Bank	0,91	10,17%			
Solidario	0,78	11,78%			
Centromundo	0,69	44,10%			
Estatad:			Perdedores		
Pacífico	6,68	-153,18%	Amazonas	-0,75	5,33%
Total bancos privados: US\$ 25,2 millones (rentabilidad = 15,03%)					

Rentabilidad: resultados del ejercicio / patrimonio promedio.

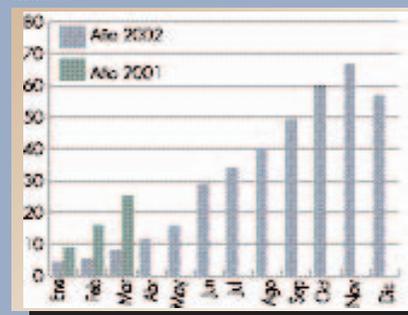
Fuente: Superintendencia de Bancos.

los 21 bancos que operan en el sistema, veinte reportaron utilidades y solamente uno tuvo pérdidas (el Banco Amazonas). Nuevamente, los tres de mayores utilidades fueron: el Pichincha; que acumula \$ 6,2 millones; le sigue el Produbanco, que suma \$ 3,8 millones, y el Guayaquil con \$ 2,8 millones (Cuadro 5). Si se observan las cifras del estatal Banco del Pacífico, las ganancias hasta marzo de 2002 son halagadoras a primera vista, pues logró utilidades por \$ 6,7 millones; sin embargo, este resultado está sustentado en gran parte por la cuenta 'Ingresos extraordinarios', que no son propios de la operación del banco.

Además de tener utilidades nominales importantes, también hay que verificar que las instituciones sean lucrativas. La rentabilidad sobre patrimonio (resultados del ejercicio / patrimonio promedio) de los bancos privados fue el año pasado, en promedio, de un 15%. Los más rentables fueron el Unibanco con 52%, el General Rumiñahui con el 49%, y Centromundo con 44%. Si bien los grandes tienen rendimientos menores, se encuentran cercanos al promedio, en porcentajes que evidencian que el negocio sí es lucrativo

Jugosas utilidades (en millones \$)

Gráfico 8



No incluye las cifras del Banco del Pacífico.

Fuente: Superintendencia de Bancos.

vo (Cuadro 4). Y tiene perspectivas de que será mucho más lucrativo si se analiza en términos de costo de oportunidad, para lo cual algunos banqueros suelen hacer referencia al rendimiento de los Bonos Global. Un 22,19% de rentabilidad patrimonial para la banca privada significa un rendimiento muy por encima del que se obtiene en los Bonos Global de deuda externa ecuatoriana, que fluctuaba entre el 13% y 14%, hasta el cierre de esta edición. Así que la banca está obteniendo jugosas utilidades y una atractiva rentabilidad. **G**