

# Filanbanco: sanguijuela financiera

*Aunque las autoridades se esfuerzan en negar la gravedad de la situación de Filanbanco, las cifras muestran con clara evidencia que se trata de un banco quebrado. La última entrega de US\$ 300 millones en bonos del Estado es un nuevo “salvataje” a esta institución, que obedece a una política del Gobierno de beneficiar a los bancos estatales abiertos a costa del bienestar de toda una población, pues con esos mismos recursos se pudo y debió invertir en salud, educación, bono solidario y otros gastos sociales prioritarios.*

Por Vanessa Brito

**E**n los 30 meses que han transcurrido desde el primer salvataje de Filanbanco en diciembre de 1998 ese banco le ha costado al Estado US\$ 1.205 millones, y amenaza con seguir costándole más. El total de recursos entregados es superior a cualquier garantía de depósitos que hubiese tenido que pagar, y también es superior al presupuesto del Gobierno en educación, en salud, a los fondos destinados al Bono Solidario e incluso a la actual Reserva Internacional de Libre Disponibilidad que sostiene el modelo de dolarización. Tamaña cantidad de dinero, a pesar de su magnitud, no ha logrado que Filanbanco reflote. Al contrario, ahora está peor que al principio.

## HOYO NEGRO

Los fondos públicos han ido a parar en un ‘hoyo negro’ que solo absorbe dinero, pero no retorna nada a cambio pues no se trata de un banco sano y vendible.

La evidencia de los salvatajes a Filanbanco muestra que, con el paso del tiempo, los indicadores financieros empeoran, los créditos son cada vez más difíciles de cobrar, los gastos crecen desproporcionadamente, la iliquidez deriva en insolvencia, y se aleja rápidamente la posibilidad de que el Estado recupere lo invertido.



A finales de 1998, las autoridades de esa época anunciaban que era ‘menos costoso’ ayudar a Filanbanco que enfrentar una crisis en todo el sistema financiero. Bajo este argumento fue que el Banco Central le entregó hasta el 2 de diciembre de 1998, vía créditos de liquidez, 2,8 billones de sucres que equivalían a **US\$ 414 millones**.

Este dinero no subsanó los problemas, la situación era insostenible. Se creó entonces la Agencia de Garantía de Depósitos y se comprometió una primera emisión de bonos por US\$ 140 millones para la capitalización de Filanbanco, que se concretó el 20 de enero de 1999.

Pero ese monto tampoco fue suficiente, y la AGD solicitó una nueva emisión el 4 de febrero de ese mismo año por US\$ 100 millones para cubrir necesidades de liquidez. Una tercera emisión se hizo el 4 de agosto de 1999 por US\$ 176 millones. La suma total entregada a Filanbanco por concepto de Bonos emitidos por el Ministerio de Finanzas a pedido de la AGD durante 1999 fue de **US\$ 416 millones**.

En el 2000 se siguió deteriorando la situación del Filanbanco hasta que a finales de ese año, ante la insolvencia que enfrentaba, la Junta Bancaria y la Superintendencia de Bancos emitieron dos resoluciones (JB 200-278 y SB-200-0921, ambas del 26 de diciembre) que permitieron un aumento de capital por **US\$ 75 millones** utilizando la figura de la ‘capitalización de obligaciones por compensación de créditos’. Esto significa que las deudas que Filanbanco mantenía con la AGD por el mencionado valor se contabilizaron en el patrimonio.

No se logró así un real fortalecimiento de Filanbanco. En realidad, la institución se ha convertido en una sanguijuela financiera que absorbe millonarios recursos. En mayo del 2001 requirió **US\$ 300 millones** más para cubrir la deficiencia de patrimonio, y recobrar la solvencia del 9% exigida por Ley (medida como Patrimonio Técnico / Activos y Contingentes ponderados por riesgo).

El total entregado a Filanbanco, incluyendo los bonos recientemente emitidos, es de **US\$ 1.205 millones**.

Los eventos llevan a reflexionar si será la última vez que Filanbanco se bene-

ficia de fondos públicos, como ha dicho el Gobierno, o si se trata solo de un salvataje más que se suma al sinnúmero de anteriores. ¿Hasta cuándo aguantará el fisco o la paciencia de los ecuatorianos?.

### CUÁNTO HUBIERA COSTADO...

Para entregarle US\$ 1.205 millones entre diciembre de 1998 y mayo del 2001, las autoridades siempre han aludido como motivo y justificación que “es menos costoso salvar a Filanbanco que dejarlo caer”. Ante este argumento, GESTIÓN ha realizado un ejercicio comparativo que permita sacar conclusiones sobre si realmente ha sido menos costoso seguir entregándole recursos antes que cerrar ese banco. Para esto se utilizaron las cifras de:

a) Los recursos entregados a Filanbanco para capitalización o crisis de liquidez.

b) Los depósitos que Filanbanco hubiese tenido que devolver a sus clientes si caía. Se asume que la garantía de depósitos cubre a la totalidad de las cap-

taciones a la vista, a plazos, los depósitos *off-shore* y las líneas de comercio exterior, a la fecha de los salvatajes en diciembre de 1998, agosto de 1999 y diciembre del 2000. Los depósitos a mayo del 2001, solo supondrían una cobertura del 50%.

c) La participación de mercado en las principales cuentas, que constituye un parámetro de la vulnerabilidad del sistema.

### LOS RESULTADOS SON ASOMBROSOS

Y la conclusión es clara: hasta ahora el Estado le ha transferido a Filanbanco más recursos de lo que hubiera costado pagar la totalidad de los depósitos garantizados. La entidad se ha beneficiado de fondos públicos por US\$ 1.205 millones, mientras que la garantía de depósitos ha fluctuado entre US\$ 520 millones y máximo US\$ 770 millones (*Cuadro 1*).

Es más, la última capitalización por US\$ 300 millones en mayo del 2001, es casi igual a la garantía que hubiese teni-

Cuadro 1

### Recursos entregados versus depósitos garantizados (millones US\$)

	A dic.98	A ago.99	A dic.00	A may.01
<b>Recursos entregados: US\$ 1.205 millones</b>				
Crédito de liquidez (2,8 billones de sucres)	414			
Bonos emitidos por el Ministerio de Finanzas a pedido de la AGD (acumulado de las emisiones realizadas el 20 enero, 4 febrero y 4 agosto de 1999)*		416		
Capitalización vía compensación de créditos			75	
Bonos del Estado emitidos por el Ministerio de Economía para capitalización				300
<b>Depósitos garantizados</b>	<b>672</b>	<b>524</b>	<b>767</b>	<b>385**</b>
Recursos entregados versus depósitos garantizados	62%	79%	10%	78%

(\*) Incluye los bonos entregados a través de Filanbanco para Pacífico (US\$ 59 millones), Popular (US\$ 50 millones), Cofiec (US\$ 2,5 millones), Previsora (US\$ 37 millones) y Filanbanco (US\$ 28 millones).

(\*\*) Cifra estimada, considerando una garantía del 50% del total de los depósitos.

Fuente: Cálculos de MULTIPLICA a base de información de la AGD, BCE y boletines financieros de la Superintendencia de Bancos.

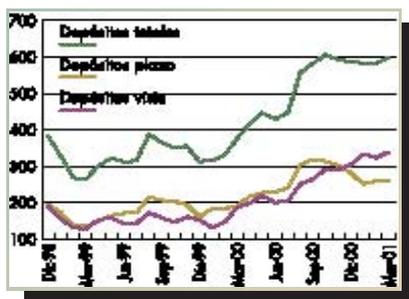
Cuadro 2

### Filanbanco se lleva más recursos que la salud y la educación (millones US\$)

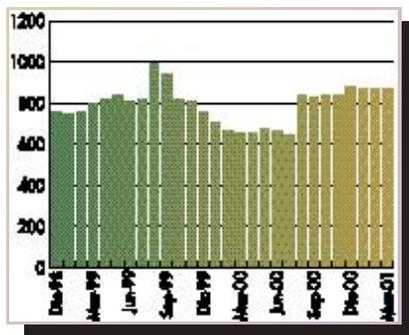
Rubro	1998	1999	2000	2001
Recursos entregados: US\$ 1.205 millones	414	416	75	300
Egresos del presup. en educación (al cierre de cada año)	636	519	401	446
Egresos del presupuesto en salud (al cierre de cada año)	207	169	142	146
Bono Solidario	-	155	108	143
Filanbanco versus gastos en educación	65%	80%	19%	67%
Filanbanco versus gastos en salud	200%	247%	53%	206%
Filanbanco versus bono solidario	-	268%	69%	210%

Fuente: Cálculos de MULTIPLICA a base de información de la AGD, BCE, Proforma Presupuestaria del 2001 y Bono Solidario.

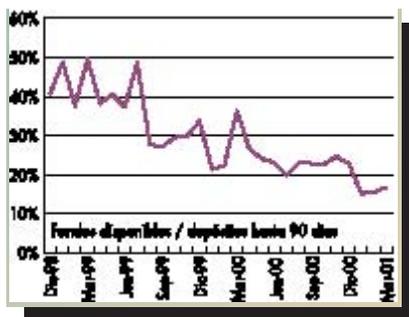
**A pesar de los problemas... crecen los depósitos**  
(millones US\$)



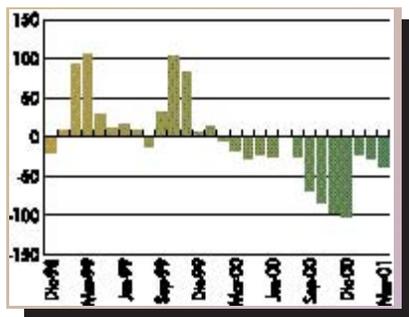
**... pero, los créditos se estancan**  
(millones US\$)



**... la iliquidez empeora**



**... y las pérdidas se acumulan: US\$ 38 millones en el trimestre**  
(millones US\$)



Fuente gráficos: Boletines Financieros Superintendencia de Bancos.

nómica (Trole I, R.O. 34, del 13 de marzo del 2000) en el Capítulo IV, Art.38, señala: “Durante el segundo año de vigencia de la garantía de depósitos (aclaración de GESTIÓN: del 13 de marzo del 2001 al 12 de marzo del 2002), la garantía corresponderá al 50% de los depósitos, siendo el monto mínimo a pagar de US\$ 8.000”. Se calcula que los depósitos de Filanbanco en la última crisis de mayo del 2001 ascendieron a US\$ 770 millones, de los cuales –bajo la mencionada Ley- estarían garantizados alrededor de US\$ 385 millones.

Por lo tanto, frente a un eventual pago de la garantía de depósitos ha sido más costoso para el Estado seguir entregando recursos a Filanbanco por no afrontar el pago de su dinero a los clientes perjudicados.

Por el lado de la participación en las principales cuentas, Filanbanco ha ido acaparando un porcentaje cada vez mayor de mercado, hecho logrado con la complicidad de las autoridades de turno, al permitir el despliegue de millonarias campañas publicitarias que promueven a Filanbanco como “el banco de todos los ecuatorianos” o “crecemos con fuerza y nada nos detiene”, y con la ayuda de funcionarios del mismo banco que declaraban que “el banco es solvente y el Estado le ha puesto dinero al Filanbanco porque ha querido, no porque lo necesita” (declaraciones de Antonio Bejarano, gerente de Filanbanco, publicadas el 4 de enero del 2000 en diario Hoy).

A esto se añade la canalización del pago de la garantía de depósitos a través de Filanbanco y Pacífico, lo cual logró que gran parte del dinero se quede en esas mismas instituciones, pues los clientes fueron atraídos por las tasas de interés que ofrecían y por el enganche publicitario. Todo esto llevó a la población a pensar que se trata de un banco “bueno” cuando en realidad encubre a una institución en soletas.

El Gobierno cumplió, sí, con su propósito de convertirlo en el más grande del Ecuador, lo que se concretó al fusionarlo con La Previsora. Con ello tuvo a mano el argumento de que su peso en el sistema financiero podría generar una nueva crisis, hecho que ahora es posible debido a que la población no distingue

un banco “bueno” de uno “malo”, ni un privado de un estatal abierto, lo cual podría generar una corrida generalizada de depósitos.

Dentro del sistema de bancos abiertos Filanbanco participa (hasta marzo 2001) del 21% de los activos, 22% de los pasivos, 15% del patrimonio, 31% de los créditos, 19% de los depósitos, y 19% del capital y reservas.

Al respecto cabe la pregunta: ¿qué ha retornado Filanbanco en contraparte a los US\$ 1.205 millones que ha recibido del Estado en los últimos 30 meses? La respuesta es simple: nada. Las cifras dejan claro que la solución dada a Filanbanco no es económica sino política.

**MÁS PARA FILANBANCO QUE PARA LA POBLACIÓN**

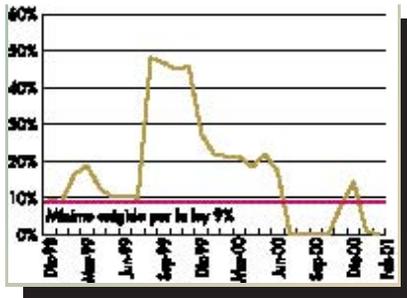
El dinero entregado por el Gobierno cada vez que decidió evitar la quiebra de Filanbanco ha sido cercano al presupuesto destinado a educación, sensiblemente superior al dinero destinado para salud, y muy superior a los recursos que se entregan en el Bono Solidario (Cuadro 2).

En 1998, Filanbanco fue beneficiario de US\$ 414 millones, que representaron 65% de lo que el Gobierno invirtió en educación y 200% de lo destinado a salud. La última emisión de US\$ 300 millones en bonos significa el 67% de los recursos estimados para gastos en educación en la Proforma Presupuestaria del 2001, más del doble de lo destinado a salud y dos veces el monto que se entregará en el programa del Bono Solidario.

Sin demagogia alguna, las cifras revelan que el Gobierno ha decidido beneficiar a esta institución a costa del bienestar de toda la población ecuatoriana.

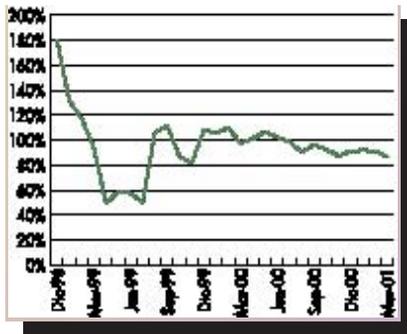
Otra comparación interesante lo muestra claramente: con el monto entregado a Filanbanco desde hace 30 meses se pudo haber construido el nuevo oleoducto de crudos pesados, que requerirá US\$ 1.100 millones de inversión en 25 meses y que, según señala el Gobierno, dará un “gran impulso a la economía ecuatoriana, al generar miles de puestos de empleo, inversión adicional de al menos US\$ 2.500 millones, ingresos de alrededor de US\$ 500 millones

### Han pasado varios meses de insolvencia



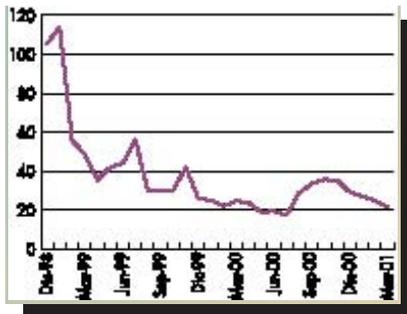
### Las provisiones llegaron a su límite

(provisiones / cartera vencida)



### Las líneas de comercio exterior caen

(millones US\$)



*Con los US\$ 1.205 millones entregados a Filanbanco desde hace 30 meses, se pudo haber construido el nuevo oleoducto de crudos pesados.*

anuales por concepto de producción adicional de crudo, e incrementos en los ingresos al fisco y mejoras de la infraestructura pública en las zonas de influencia de la obra”.

### Y FINANZAS LO HIZO SUYO...

Evitar la quiebra de Filanbanco ha sido la consigna desde 1998, para lo cual los dos gobiernos, el de Mahuad y el de Noboa, han contado con ‘magos legales’, quienes, a través de la expedición de leyes de última hora y con dedicatoria específica, han logrado rescatarlo del descalabro. Si bien las autoridades se han cubierto y cuidado de no caer en acciones ilegales, sí han actuado con lo que el más imparcial de los observadores calificaría de falta de ética y transparencia. La creación de la AGD fue la primera maniobra, a la que siguieron actos de prestidigitación plasmados en resoluciones de la Junta Bancaria y de la Superintendencia de Bancos, y en Decretos Ejecutivos.

Basta ver los hechos acaecidos hacia finales del 2000 -días en que la población celebraba las festividades de Navidad y Año Nuevo-, cuando las argucias legales permitían la expedición de dos resoluciones para convertir las deudas en capital, algo sin precedentes en la historia del Ecuador. Esto significó una ayuda de US\$ 75 millones para Filanbanco.

La historia más reciente es elocuente: el 17 de mayo del 2001, la AGD dejaba de ser la dueña del Filanbanco al ceder sus acciones a favor del Ministerio de Economía bajo la figura contable del “pago de la AGD por los bonos emitidos por el Ministerio para Filanbanco”. Así es como por obra y gracia de los intrínquilos legales se presionó para que el Ministerio de Economía -único accionista de Filanbanco- haga una capitalización por US\$ 300 millones. Según la Ley de Instituciones Financieras, el accionista principal de una institución con problemas de solvencia de mínimo

### La Comisión Anticorrupción: implacable contra el reciente salvataje a Filanbanco

**E**l boletín de prensa del 23 de mayo del 2001 emitido por la Comisión Anticorrupción contiene una severa crítica a la capitalización de Filanbanco. GESTIÓN recoge algunos puntos relevantes:

1) “No más recursos de los ecuatorianos para encubrir reiterada irresponsabilidad bancaria”: Es indiscutible que la nueva emisión de US\$ 300 millones para el Filanbanco (...) revela y encubre la incapacidad de sus anteriores y actuales administradores. La evolución de los datos e índices financieros desde enero 1999 a marzo 2001, grafican la falta de diligencia de quienes han manejado ese banco.

2) “La contratación de ING Barings para ‘asesorar’ a los ejecutivos bancarios, repite una acción que ya venía desempeñando la empresa extranjera, por lo tanto, este anuncio no hace sino recrear expectativas favorables sobre la reanimación del banco”.

3) Respecto a la emisión de nueva deuda interna por US\$ 300 millones en Bonos del Estado, dice: a) “resulta un maquillaje solo para arropar la deficiencia patrimonial, cubriendo el 9% requerido (...) cuando el banco requiere una liquidez adicional cercana a los US\$ 200 millones”; b) “oculta el verdadero precio en que podría vender este banco, cuando es el propio Estado el que se hace cargo de reembolsar o devolver al comprador US\$ 300 millones de bonos a ser emitidos”.

4) “El costo alternativo por una liquidación del banco, aun cubriendo el 100% de los depósitos y saldos del comercio exterior, siempre será menor a la suma que ha desembolsado el Estado desde 1998”.

La Comisión Anticorrupción exhorta al Gobierno a detener el nuevo salvataje bancario con fondos de todos los ecuatorianos (...) y plantea que, por el contrario, exija del sistema Judicial sanciones para quienes son los verdaderos y originarios responsables del fraude bancario.

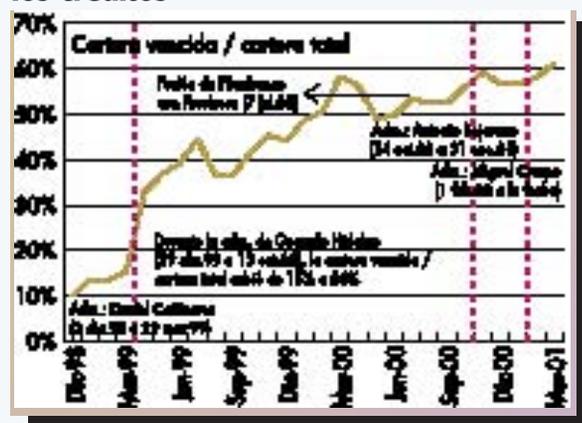
## Ninguna administración ha podido cobrar a los morosos

Cuando Filanbanco quebró (diciembre de 1998), los créditos vencidos representaban el 10% de la cartera total, porcentaje que se ha multiplicado por seis bajo la tutela de la AGD, hasta alcanzar en marzo del 2001 la incontrolable cifra de 61%, que equivale a US\$ 466 millones impagos.

La administración más nefasta en términos de recuperación de cartera ha sido la de **Gonzalo Hidalgo** (19 abril/99 a 13 octubre/2000), pues la morosidad subió de 15% a 56%. ¿A quién no se atrevió a cobrar el gerente de esa época? Según información publicada por *El Comercio* (*Semanario Líderes*, 25 diciembre/2000, pág.8), los mayores deudores de Filanbanco, con obligaciones impagas superiores a US\$ 3 millones, a junio/2000 eran:

Saeta (US\$ 11 mill.), Bopp del Ecuador (US\$ 8,9 mill.), La Portuguesa (US\$ 8,5 mill.), Megagraf (US\$ 8,3 mill.), Floricultora MacsTouch (US\$ 8,2 mill.), Alejandro Pinto Acuña (US\$ 6,1 mill.), Loedel Palacio Guillermo (US\$ 6 mill.), Autosueco del Ecuador (US\$ 5,7 mill.), Costco (US\$ 4,5 mill.), Taleb Rerán Henry (US\$ 4 mill.),

## Nadie se ha atrevido a recuperar los créditos



Bebidas Refrescantes (US\$ 3,8 mill.), Silver X (US\$ 3,7 mill.), Costasur (US\$ 3,6 mill.), Vibesol S.A. (US\$ 3,3 mill.), Riverst S.A. (US\$ 3,1 mill.), Caicedo Andino Hugo (US\$ 3,1 mill.), y Kengar S.A. (US\$ 3 mill.).

Existe total hermetismo por parte de la Superintendencia de Bancos para revelar los deudores actuales, excusándose ante el pedido de GESTIÓN de entregar esta información

por ser ‘confidencial’. ¿Hasta cuándo la falta de transparencia impedirá sancionar a los responsables de una crisis que la pagamos todos los ecuatorianos?

No solo que los clientes morosos no pagan, sino que ahora ‘los pájaros disparan contra las escopetas’.

Las Compañías Intrnal Panamá S.A. y Seguros Rocafuerte S.A. ex – accionistas de Filanbanco demandaron a la AGD alegando que la AGD supuestamente había incumplido con la obligación de entregar a los ex – accionistas los activos que fueron ‘provisionados’ recurriendo al capital y patrimonio que correspondía a quienes hasta el 2 de diciembre de 1998 -fecha en que fue intervenido por el Estado- fueron accionistas de Filanbanco.

La Comisión Anticorrupción ha señalado enfáticamente que “la demanda constituye una estrategia para lograr, como en efecto ha sucedido, una ilegal retención de activos de Filanbanco en beneficio de los ex – accionistas”.

2. El Banco Central entregó un informe técnico (que fue favorable a la capitalización de Filanbanco).

3. La Procuraduría del Estado expidió un dictamen (también favorable).

4. El Presidente Noboa autorizó la operación, vía Decreto Ejecutivo No.1517.

5. El Ministerio de Finanzas efectivizó la emisión de los bonos.

El informe del Procurador fue *sui generis* (como casi todas las medidas legales relacionadas con Filanbanco) pues se pronunció no solo sobre la legalidad o no de la emisión de bonos, sino que incorporó una serie de ‘penitencias’ a quienes se ‘porten mal’ en el proceso de capitalización de Filanbanco, a saber:

1) No emitir más de US\$ 300 millones en bonos.

2) La Superintendencia de Bancos establecerá responsabilidad respecto de las administraciones del Filanbanco S.A. hasta la fecha en que el Ministerio de Economía ha asumido la calidad de único accionista.

3) La Contraloría General del Estado verificará que la inversión y utilización del Bono se destine al fortalecimiento patrimonial de Filanbanco.

4) Es responsabilidad del Ministerio de Economía fijar las políticas de endeudamiento público interno y las condiciones económicas, plazos, amortización, intereses y demás características de dicho título.

5) El Gobierno Nacional y el Ministerio de Economía y Finanzas exigirán a la compañía asesora contratada (ING Barings), la presentación de un informe sobre la viabilidad del fortalecimiento patrimonial del Filanbanco.

Para sorpresa de todos, primero se emiten los bonos para capitalización y luego se analiza si Filanbanco es viable o no.

Los indicadores muestran un fuerte deterioro de Filanbanco, por lo que persiste la pregunta de ¿cuánto tiempo podrá sostenerse Filanbanco con la emisión de bonos por US\$ 300 millones?

### EL PLAN DEL GOBIERNO

GESTIÓN conoció en una conversación extraoficial con personas allegadas al proceso de capitalización de Fi-

9%. Dado que el Ministerio de Economía se convirtió en el único accionista de Filanbanco, quedó obligado a capitalizarlo.

### LAS PENITENCIAS DEL

### PROCURADOR

La emisión de bonos para la capitalización de Filanbanco requirió cinco pasos:

1. La Junta Bancaria debió determinar el monto de la emisión de bonos.

lanbanco, que la decisión fue tomada considerando la posibilidad de que un eventual cierre de esa institución se asimile como una política a aplicarse también al Banco del Pacífico, lo cual podría generar desconfianza en la banca estatal abierta y la probabilidad de que se eleve el pago de la garantía de depósitos al tener que atender a dos bancos y no solo a uno.

Además, las autoridades tienen reparos respecto a la cobertura del 50% de la garantía, pues señalan que al ser bancos estatales desde hace dos años y medio debería cubrirse el 100% de los depósitos.

Por otro lado, la solución de emitir US\$ 300 millones en bonos formaría parte de un plan integral acordado con el FMI, que incluye, además de la men-

cionada emisión, la venta parcial del banco según segmentos de cartera, solución similar a la que se dio al Banco Popular, lo que permitiría recuperar algo de los recursos públicos emitidos.

### FILANBANCO ES UN ENFERMO INCURABLE

Queda claro que el Gobierno le apostó a Filanbanco a pesar de que sus indicadores mostraban y muestran un banco económicamente inviable y políticamente impenetrable (Ver gráficos).

A criterio de MULTIPLICA, para su saneamiento no solo se requieren los US\$ 300 millones de la última capitalización, sino que en el tiempo ese banco demandará un monto mayor de recursos y una verdadera decisión política de cobrar los créditos a grupos con poderío económico, develar las irregularidades de las distintas administraciones, racionalizar los gastos y traer a los responsables iniciales del fracaso: los hermanos Isaías, quienes manejan un imperio conformado por empresas 'intocables' que deberían servir para responder a los clientes perjudicados.

También podría esperarse que el Gobierno acuda a medidas desesperadas como utilizar la liquidez del otro estatal abierto (Pacífico) para sangrar los fondos disponibles o exigir la transferencia de dinero fresco de otras

entidades, como el IESS.

Además, por ahora la capitalización es contable, pues los bonos se registran en el patrimonio del banco como 'papel', no como 'billetes'; pero se cree que el mismo Gobierno 'sugerirá' (lo que en la práctica constituye más una orden que una sugerencia) a los bancos privados que participen en la compra de parte de los bonos emitidos para Filanbanco y así continuar con la transferencia de mayor liquidez a esa institución.

En realidad, ninguna administración quiso solucionar a tiempo la quiebra de Filanbanco, pues se negaron a considerar la posibilidad de una venta parcial; recién ahora -por presión de los organismos internacionales- estaría sobre el tapete esta opción.

Sin embargo, las actuales condiciones son menos favorables que en 1998 o 1999, cuando aún había algo que vender, de modo que la venta de Filanbanco todavía está lejana; de hecho, no existe ningún comprador interesado que pretenda adquirir esta institución, y se cree que cuando se presente no estará dispuesto a pagar lo que el Estado ha invertido en él -el mercado no perdona los errores-. La situación es tan compleja que ni siquiera se ha podido concretar la contratación de alguna firma internacional que administre directamente el banco. Si bien el Gobierno ha anunciado que ING Barings se encargará de Filanbanco, su llegada no es nueva, pues esta firma internacional se encuentra desde hace aproximadamente un año asesorando el proceso de reestructuración de Filanbanco, y ahora le han cambiado de etiqueta a su labor pues se encargará de asesorar a la administración.

En conclusión, existe una alta probabilidad de que al mantener abierto a Filanbanco este siga facturando onerosos costos a toda la población ecuatoriana. Solo cuando se logre vender este banco, el Gobierno habrá encontrado la forma de parar el desangre de recursos que se ha dado a vista y paciencia del país.

*Para sorpresa de todos, primero se emiten los bonos para capitalización y luego se analiza si Filanbanco es viable o no.*

