

*Los bancos caminan,
pero NO corren*



No existe país en el mundo que haya podido despegar y desarrollarse sin contar con un sistema financiero sólido y fortalecido. De ahí la urgencia de que la banca en el Ecuador se encamine en la carrera de la recuperación, pues los 12 bancos quebrados le siguen costando millones de dólares al Estado, mientras que Filanbanco y Pacífico, medidos por su desempeño en el 2000, son una traba para el restablecimiento del sistema operativo e impiden salir de la crisis.

■ ...ceso de la crisis financiera, el día
Por Vanessa Brito

dujo de 40 bancos a 26, y quedó dividido en tres segmentos: uno que aglutina a los bancos quebrados (12 bancos en saneamiento cerrado); otro, a los bancos estatales abiertos (dos instituciones: Filanbanco fusionado con Previsora y Pacífico fusionado con Continental), y un tercero conformado por los bancos privados (24 entidades).

La disminución del número de bancos ha sido importante, y está en proceso una contracción aún mayor, pues el ING Bank se convirtió en oficina de representación, el GNB cerró sus operaciones en el país y el ABN Amro firmó un acuerdo comercial con el Banco del Pichincha para transferirle sus activos y pasivos. Por lo tanto, en el futuro próximo, una vez que se concreten las aprobaciones legales, operarán 21 bancos privados.

La experiencia latinoamericana muestra que los países que han atravesado por una crisis bancaria requieren entre cuatro y cinco años para recuperarse, así que apenas se está empezando a transitar —aunque no con paso firme— por el camino de la salida de la crisis. En el Ecuador, las soluciones son muy difíciles de alcanzar por los costos involucrados y, sobre todo, porque el país está fuertemente marcado por las presiones de grupos de poder político y económico. De otro lado, la limitación de no contar con información a enero o febrero del 2001 de seis bancos, entre ellos Filanbanco y Banco de Guayaquil que son el primero y el cuarto por tamaño, circunscribe el análisis a las cifras de diciembre del 2000.

CLARA DIFERENCIA ENTRE LOS PRIVADOS Y LOS ESTATALES

Los estatales Filanbanco y Pacífico

dominan el mercado financiero, el único banco privado con peso para competir con estos gigantes estatales es el Banco del Pichincha (*Cuadro 1*).

La evaluación de la gestión de la banca encuentra una clara diferencia entre el desempeño de los bancos privados versus los estatales abiertos (Filanbanco y Pacífico). Los privados obtuvieron utilidades, mejoraron provisiones, crecieron fuertemente en depósitos y moderadamente en créditos, disminuyeron su cartera vencida y buscaron controlar los gastos. Por el contrario, los estatales Filanbanco y Pacífico cerraron con fuertes pérdidas, caída de la liquidez, aumento de los depósitos pero contracción de los créditos, descontrol de la cartera vencida y constante incremento de los gastos.

RETORNAN US\$ 800 MILLONES EN DEPÓSITOS

Tras la severa crisis de confianza, los agentes económicos continúan prefiriendo los depósitos a la vista en lugar de los depósitos a plazo. El cam-

Recuadro 1

Tips de los resultados de la banca al cierre del 2000

- Los agentes económicos recuperan la confianza en la banca, los depósitos mejoraron, al retornar US\$ 800 millones en el 2000 (+40%).
- No se percibe reactivación del crédito.
- La cartera vencida llega a US\$ 781,5 millones, con una morosidad de la banca privada de 11,5% y de la banca estatal abierta de 56,1%.
- Casi nadie le paga a la banca cerrada: el 86% de su cartera total está vencida.
- El año cerró con pérdidas por US\$ -123,7 millones a nivel agregado. Resultado negativo pero menor al de 1999 (US\$ -239 millones).
- Los bancos privados ganaron US\$ +23,2 millones, mientras que Filanbanco perdió US\$ -100,5 millones y Pacífico US\$ -50,4 millones.
- Los 12 bancos cerrados acumularon pérdidas para el Estado por US\$ -442,6 millones, monto que desequilibra las cuentas públicas y es una de las causas del déficit fiscal previsto para el 2001.
- Ecuador volvió a caer en mora en los mercados internacionales, al no cumplir con el pago de las líneas de crédito garantizadas de los bancos cerrados.

bio de preferencia por tipo de depósito se observó en febrero del 2000, cuando los depósitos a la vista superaron a los depósitos a plazo en US\$ 11,2 millones. Desde ese mes en adelante la brecha entre este tipo de captaciones se ha ido ampliando, para cerrar en el 2000 con una diferencia de US\$ 418 millones a favor del plazo inmediato.

Los depósitos crecen prácticamente al mismo ritmo en los bancos privados y en los estatales abiertos: mientras la tasa de crecimiento en los primeros es +41%, en los segundos llega a +36%. Los bancos que más depósitos captaron durante el 2000 fueron Pichincha, Filanbanco, Internacional, Produbanco, Bolivariano, Pacífico, Lloyds, De Guayaquil, Solidario y Austro (*Cuadro 2 y Gráfico 1*).

Si bien Filanbanco y Pacífico crecen en términos anuales, ambos registraron consecutivos retiros de depósitos hacia el final del año pasado. Fue preocupante la salida de depósitos por US\$ 8 millones en Filanbanco y por cerca de US\$ 10 millones en el Pacífico, entre noviembre y diciembre del 2000. Una salida mayor experimentó el Pichincha en enero del 2001 por las acusaciones formuladas por el diputado Iván Rodríguez, pero al demostrarse la falta de fundamento de las mismas, los depósitos regresaron.

Se desconoce la evolución en Filanbanco pues no ha reportado cifras en el 2001, pero en el caso del Pacífico la tendencia negativa se revirtió, ya que entre

Cuadro 1

Banca estatal acapara el sistema bancario (activos + contingentes, diciembre 2000)

Banco	Activos + contingentes	Participación de mercado
Filanbanco	1.337,5	23,61%
Pichincha	929,3	16,41%
Pacífico	660,8	11,67%
De Guayaquil	508,2	8,97%
Produbanco	489,3	8,64%
Bolivariano	250,5	4,42%
Internacional	217,1	3,83%
Citibank	212,8	3,76%
ABN Amro	200,9	3,55%
Austro	190,6	3,37%
Lloyds	131,1	2,31%
Gral. Rumiñahui	84,5	1,49%
Solidario	82,0	1,45%
Amazonas	78,5	1,39%
Machala	62,0	1,09%
Aserval	55,1	0,97%
Cofiec	41,5	0,73%
Centromundo	30,2	0,53%
Unibanco	29,3	0,52%
Litoral	29,2	0,51%
Loja	21,9	0,39%
Territorial	9,2	0,16%
Com. de Manabí	7,6	0,13%
Sudamericano	5,3	0,09%
Total	5.664,4	100%

Filanbanco + Pacífico: 35,3%

Pichincha + ABN: 20%

Fuente: Superintendencia de Bancos.

Cuadro 2

Pichincha y Filanbanco captan más (depósitos en millones US\$)

Banco	2000	Participación	Variación en depósitos durante el 2000
Pichincha	524.551	18,7%	230.214
Filanbanco	586.044	20,9%	188.047
Internacional	151.865	5,4%	83.436
Produbanco	266.278	9,5%	78.032
Bolivariano	151.317	5,4%	60.182
Pacífico	332.553	11,8%	56.490
Lloyds	71.214	2,5%	34.946
De Guayaquil	172.711	6,2%	25.584
Solidario	44.590	1,6%	24.243
Austro	64.434	2,3%	22.996
Citibank	103.880	3,7%	20.431
Litoral	27.330	1,0%	19.294
Centromundo	25.184	0,9%	13.347
Unibanco	22.616	0,8%	11.291
Amazonas	29.177	1,0%	8.117
Machala	37.467	1,3%	6.464
Gral. Rumiñahui	35.005	1,2%	6.080
Loja	14.814	0,5%	6.048
C.de Manabí	3.897	0,1%	1.875
Territorial	5.708	0,2%	651
Aserval	27.509	1,0%	-86
Sudamericano	1.145	0,0%	-499
Cofiec	7.071	0,3%	-3.418
GNB	68	0,0%	-4.284
ABN Amro	101.247	3,6%	-34.134
Popular	-	-	-57.160
ING Bank	-	-	-
Total	2.807.675	100,0%	797.751
Bancos privados	1.889.078	67,3%	553.214
Filanbanco + Pacífico	918.597	32,7%	875.136

Fuente: Superintendencia de Bancos.

enero y febrero los depósitos crecieron en US\$ 30,5 millones. Esto se evidencia tras la decisión del Gobierno de descongelar los depósitos anticipadamente, pues de continuar el ritmo de retiros, Pacífico habría atravesado una situación crítica. La mayoría de depósitos descongelados a través de ese banco se quedaron sin ser retirados por sus clientes.

BANQUEROS NO AFLOJAN LA PLATA

A pesar de que los agentes económicos han retornado US\$ 800 millones al sistema bancario, este dinero no se está canalizando vía créditos, sino que se destina a gastos operativos y de personal, y al pago de líneas de comercio exterior.

El Gráfico 2 muestra claramente el poco dinamismo en la entrega de créditos a los sectores productivos. La cartera crediticia a diciembre del 2000 disminuyó moderadamente a US\$ 2.672 millones, esto es -0,3% respecto a 1999.

Recuadro 2

En busca de recobrar el dinero prestado

El Gobierno, con el apoyo del Banco Mundial y tras una serie de movimientos fallidos que pasaron por los intentos de “condonación” y “remisión”, rechazados por la opinión pública, arribó finalmente al puerto de la reestructuración de las deudas. El Decreto Ejecutivo 1168 (R.O. 257 del 1 de febrero del 2001) y la Resolución de la Junta Bancaria (JB-2001-315, R.O. 271 del 21 de febrero del 2001) permite la reestructuración mediante acuerdos voluntarios de los créditos superiores a US\$ 50.000. Para ello se buscarán acuerdos con el deudor (que en el caso de la banca estatal no eran permitidos por la Ley) a través de un Comité de Acreedores, el que resolverá cuál es el mecanismo a aplicar, entre los siguientes:

- Constitución de nuevas garantías.
- Modificación en los plazos.
- Modificación de las tasas de interés.

Nuevamente, se observan distintos comportamientos entre los bancos privados y los públicos: mientras los primeros tuvieron un crecimiento anual de los créditos de +6,8%, en los estatales abiertos hubo una caída de -7,4%.

Los bancos privados con elevadas captaciones son los que enfatizan en el esfuerzo de otorgar créditos. Los que en el 2000 canalizaron mayor cantidad de recursos fueron: Pichincha, Produbanco, Bolivariano, Internacional, Austro, Centromundo, Unibanco, General Rumiñahui y Solidario. En Filanbanco (+Previsora) y Pacífico (+Continental), a pesar de que los depósitos aumentaron en US\$ +244,5 millones, los créditos cayeron en US\$ -100 millones, lo que hace visible que todo el incremento de depósitos está siendo canalizado principalmente a pagar los gastos que supone mantenerlos operativos, a gastos de personal y a pagos a los acreedores extranjeros por las líneas de crédito.

LA CUESTIÓN DE LAS TASAS

En febrero del 2001, con una inflación anual de 67,2% la tasa pasiva real fue de -35,5% y la tasa activa real de -30,2%. Por la tendencia de inflación esperada para este año (según MULTIPLICA cerraría en 25% en un escenario positivo o en 35% en un escenario negativo), para el 2002 (18% promedio) y por la tendencia ligeramente alcista de las tasas de interés para el crédito

personal y empresarial, no se puede esperar tasas reales positivas sino el próximo año, cuando la inflación esté bajo mayor control.

La demanda de crédito aún está concentrada en el consumo para automotores y en crédito hipotecario para bienes inmuebles.

Las tasas para el consumo bordean el 19% - 20% y tienden a pegarse al techo de la tasa máxima convencional; para el uso de tarjetas de crédito la tasa es de un 24% (Gráfico 3).

En crédito corporativo, la demanda está ligada a la renovación de créditos más que al capital de trabajo o la dinamización del sector productivo, y el nivel está en alrededor de 16%. Para empresas de menor tamaño, el crédito está en alrededor de 18%.

La tasa interbancaria bajó de 4% a 3,5%, pues el crédito interbancario prácticamente ha desaparecido.

CARTERA VENCIDA DESANGRA A FILANBANCO Y PACÍFICO

A diciembre del 2000 se contabilizan US\$ 781,5 millones de cartera impaga a los bancos estatales abiertos, lo que significa que lejos de disminuir creció en +19,5% respecto a los US\$ 654 millones registrados al cierre de 1999.

La desproporción entre las carteras vencidas de la banca privada versus la estatal abierta es alarmante. Las cifras indican que la mayor parte de la cartera ven-

cida (79%) se concentra en Filanbanco (US\$ 444 millones) y Pacífico (US\$ 175 millones), mientras que el 21% restante está repartido en los 24 bancos privados del sistema (US\$ 162 millones). (Cuadro 3).

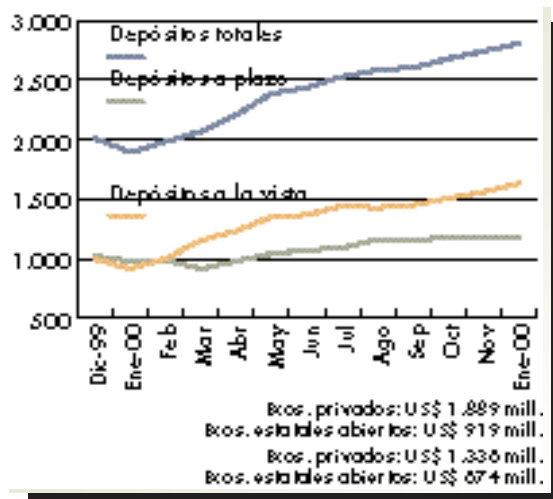
El índice de morosidad de la banca abierta creció en el año 2000, llegando a 31%. Los bancos privados tienen una cartera vencida de 11,5%, con tendencia a la baja debido a los convenios a los que llegaron los bancos con sus clientes, bien sea porque se acogieron a los decretos de reestructuración o por acuerdos de mutua conveniencia. Mientras que los estatales abiertos tienen 56,1% de morosidad (Gráfico 4).

De las cifras se desprende que el esfuerzo del Gobierno y de los organismos internacionales —el Banco Mundial está apoyando el mecanismo— apunta a mejorar por todos los medios la cartera de las instituciones financieras, pero de manera particular de Filanbanco y Pacífico ya que amenaza a la estabilidad de estas dos instituciones, así como

Depósitos crecieron en US\$ 800

(millones US\$)

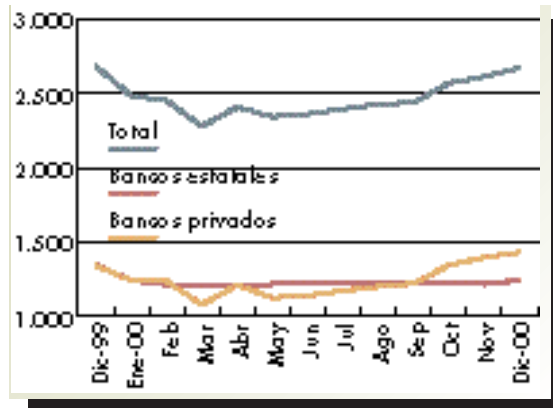
Gráfico 1



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Crédito mantiene pobre ritmo de crecimiento

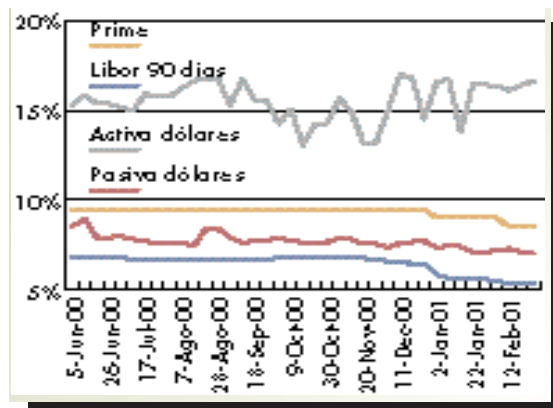
Gráfico 2



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Tasa pasiva vs. Libor y tasa activa vs. Prime (en porcentajes)

Gráfico 3



Fuente: Banco Central del Ecuador y Reuters.

d) Aplicación de instrumentos financieros que optimicen la recuperación de los créditos.

Con la creación de este Comité se prevé disminuir la influencia política y la presión de los grupos de poder a la hora de decidir a quién y cómo reestructurar las deudas.

Las solicitudes de reestructuración deberán presentarse hasta el 23 de abril. La ley prevé que si después de 10 días de haberse vencido el plazo de los créditos los clientes no han acudido al banco, se procederá a aplicar la jurisdicción coactiva y el banco deberá hacer provisiones por el 100% del monto del crédito.

El Banco Mundial calcula que alrededor de 8.000 personas —naturales y jurídicas— tienen deudas superiores a US\$ 50.000, las cuales representan el 1% del número de deudores, y sin embargo concentran el 95% del monto adeudado al sistema.

Cuadro 3

Morosidad de la banca privada y estatal abierta (a diciembre del 2000)

Cartera vencida / cartera total			
Filanbanco	56,7%	Aserval	9,1%
Pacífico	54,6%	Produbanco	7,5%
Territorial	53,0%	Centromundo	6,8%
GNB	51,5%	Lloyds	6,7%
Amazonas	35,7%	De Guayaquil	6,5%
Litoral	34,3%	Com. Manabí	6,5%
Austro	27,9%	Internacional	6,2%
Cofiec	24,0%	Sudamericano	3,2%
Citibank	23,0%	Unibanco	2,5%
ABN Amro	17,0%	Solidario	2,4%
Gral. Rumiñahui	16,4%	Bolivariano	1,9%
Pichincha	13,8%	Loja	1,7%
Machala	13,5%	ING Bank	0,0%
Total bancos privados: 11,5%			
Total estatales abiertos: 56,1%			
Total bancos abiertos: 31,0%			

Fuente: Superintendencia de Bancos.

Cuadro 4

Ganadores y perdedores en el 2000 (a diciembre del 2000, millones US\$)

Ganadores	Miles US\$	Rent. / patrim.*	Perdedores	Miles US\$	Rent. / patrim.*
Pichincha	13.672	16,42%	Territorial	-58	-3,75%
Produbanco	5.105	11,65%	Unibanco	-263	-6,17%
Bolivariano	4.269	33,94%	GNB	-977	-44,10%
Internacional	2.257	20,10%	Cofiec	-1.726	-22,63%
Lloyds	1.453	22,05%	Amazonas	-2.337	-24,14%
Gral. Rumiñahui	1.288	29,62%	Pacífico	-50.416	-67,83%
Solidario	1.065	15,04%	Filanbanco	-100.464	-97,77%
Ing Bank	889	12,40%			
Citibank	665	6,54%			
Machala	405	7,12%			
De Guayaquil	378	1,56%			
Centromundo	347	10,74%			
ABN Amor	286	1,49%			
Com. Manabí	239	12,44%			
Loja	84	2,49%			
Aserval	79	1,47%			
Litoral	49	6,52%			
Sudamericano	2	0,06%			
Austro	0,35	0,004%			

Total bancos privados: US\$ 27,2 millones

Total estatales abiertos: US\$ -150,9 millones

Total banca abierta: US\$ -123,7 millones

(* El índice ha sido calculado como resultados del ejercicio / patrimonio promedio.

Fuente: Superintendencia de Bancos.

clientes, cuya morosidad es de 86% (ver Recuadro 2).

En los 12 bancos quebrados, la cartera que está en poder de la AGD asciende aproximadamente a US\$ 1.111 millones (Gráfico 5). Semejante monto es superior a la actual Reserva de Libre Disponibilidad que sostiene el modelo de dolarización, la cual a marzo se contabilizó en US\$ 900,5 millones. De los US\$ 1.111 millones, MULTIPLICA estima que el monto posible de recuperar, en un escenario optimista, sería solo de US\$ 280

millones (25% del monto total).

¿Por qué? Porque en el caso de los créditos vinculados gran parte de los recursos fueron otorgados a empresas fantasmas. Así mismo, existen bajas probabilidades de recuperar la cartera calificada E (pérdida para el banco), se desconoce el valor de mercado de los bienes sujetos a remate pero se estima que el valor registrado en libros es superior al real, y, además, es probable que los créditos calificados como A y B bajarán de categoría una vez que se vuelvan a valorar.

El probable monto de recuperación de US\$ 280 millones representa apenas el 7,6% de la crisis financiera, que hasta ahora llega a US\$ 3.670 millones.

POBRE LIQUIDEZ

La liquidez es un índice clave que muestra la disponibilidad de recursos fácilmente convertibles en efectivo que los bancos tienen para atender los depósitos de fácil retiro, es decir, los depósitos hasta 90 días.

La banca todavía no llega a los niveles de liquidez de diciembre de 1999 (44,3% entonces versus 36,9% en el 2000), y peor aún a la liquidez que tenían los bancos en la época

del congelamiento de los depósitos que fue del 57,6% (marzo de 1999). (Gráfico 6).

Los bancos privados son los que presentan una tendencia más pronunciada a la baja, pues mientras en 1999 el 51,7% de los depósitos hasta 90 días estaba cubierto con fondos líquidos, a diciembre del 2000 este porcentaje cayó a 42,2%. Los bancos estatales abiertos, Filanbanco y Pacífico, han logrado mantener la liquidez básicamente debido a que el descongela-

miento de depósitos se ha realizado a través de estos dos, por lo que recibieron una inyección de US\$ 155 millones en dinero del Estado para pagar los depósitos garantizados entre diciembre/2000 y enero/2001. Se calcula que alrededor del 50% al 60% de los recursos se quedaron depositados en los mismos Filanbanco y Pacífico sin ser retirados por sus clientes.

En febrero, la Junta Bancaria señaló una nueva fórmula para determinar el índice de liquidez, introduciendo el concepto de **plazo de vencimiento** de las inversiones en la banca y dejando de lado la clasificación por tipo de papel. Este cambio hizo más rígido el cálculo, llevando a que diez bancos hayan mejorado su liquidez en febrero/2001 respecto a diciembre/1999, y que nueve bancos hayan empeorado. No existe información disponible de siete bancos (Resolución JB-2001-306, R.O. 270 del 20 de febrero del 2001).

PÉRDIDAS: BARRIL SIN FONDO

Por segundo año consecutivo, la banca abierta cerró con pérdidas. Lo 'positivo' de este indicador es que las pérdidas son menores: US\$ -123,7 millones (en el 2000) comparadas con US\$ -238,7 millones (en 1999). (Gráfico 7).

Los bancos privados han realizado un claro esfuerzo por mejorar las utilidades, recuperándose de las pérdidas de 1999 (US\$ -225 millones) hacia ganancias en el 2000 (US\$ +27 millones). Según cifras de la Superintendencia de Bancos el mayor banco ganador es el Pichincha, con US\$ +13,7 millones, seguido por Produbanco US\$ +5,1 millones y el Bolivariano con US\$ +4,3 millones (Cuadro 4).

Por el contrario, los dos estatales abiertos reportan cifras preocupantes: mientras en 1999 tuvieron pérdidas por US\$ -14 millones, al cierre del 2000 empeoró ese saldo en rojo llegando a US\$ -151 millones. Filanbanco perdió US\$ -100,5 millones y Pacífico US\$ -50,4 millones.

Para estos dos bancos fue nefasta la pérdida de ingresos que recibían por la compra/venta de divisas antes de que entre en vigencia el modelo de dolarización, flujo de recursos que hasta el

momento no ha podido ser compensado con otros ingresos extraordinarios, ni con eficiencia, ni con reducción de gastos. Las moderadas ganancias y rentabilidad de algunos privados sugieren que, para mantenerse en el negocio, ciertos bancos buscarán por todos los medios su consolidación vía fusiones y adquisiciones.

En el caso de los estatales, es urgente su venta o, al menos, el traspaso de su administración a firmas extranjeras. Sin embargo, las preguntas cruciales persisten: ¿cuándo saldrán a la venta?, ¿a qué precio? y ¿existen firmas dispuestas a comprarlos? Es más, se esperaba que a inicios de marzo se transfiriera la administración de Filanbanco y Pacífico a las firmas internacionales Interdin & Head Consulting y Transamerica Financial Group. Tal hecho no ha sucedido y se conoce extraoficialmente que ambas postularon para administrar el Pacífico, y ninguna quiso hacerse cargo del Filanbanco.

BANCA ESTATAL SIGUE RENGUEANDO

El indicador más evidente es que Filanbanco y Pacífico están generando pérdidas cuantiosas, especialmente como resultado del aumento de la cartera vencida y un crecimiento más que proporcional de los costos fijos, que debilitan los niveles de solvencia.

En el caso del Pacífico, desde julio de 1999 hasta abril del 2000, tuvo un nivel de solvencia debajo del 9% exigido por la Ley de Instituciones Financieras (patrimonio técnico sobre activos y contingentes ponderados por riesgo), llegando a un insostenible -9,43% (Gráfico 8).

Ante tan grave situación, la AGD capitalizó al Pacífico la última semana de mayo del 2000, entregándole Bonos del Estado por US\$ 89 millones, bonos que inicialmente fueron emitidos por el Ministerio de Finanzas con el propósito de pagar a los depositantes de la banca quebrada.

¿Cuál es el punto de vista de los administradores de la banca estatal? Imposible saberlo. GESTIÓN, en cumplimiento de su misión de informar a la opinión pública, solicitó por varias oca-

siones un pronunciamiento del presidente ejecutivo del Banco del Pacífico, Gonzalo Mejía, respecto a la situación de la institución que él dirige; sin embargo, se negó reiteradamente al pedido de conceder una entrevista.¹ En el caso de Filanbanco, su gerente, Miguel Crespo, sí accedió a dar la entrevista, la misma que se publica en la subsiguiente página. Se mantienen sin contestación las preguntas que GESTIÓN le hizo al Banco del Pacífico respecto a:

1. ¿Cuáles son los avances en el fortalecimiento del Banco del Pacífico?

2. El Pacífico tiene el segundo peor índice de morosidad de la banca abierta (54,6% a diciembre/2000), ¿qué acciones va a tomar para mejorar este indicador tan adverso?

3. Según los balances a diciembre/2000, los resultados muestran que Pacífico tiene altas pérdidas dentro del sistema operativo, por US\$ -50,4 millones. ¿Qué va a hacer el Pacífico para evitar que estos resultados deterioren su situación?

4. ¿La capitalización contable con Bonos del Estado por US\$ 89 millones en mayo del 2000, asegura la viabilidad del banco o se requieren medidas adicionales? ¿Cuáles?

5. ¿Cuándo estima que Pacífico será vendido?

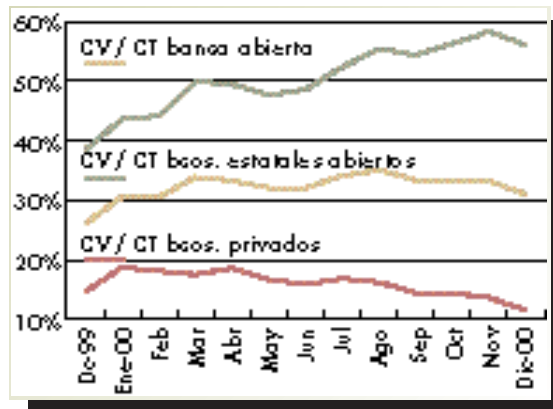
6. ¿Qué monto se espera recuperar por este banco?

Por su parte, el Filanbanco se mantuvo operativo a pesar de que según la

¹ Esta respuesta nos fue dada vía telefónica por la Srta. Eunice Muñoz, Relacionista Pública del Banco del Pacífico, quien además se rehusó a poner por escrito su contestación.

Los privados sí cobran, los estatales no...
(índice de morosidad de la banca abierta: cartera vencida/ cartera total)

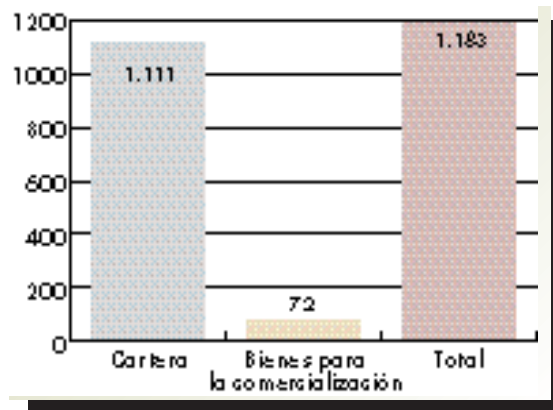
Gráfico 4



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Activos de bancos en saneamiento cerrado (millones de US\$)

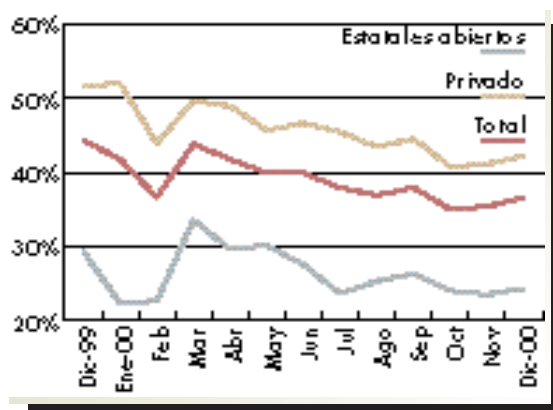
Gráfico 5



Fuente: AGD (últimos datos públicos disponibles, diciembre 2000).

Cae la liquidez
(fondos disponibles / depósitos hasta 90 días)

Gráfico 6

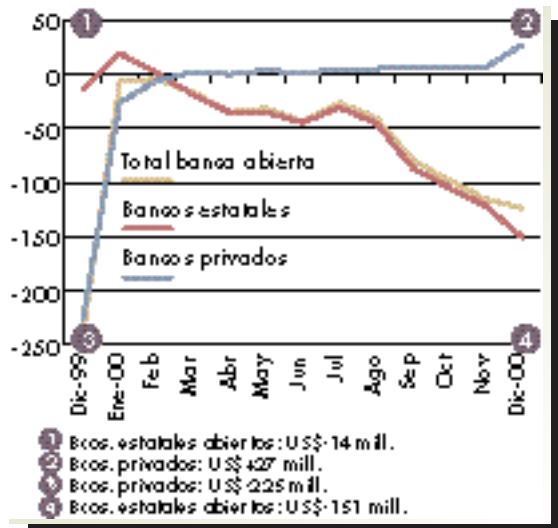


Fuente: Superintendencia de Bancos.

US\$ -120 millones en pérdidas

(millones de US\$)

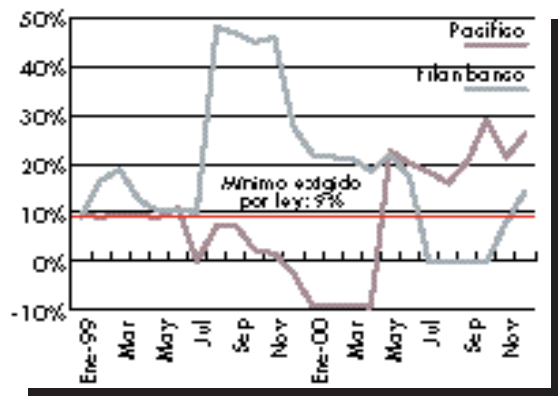
Gráfico 7



Fuente: Superintendencia de Bancos.

Solvencia de Filanbanco y Pacífico

Gráfico 8



Índice: patrimonio técnico / activos y contingentes ponderados por riesgo.
Fuente: Superintendencia de Bancos.

información que publica la Superintendencia de Bancos en su página web, entre julio y octubre del 2000 tuvo un índice de solvencia del 0%. Luego cambió la tendencia: en noviembre su solvencia subió a 7,84% y en diciembre aumentó aún más, a 14,4%.

La Junta Bancaria y la Superintendencia de Bancos emitieron, en diciembre del 2000, dos resoluciones que dieron soporte legal al nuevo salvataje de Filanbanco (Resolución JB 2000-278 y SB 2000-0921, 26 de diciembre/2000). Así, en los primeros días de enero del presente año, la AGD propuso la ‘capitalización de las deudas’ que Filanbanco mantenía con esa institución por US\$ 75 millones, y la Superintendencia de Bancos autorizó tal operación.

Además de esta capitalización (que al igual que la del Pacífico es contable y no real), Filanbanco requiere una inyección adicional de US\$ 285 millones, que provendrán de la emisión de bonos por parte del Ministerio de Finanzas. Todavía no se han emitido estos bonos, pero el Ministerio está a punto de hacerlo.

¿LA SALIDA?

Las cifras gritan que los bancos del Estado son una hemorragia de dólares para todos los ecuatorianos, por lo que es urgente encontrar una salida. Los bancos estatales abiertos, Filanbanco y Pacífico, podrían eliminar las pérdidas con una reducción de la cartera vencida y racionalización del costo fijo (entre otras acciones); caso contrario, no habrá inversionista extranjero que quiera hacerse cargo de muertos tan pesados.

Solo si estos bancos se empeñaran en lograr un nivel de cartera vencida igual al de la banca privada, así como si emprendieran el objetivo de tener costos fijos austeros (en similar proporción a los activos productivos que mantiene la banca privada), Filanbanco y Pacífico revertirían su caótica situación de pérdidas a moderadas ganancias, y dejarían de significar un costo tan inmanejable para el Estado. Sin embargo, bajar la morosidad en estas instituciones supone emprender una agresiva gestión de cobro a poderosos empresarios del país.

Así mismo, ‘poner en forma’ a Filanbanco y Pacífico supone un control de gastos que hoy por hoy está claro que no están dispuestos a realizar, pues al ser bancos del Estado, el dinero “no es de nadie” aunque sea, en realidad, de todos.

Ecuador dejó de pagar líneas de crédito

La quiebra de 12 bancos durante la crisis financiera, llevó a transferir al Estado una deuda de US\$ 242,5 millones correspondiente a las líneas de crédito de comercio exterior garantizadas por la AGD. Parte de esta deuda se había negociado con el Barclay’s Bank en representación de otros 28 bancos corresponsales.

El 3 de enero del 2001, el Ministerio de Economía pagó la primera cuota de la mencionada deuda (US\$ 33 millones), pero el 31 de marzo que

vencía la segunda cuota, Ecuador no cumplió con el pago. Se conoció que el 12 de marzo, el ministro Jorge Gallardo mantuvo una reunión en Miami con el Barclay’s Bank y otros bancos acreedores, en la que les comunicaron que Ecuador reestructuraría la deuda originada en líneas de crédito de los bancos cerrados. La estrategia de reestructuración estaría lista y por discutirse en las próximas semanas con los bancos acreedores. Sin embargo, el país dejó de servir esta deuda a tiempo,

con lo cual su imagen como deudor se ha deteriorado nuevamente. Inversio-nistas internacionales comentaron que “es poco serio, y muy grave en los mercados internacionales decidir unilateralmente dejar de pagar sin tener una estrategia previamente negociada”.

Las perspectivas del mercado internacional para Ecuador son especialmente negativas. Ecuador recibió una baja en la calificación de riesgo por parte de la firma Standard & Poor’s de B- a CCC+.

Miguel Crespo, de Filanbanco, responde

¿Cuáles son los avances en el fortalecimiento de Filanbanco?

La actual administración lleva menos de 60 días en la organización, sin embargo se han tomado importantes medidas para hacer de Filanbanco un banco más competitivo y eficiente; en este sentido se está desarrollando un plan integral que considera tres aspectos básicos:

1. Fortalecimiento patrimonial: A través de la capitalización y el reordenamiento de los activos de riesgo, se busca normalizar la operación y un mejoramiento de los resultados del Banco. En este aspecto se han propuesto a las autoridades las posibles alternativas de capitalización.

2. Reordenamiento organizacional: Para contar con una estructura convenientemente dimensionada, acorde con la situación del Banco y del mercado, y para desarrollar los sistemas de administración y control que aseguren la ejecución de las estrategias de reactivación.

En este aspecto se ha reestructurado la División Comercial, buscando agilidad en el proceso de recuperación y reestructuración de cartera y una mayor eficiencia en el proceso de captación. También se ha reestructurado la División Administrativa, a fin de lograr una mayor eficiencia en el control de gastos y activos de la organización. De igual forma, se están reestructurando los sistemas de información y los comités de control de gestión al interior del banco.

3. Actividades inmediatas: Hemos determinado varias actividades a implantarse en el corto plazo dentro del plan de fortalecimiento del Banco previo a su venta, entre las cuales constan: reducción de cartera vencida, incremento de captaciones, fortalecimiento de la plataforma comercial, reducción de gastos operativos, venta de activos improductivos, redimensionamiento organizacional e incremento de ingresos operativos.

¿Qué acciones se han tomado para la reducción de gastos y de personal?

En línea con el plan de Reordenamiento Organizacional, se ha buscado aliviar la estructura de costos del Banco e implantar una infraestructura física y humana acorde con la realidad del negocio y el mercado. En función de ello, se ha procedido a imple-

mentar distintas estrategias orientadas a la consecución de este objetivo:

- Culminación del proceso de fusión, eliminando posiciones redundantes.
- Redefinición de estructuras de personal como soporte al proceso de redimensionamiento, con el apoyo de Price Waterhouse.
- Redimensionamiento de la red de oficinas, eliminando aquellas poco rentables o que no tienen potencial de desarrollo.

¿Cuál ha sido la acogida del esquema de reestructuración de deudas (Decreto 1168) y cuánto se ha reestructurado? ¿Qué acciones se van a tomar para reducir el índice de morosidad? ¿Cuáles estiman sean los resultados de estas acciones?

Una vez publicado el reglamento de reestructuración se procedió a la implantación de un conjunto de políticas y procedimientos, buscando la obtención de los mejores resultados en el menor tiempo posible. Se estima que en un primer segmento de clientes se reestructurarán aproximadamente US\$ 200 millones durante el mes de abril, iniciando así un proceso paulatino de recuperación del índice de cartera vencida, con lo que estimamos llegar a diciembre del 2001 con un indicador promedio en el mercado.

¿Por qué Filanbanco se mantuvo abierto con un índice PT/ACPR del 0% de julio a octubre del 2000? ¿Por qué el índice PT/ACPR es de 7,8% y 14,4% en noviembre y diciembre?

Como pueden ustedes confirmar con la Superintendencia de Bancos, el índice de Filanbanco S.A. durante el período citado es superior al 9% exigido, teniendo una reducción momentánea en noviembre a 7,8% como consecuencia de la fusión con Previsora, situación que se regularizó en el mes de diciembre.

Luego de capitalización de deudas de la AGD por 75 millones, ¿qué índices de PT/ACPR tiene en enero, febrero y marzo? ¿Cuál es el requerimiento actual de capitalización?



Miguel Crespo, gerente general del Filanbanco.

Foto: Fabrizio Semiglia.

En los meses de enero y febrero el índice fue superior al 9% exigido, no teniendo aún el índice correspondiente al mes de marzo. Hasta fines de abril del 2001 se habrá concluido el trámite de capitalización por US\$ 285 millones.

Filanbanco tiene las mayores pérdidas del sistema (100 millones), ¿cómo se evitará que estos resultados deterioren su situación?

A fines del 2000, Filanbanco tiene un resultado positivo antes de provisiones, de igual forma el margen financiero también lo ha sido. Con la implantación del plan de fortalecimiento conjuntamente con la capitalización, se busca la generación de resultados acordes con los objetivos institucionales.

¿Por qué Filanbanco mantiene un indicador de liquidez (Fondos disponibles/ Depósitos de menos de 90 días) por debajo del sistema?

En realidad, el índice de liquidez de Filanbanco a diciembre fue de 22.8% y el del sistema fue de 35.4%; visto así, el índice se ve muy inferior al sistema, pero si se compara con los otros dos bancos que son del tamaño de Filanbanco, veremos que los índices de liquidez de esos bancos fueron muy similares a los de Filanbanco S. A..

¿Qué efecto tendría sobre Filanbanco la aplicación de las normas de Basilea?

Estamos trabajando en un plan de reordenamiento integral de toda la institución, donde se ha dado énfasis a la reestructuración de activos de riesgo, redimensionamiento de la institución y disminución de gastos, lo que permitirá alcanzar mejores índices, compatibles con las normas de Basilea.

¿Cuándo se estima que Filanbanco será vendido? ¿Qué monto se esperaría recuperar por este Banco? ¿Conoce si existen inversionistas interesados?

El monto y los plazos del plan de venta del Banco serán establecidos por los administradores internacionales escogidos para tal fin, que estimamos ingresarán al Banco en un corto plazo. **G**